



2014–2020 metų
Europos Sąjungos
fondų investicijų
veiksmų programa



ŠVIETIMO,
MOKSLO
IR SPORTO
MINISTERIJA



NACIONALINĖ
ŠVIETIMO
AGENTŪRA

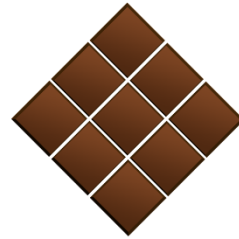


M+C MOKYKLŲ
TOBULINIMO
CENTRAS



LYDERIŲ LAIKAS

lyderiulaikas.smm.lt



Lyderystė mokymuisi ir profesinis kapitalas

I srautas

Alytaus miesto ir rajono, Birštono, Druskininkų, Elektrėnų, Kaišiadorių, Kalvarijos, Kauno miesto ir rajono, Kazlų Rūdos, Lazdijų, Marijampolės, Šalčininkų, Trakų ir Varėnos rajono savivaldybės

2020 m.

Tyrėjai

Dr. Jūratė Valuckienė
Sigitas Balčiūnas
Dr. Milda Damkuvienė
Dr. Evandželina Petukienė

IVADAS.....	2
1. PROJEKTO „LYDERIŲ LAIKAS 3“ PRISTATYMAS.....	3
2. LYDERYSTĖS MOKYMUI SI IR PROFESINIO KAPITALO SAMPRATA.....	5
3. TYRIMO METODIKA.....	7
4. LL3 PROJEKTO NAUDŲ IR LYDERYSTĖS MOKYMUI SI POKYČIO VERTINIMAS.....	15
5. PROFESINIO KAPITALO POKYČIO VERTINIMAS.....	21
5.1. Profesinio kapitalo pokyčio vertinimas. Švietimo įstaigų pedagogų nuomonė.....	21
5.2. Profesinio kapitalo vystymo vertinimas. Švietimo įstaigų vadovų nuomonė.....	25
5.3. Projekto „lyderių laikas 3“ rezultatai savivaldybėse.....	26
5.3.1. Projekto „Lyderių laikas 3“ rezultatai: Alytaus miesto savivaldybė.....	26
5.3.2. Projekto „Lyderių laikas 3“ rezultatai: Alytaus rajono savivaldybė.....	34
5.3.3. Projekto „Lyderių laikas 3“ rezultatai: Birštono savivaldybė.....	41
5.3.4. Projekto „Lyderių laikas 3“ rezultatai: Druskininkų savivaldybė.....	47
5.3.5. Projekto „Lyderių laikas 3“ rezultatai: Elektrėnų savivaldybė.....	54
5.3.6. Projekto „Lyderių laikas 3“ rezultatai: Kaišiadorių rajono savivaldybė.....	60
5.3.7. Projekto „Lyderių laikas 3“ rezultatai: Kalvarijos savivaldybė.....	66
5.3.8. Projekto „Lyderių laikas 3“ rezultatai: Kauno miesto savivaldybė.....	71
5.3.9. Projekto „Lyderių laikas 3“ rezultatai: Kauno rajono savivaldybė.....	77
5.3.10. Projekto „Lyderių laikas 3“ rezultatai: Kazlų Rūdos savivaldybė.....	85
5.3.11. Projekto „Lyderių laikas 3“ rezultatai: Lazdijų rajono savivaldybė.....	92
5.3.12. Projekto „Lyderių laikas 3“ rezultatai: Marijampolės savivaldybė.....	98
5.3.13. Projekto „Lyderių laikas 3“ rezultatai: Šalčininkų rajono savivaldybė.....	105
5.3.14. Projekto „Lyderių laikas 3“ rezultatai: Trakų rajono savivaldybė.....	111
5.3.15. Projekto „Lyderių laikas 3“ rezultatai: Varėnos rajono savivaldybė.....	118
1 PRIEDAS. Anketa mokyklų pedagogams.....	125
2 PRIEDAS. Anketa ikimokyklinių įstaigų pedagogams.....	129
3 PRIEDAS. Anketa mokyklų vadovams.....	133
4 PRIEDAS. Anketa ikimokyklinių įstaigų vadovams.....	136
5 PRIEDAS. Anketa savivaldybių administracijų švietimo padalinių specialistams.....	139

Šioje ataskaitoje pateikiami Lyderystės mokymuisi ir profesinio kapitalo tyrimo rezultatai. Tyrimas atliktas projekto „Lyderių laikas 3“ savivaldybių pasirinktose švietimo įstaigose ir savivaldybių administracijų švietimo padaliniuose. Tyrimo dalyvavo švietimo įstaigų vadovai ir pedagogai, savivaldybių administracijų švietimo padalinių specialistai. Duomenys rinkti virtualios apklausos būdu.

Projekto „Lyderių laikas 3“ veikimo laukas – savivaldybė kaip integralus švietimo įstaigų tinklas, turintis specifinį socialinį, kultūrinį, ekonominį kontekstą ir unikalų potencialą švietimo bendruomenės profesionalumui plėtoti ir lyderystės raiškai stiprinti. Projekto „Lyderių laikas 3“ metu kiekvienoje savivaldybėje parengtas ir įgyvendintas savitas pokyčio projektas, kurio idėjinis pagrindas – mokytojų *profesinio kapitalo tobulinimas* (Hargreaves, Fullan 2019), orientuojantis į glaudesnę sisteminių bendradarbiavimą ir kolegialumo stiprinimą, padedantį pedagogams geriau dirbti su ugdytiniais.

Projekto „Lyderių laikas 3“ II matavimo paskirtis – pateikti duomenis apie lyderystės mokymuisi ir profesinio kapitalo kaitą, reikalingus savivaldybių pokyčių projektų rezultatų tvarumui užtikrinti ir veiklų tęstinumui numatyti.

Tyrimo duomenų analizė ir kontekstuali interpretacija sudaro galimybes savivaldybių kūrybinėms komandoms aptarti projekto „Lyderių laikas 3“ poveikumą ir naudas, numatyti įgyvendinto pokyčio projekto tvarumo užtikrinimo priemones, rasti naujos tinklaveikos kryptis tarp savo švietimo įstaigų ir su kitomis savivaldybėmis, savivaldybių administracijų švietimo padalinių specialistams ir mokyklų vadovams – priimti duomenimis grįstus sprendimus tobulinant mokytojų ir mokyklų veiklą geresnių mokinių pasiekimų labui.

Tyrimas atliktas Alytaus miesto ir rajono, Birštono, Druskininkų, Elektrėnų, Kaišiadorių, Kalvarijos, Kauno miesto ir rajono, Kazlų Rūdos, Lazdijų, Marijampolės, Šalčininkų, Trakų ir Varėnos rajono savivaldybėse.

Tyrėjų komanda dėkoja visiems švietimo įstaigų pedagogams ir vadovams, savivaldybių administracijų švietimo padalinių specialistams, dalyvavusiems tyrime, projekto „Lyderių laikas 3“ savivaldybių kuratoriams ir kūrybinių komandų vadovams, padėjusiems administruoti apklausą, užtikrinusiems savivaldybių ir tyrėjų komandos bendradarbiavimą.

1. PROJEKTO „LYDERIŲ LAIKAS 3“ PRISTATYMAS

Nacionalinis projektas „Lyderių laikas“ – tai ambicinga daugiakomponentė veikla, kurianti galimybes Lietuvos švietimo bendruomenei mokytis lyderystės, veikti kartu su švietimo lyderiais ir ekspertais, įgauti pasitikėjimo ir ryžto keisti nusistovėjusią mokytojų, mokyklų, savivaldybių administracijos švietimo padalinių bendravimo ir bendradarbiavimo praktiką aukštesnių mokinių mokymosi pasiekimų labui. Projektas augina, ugdo ir palaiko lyderius visuose švietimo sistemos lygmenyse – klasėje, mokykloje, savivaldybėje ir nacionaliniu mastu, sudarydamas galimybes studijuoti, suteikdamas metodinę paramą ir konsultacijas, sukurdamas sąlygas atvirai diskusijai lyderystės klausimais nacionaliniuose, regioniniuose lyderių forumuose, savivaldybių bendradarbiavimo renginiuose.

Įgyvendinant projektą *nacionaliniame švietimo sistemos lygmenyje* lyderystę įtvirtina ir palaiko kuriami lyderių partnerystės tinklai, sėkmingų lyderystės praktikų fiksavimas ir sklaida, sutartas mokyklos ateičiai modelis, bendra mokinių mokymosi pasiekimų, mokymo ir vadovavimo mokyklai kokybės samprata. *Savivaldos lygmenyje* lyderystę stiprina projekto iniciatyvų kuriamas ir palaikomas vietos politikų ir steigėjo atstovų dėmesys mokykloms, besidalinančiomis savo idėjomis ir patirtimi, iniciatyvių mokyklų ir asmenų pripažinimas bei skatinimas, lygiaverčio dialogo kūrimas ir palaikymas. *Mokyklos lygmenyje* sutariama, kad mokymosi pasiekimų gerinimui ir rezultatų tvarumui svarbus neformalių lyderių pripažinimas ir teisė jiems būti aktyviems. Kitas reikšmingas veiksnys lyderystei mokykloje plėtoti yra tvaraus pokyčio, skatinančio bendruomenės iniciatyvas, kūrimas ir įgyvendinimas. *Asmens lygmenyje* projektas stiprina vertybines nuostatas, plėtoja lyderystės kompetencijas.

Visas projekto „Lyderių laiko“ veiklas vienija susitarimai, kad:

Mokinių mokymasis yra švietimo lyderių veiklos epicentras, jį lydi visų kitų švietimo bendruomenės narių (mokytojų, vadovų, konsultantų, tėvų ir kt.) mokymasis. Lyderystės švietime paskirtis – sukurti tvirtesnį pagrindą mokinių mokymuisi. Mokymąsi remianti lyderystė – tai palankių ir lygių sąlygų sukūrimas mokiniams, specialistams ir visai sistemai.

Švietimo lyderis pirmiausia yra lyderis mokymuisi, veikiantis kaip atsakingas, į darnaus vystymosi principus ir nuolatinį švietimo bendruomenės mokymąsi bei tobulėjimą susitelkęs profesionalas.

Lyderystė traktuojama kaip procesas, o ne padėtis, kurią asmuo oficialiai užima organizacijoje. Lyderystės švietime raiškos rezultatas – sėkmingas švietimo bendruomenės mokymasis ir aukšta visų lygmenų – nacionalinio, regioninio ir mokyklos – mokymosi kokybė. Visi švietimo sistemos pokyčiai, vykstantys nacionaliniu ar savivaldybės lygmeniu, turi daryti poveikį mokinių mokymosi kokybei ir pasiekimams.

Pirmajame „Lyderių laiko“ etape (2009 – 2011 m.) buvo tyrinėjamos lyderystės sąlygos bei prielaidos, rengiamos formalioji ir neformalioji lyderių mokymo programa, padėti konceptualūs projekto įgyvendinimo pagrindai. „Lyderių laikas 2“ etape (2012 – 2015 m.) lyderystės mokymuisi vystymo idėjos pilotuotos 15-oje Lietuvos savivaldybių. „Lyderių laikas 3“ etapas (2017 – 2020 m.) skirtas lyderystės mokytis ir profesiniam kapitalui stiprinti 45 savivaldybėse.

„Lyderių laikas 3“ projekto metu kiekvienoje savivaldybėje rengtas kontekstualus pokyčio projektas, kurio konceptualūs pagrindai – mokytojų profesinio kapitalo tobulinimas ir lyderystė mokymuisi. Kuriant ir įgyvendinant pokytį kūrybinei komandai ir kitiems savivaldybės švietimo sistemos dalyviams teikiama įvairiapusė parama, įvairių projekto siūlomų veikų forma (žr. 1.1 pav.).



1.1 pav. LL3 veiklos, remiančios savivaldybės pokyčio projektą

Savivaldybės pokyčio projektas rengiamas komandos, kuri sudaroma iš savivaldybės administracijos švietimo padalinių, mokyklų vadovų, mokytojų, politikų ir kitų švietimo bendruomenės atstovų. 22 mėn. kūrybinė komanda dalyvauja nuolatiniame kitus savivaldybės švietimo sistemos bendruomenės narius (švietimo įstaigų vadovus, pedagogus, mokinius ir jų tėvus) įtraukiančiame kūrybos ir mokymosi procese.

Savivaldybės švietimo bendruomenei teikiama profesionali konsultantų, tyrėjų ir teisininko pagalba, susijusi su pokyčio projekto krypties pasirinkimu, duomenimis grįstų ir teisės aktams neprieštaraujančių sprendimų priėmimu. Projekto metu bendru sutarimus pasirinktiems kūrybinės komandos ir savivaldybės švietimo įstaigų vadovams ir pedagogams sudaromos galimybės studijuoti lyderystės magistratūros bei neformaliojoje švietimo lyderystės programoje, savivaldybės mokyklose organizuojami lyderystės iniciatyvų renginiai, vykstama į mokomąsias stažuotes Lietuvoje ir užsienyje, bendradarbiaujama su kitomis savivaldybėmis, dalyvaujama regioniniuose ir nacionaliniuose lyderių forumuose. Taip pat organizuojami pokyčių valdymo mokymus savivaldybės švietimo bendruomenei.

Būtina atkreipti dėmesį, kad projekto „Lyderių laikas 3“ metu įgyvendinti savivaldybių pokyčių projektai yra labai skirtingi savo poveikio sritimi, turiniu ir apimtimi, įgyvendintomis veiklomis ir tikslinėmis grupėmis. Kiekvienas iš jų sprendžia konkrečią, tik tai savivaldybei aktualią, sistemine problemą, susijusią su mokinių mokymosi pasiekimų gerinimu, turi savitą atskaitos tašką ir pasiektų rezultatų mastą.

2. LYDERYSTĖS MOKYMUI SI IR PROFESINIO KAPITALO SAMPRATA

Lyderystė mokymuisi

Lyderystės mokymuisi modelis (Swaffield, MacBeatch, 2009), taikytas pilotinėse „Lyderių laiko 2“ savivaldybėse turi penkių dimensijų struktūrą, kurią sudaro: **1) dėmesys mokymuisi, 2) pasidalytoji lyderystė, 3) dialogas, 4) atskaitomybė, 5) sąlygos mokymuisi.**

Dėmesys mokymuisi atskleidžia mokymąsi kaip procesą, kuris yra ne tik kognityvinis, bet ir socialinis emocinis vyksmas, gimstantis per sąveikas, kurių sąsajų kontekste išryškėja tiesioginis lyderystės ir mokymosi ryšys: motyvuotas mokymasis užtikrinamas didinant lyderystės ir sekėjystės raiškos galimybes.

Pasidalytoji lyderystė skatina, kad bendradarbiavimo būdai peržengtų dalyko, vaidmens ir statuso ribas, kad kiekvieno vaidmuo kolektyve nebūtų nuolatinis, o pareigos – labai aiškiai apibrėžtos ir apribotos, kad jis galėtų būti aktyviu lyderiu, sprendžiančiu problemas ir priimančiu iššūkius.

Dialogas yra orientuotas į partnerystės santykių puoselėjimą, dalijimąsi idėjomis, paramą ir pagalbą kolegoms, organizuojant bendras veiklas. Jis yra galimybė kartu atrasti ir įgyvendinti idėjas, padedančias tiksliau nustatyti ir tenkinti mokinių mokymosi poreikius, peržengiant dalykų, amžiaus tarpsnių ir kitas mokymo ribas.

Atskaitomybė. Lyderystės iniciatyvos sunkiai įsivaizduojamos be atsakomybės už savo veiksmus prisiėmimo ir atskaitomybės už pasiektus rezultatus, remiantis duomenimis. Lyderio mokymuisi moralinė ir profesinė atskaitomybė yra ir įsivertinimo forma, kurios rezultatų pagrindu inicijuojamas naujas profesinės ūgties etapas.

Sąlygos mokymuisi apima ne tiek fizines mokymosi sąlygas, kiek bendradarbiavimo kultūros puoselėjimą mokyklos bendruomenėje. Šioje kultūroje ypatingas dėmesys skiriamas profesiniam mokymuisi, todėl mokyklos vadovui, tenka iššūkis sukurti tokias sąlygas, kurios leistų mokytojams jaustis laisvai, kurti, reflektuoti savo patirtį ir ją diskutuoti kolegialumą palaikančioje aplinkoje, kuri saugi ir patikima, įgalinanti rizikuoti priimti iššūkius ir įveikti nesėkmes.

Profesinis kapitalas

Profesinio kapitalo konstrukta sudaro žmogiškojo, socialinio ir sprendimų priėmimo kapitalų dimensijos.

Žmogiškasis kapitalas yra mokytojo žinios ir gebėjimai: dalyko išmanymas ir jo dėstymo būdai, mokymo(-si) proceso supratimas, mokinių socialinės ir kultūrinės įvairovės pažinimas. Žmogiškasis kapitalas pasireiškia gebėjimu sėkmingai pasirinkti ir taikyti inovatyvias mokymosi strategijas, emociniu pasirengimu bendrauti su mokiniais ir suaugusiais. Tai mokytojo aistra, misija, moralinis įsipareigojimas profesijai, nuolatinis siekis ir pastangos tobulėti.

Žmogiškasis kapitalas yra neatsiejamas nuo organizacijos aplinkos. Mokymas, kaip ir bet kuri kita profesinė veikla, nėra tik individualių įgūdžių ar valios rezultatas. Sąlygos profesinei veiklai, organizacinė valdymo struktūra, organizacijos kultūra yra neatsiejama žmogiškojo kapitalo dalis.

Socialinis kapitalas – tai kokybiški ir išplėtoti tarpusavio profesiniai santykiai, dalijimasis žiniomis, patirtimis, ryšiais. Socialinis kapitalas apibūdinamas tarpusavio sąveikų, socialinių santykių kiekiu ir kokybe, žinių dalijimusi, lūkesčių, įsipareigojimo ir pasitikėjimo jausmo formavimusi.

Socialinis kapitalas reiškia bendrą tapatinimąsi su profesija, pastangas ją tobulinti naudojant refleksiją, kolegų palaikymą, įkvėpimą naujiems iššūkiams ir pokyčiams.

Socialinio kapitalo vystymas reiškia investicijas į nuolatinį profesinį tobulėjimą kartu. Mokymo planavimas, jo tobulinimas ir pats mokymo procesas yra ne atskiro individo, o bendras reikalas, t. y., socialinis kapitalas yra vystomas profesinėje bendruomenėje. Profesionalai supranta kolektyvo galią, yra neatskiriama komandos dalis, prisideda prie komandos stiprinimo. Profesionalams veikiant kartu dėmesio centras persikelia nuo asmeninės atskaitomybės prie galingos kolektyvinės atsakomybės.

Socialinis kapitalas didina žmogiškąjį kapitalą. Bendraudami su tinkamais žmonėmis, esant tinkamam sąveikų ir santykių su formatui, mokytojai gauna grįžtamąjį ryšį, mokosi ir įgauna pasitikėjimo. Žmogiškojo kapitalo vystymuisi nepakanka individualaus profesinio augimo. Žmogiškasis kapitalas turi būti „platinamas“, juo dalijamasi. Grupės, komandos ir bendruomenės yra daug galingesnė jėga vystant profesinį kapitalą.

Sprendimų priėmimo kapitalas – tai gebėjimas ir valia priimti savarankiškus, išmintingus ir pagrįstus sprendimus nuolat besikeičiančiose profesinės veiklos situacijose, kai nėra konkrečių įrodymų ar numatytų elgesio taisyklių.

Sprendimų kapitalas kaupiamas ilgalaikės patirties ir praktikos bei nuolatinės refleksijos, kai dalijamasi patirtimi su kolegomis, mokomasi vieniems iš kitų, dėka. Pagrindu tinkamam profesiniam sprendimui priimti dažnai tampa kolegų įžvalgos ir patirtys. Sukauptas socialinis kapitalas augina ir sprendimų priėmimo kapitalą.

3. TYRIMO METODIKA

Tyrimo tikslas – įvertinti profesinio kapitalo situaciją projekto „Lyderių laikas 3“ pabaigoje, nustatyti lyderystės mokymuisi kaitą bei atskleisti tyrimo dalyvių nuomonę apie projekto „Lyderių laikas 3“ naudingumą.

Tyrimo metodas – anketinė apklausa, sudaranti galimybę greitai atlikti didelės imties matavimą, išsaugoti tyrimo dalyvių konfidencialumą, leidžianti apibendrintai analizuoti duomenis ir pristatyti rezultatus.

Tyrimo duomenų rinkimo metodas ir imtis. Duomenys rinkti virtualiu būdu, apklausiant savivaldybių pasirinktų švietimo įstaigų bendrojo ir ikimokyklinio ugdymo pedagogus ir vadovus bei savivaldybių administracijų švietimo padalinių specialistus. Antrajame tyrime savivaldybėms pasiūlyta rinktis mokyklą, kuriose vykdytos pokyčio projekto veiklos ir buvo atliktas pirmasis profesinio kapitalo matavimas.

Tyrimo instrumentų sandara

Klausimyną pedagogams (žr. priedus) sudarė keturi diagnostiniai blokai: 1) Projekto „Lyderių laikas 3“ naudingumas ir lyderystės mokymuisi pokytis; 2) Klausimas apie projekto „Lyderių laikas 3“ poveikį mokinių mokymuisi / ugdymuisi; 3) Profesinis kapitalas; 4) Direktorius lyderystė mokymuisi.

Klausimyną švietimo įstaigų vadovams (žr. priedus) sudarė trys diagnostiniai blokai: 1) Projekto „Lyderių laikas 3“ naudingumas ir lyderystės mokymuisi pokytis; 2) Klausimas apie projekto „Lyderių laikas 3“ poveikį mokinių mokymuisi / ugdymuisi; 3) Profesinio kapitalo vystymas.

Klausimyną savivaldybės administracijos švietimo padalinių specialistams sudarė trys diagnostiniai blokai: 1) Projekto „Lyderių laikas 3“ naudingumas ir lyderystė mokymuisi; 2) Klausimas apie projekto „Lyderių laikas 3“ poveikį mokinių mokymuisi / ugdymuisi; 3) Klausimas apie sisteminę švietimo kaitos situaciją savivaldybėje.

Projekto „Lyderių laikas 3“ naudas vertinantys klausimai formuluoti remiantis projekto nuostata skatinti pedagogų profesinę ūgtį ir lyderystę mokymuisi, taigi šiuo klausimų bloku buvo siekiama įvertinti projekto „Lyderių laikas 3“ veiklą naudingumą trijose srityse: 1) organizacijos profesinės ūgties; 2) pedagogų profesinės ūgties (asmens lygmuo); 3) lyderystės mokymuisi kaitos.

Profesinį kapitalą matuojantys klausimai sudaryti remiantis Hargreaves ir Fullan (2012) Profesinio kapitalo samprata ir originaliais klausimynais, adaptuojant juos ikimokyklinio ugdymo įstaigų pedagogams ir vadovams. Pedagogų ir vadovų profesinis kapitalas matuotas trijose tarpusavyje susijusiose dimensijose: 1) žmogiškojo kapitalo; 2) socialinio kapitalo; 3) sprendimų priėmimo kapitalo. Vadovams skirtoje anketoje klausimų formuluotės orientuotos į žmogiškojo ir socialinio kapitalo vystymo įsivertinimą bei vadovo sprendimų kapitalo situacijos matavimą.

Direktorius lyderystės mokymuisi klausimai sudaryti remiantis Swaffield ir MacBeatch (2009) ir Valuckienė ir kt. (2012) lyderystės mokymuisi samprata. Siekiant sužinoti pedagogų nuomonę apie direktoriaus vaidmenį ugdymo kaitos procese, šie klausimai buvo užduoti tik mokyklų ir ikimokyklinio ugdymo įstaigų pedagogams.

Savo pritarimą ar nepritaringumą kiekvienam teiginiui respondentai išreiškė pasirinkdami vieną iš atsakymo variantų: *Tikrai taip, Lyg ir taip, Nei taip, nei ne, Lyg ir ne, Tikrai ne.*

„Lyderių laikas 3“ poveikis mokinių mokymuisi / ugdymuisi ir sisteminė švietimo kaitos situacija savivaldybėje matuota rangine skale, kur respondentai galėjo žymėti vieną iš pateiktų variantų: *Taip, tam tikri rezultatai matosi jau dabar; Konkrečių rezultatų dar nematyti, bet manau, kad jie tikrai bus; Ne, šis projektas nepaveikęs mokinių mokymuisi / Ne, šis projektas švietimo sistemos nekeitė.*

Anketose visoms respondentų grupėms buvo pateiktas vienas atviras klausimas, kuriuo klausiama, „Ką dar norėtumėte pasakyti apie projektą „Lyderių laikas 3““?

Tyrimo duomenų analizės metodai. Kiekybiniai apklausos duomenys susisteminti taikant aprašomosios statistikos metodus, analizuoti naudojant tikimybinės statistikos metodus, tiesinių struktūrinių lygčių metodus. Apdorojant duomenis naudota SPSS 22.0 for Windows ir AMOS 22 programinė įranga.

Matavimo skalės. Siekiant atskleisti profesinio kapitalo dimensijų – žmogiškojo kapitalo, socialinio kapitalo, sprendimų priėmimo kapitalo bei „Lyderių laikas 3“ naudų – vidinę struktūrą, remiantis respondentų atsakymais, išskirtos panašių, vieną profesinio kapitalo dimensijų ir naudų savybę išreiškiančių teiginių grupės – faktoriai. Tolesnei analizės procedūrai taikytas faktorinės analizės metodas (pagrindinių komponentų metodas, Varimax faktorinių ašių pasukimas). Susumuojant respondentų atsakymus į panašių teiginių grupes sudarytos skalės, leidžiančios matuoti profesinį kapitalą, lyderystės mokymuisi kaitą ir vertinti „Lyderių laikas 3“ naudas savivaldybėje.

Kiekviena matavimo skalė (respondentų pateiktų įverčių suma) turi reikšmes nuo 1 iki 5. Kuo skalės reikšmė arčiau 1, tuo daugiau respondentų nepritaria skalę sudarantiems teiginiais. Kuo skalės reikšmė arčiau 5, tuo daugiau respondentų visiškai pritaria skalę sudarantiems teiginiais.

Žemiau lentelėse pateiktos matavimo skalės ir jas sudarantys teiginiai, pagal tai, kurios respondentų grupės vertinimo analizei, yra taikomos.

3.1 lentelė. Projekto „Lyderių laikas 3“ naudingumo ir lyderystės mokymuisi kaitos matavimo skalės

Projekto „Lyderių laikas 3“ nauda ir lyderystės mokymuisi kaita	
Dimensija (skalė)	Teiginiai*
Profesinė organizacijos ūgtis	Praplėtė / pagilino mokytojų profesines žinias Sustiprino kolegų dialogą ir bendradarbiavimą Įgalino mokytojus priimti geresnius sprendimus dirbant su mokiniais
Profesinė asmens ūgtis	Aš pats paaugau kaip profesionalas Pradėjau rezultatyviau bendradarbiauti su kolegomis Man dažniau pasiseka priimti veiksmingus ugdymo sprendimus
Lyderystės mokymuisi kaita	Pradėjau sau kelti ambicingesnius tikslus Drąsiau eksperimentuoju, keičiu nusistovėjusius ugdymo metodus ir tvarką Atviriau diskutuoju, dalinuosi, tariausi su kolegomis Dažniau imuosi iniciatyvos telkti kitus Aktyviau padedu kitiems kolegoms Kiti dažniau palaiko mano iniciatyvas

* Pateikti teiginiai - iš mokyklų pedagogų anketos. Ikimokyklinio ugdymo pedagogams, savivaldybių administracijų švietimo padalinių specialistams teiginiai adaptuoti pagal jų veiklos specifiką. Pvz., anketoje mokyklų pedagogams: *Drąsiau eksperimentuoju, keičiu nusistovėjusius ugdymo metodus ir tvarką.* Anketoje savivaldybių administracijos švietimo padalinių specialistams: *Drąsiau eksperimentuoju, keičiu nusistovėjusių švietimo administravimo praktiką.*

3.2 lentelė. Profesinio kapitalo matavimo skalės. Mokyklų ir ikimokyklinio ugdymo įstaigų pedagogai

Profesinis kapitalas		
Dimensija (skalė)		Teiginiai*
Žmogiškasis kapitalas	Pasinaudojimas profesinės ūgties galimybėmis	Mokykla man suteikia visas galimybes profesiskai augti ir tobulėti Mūsų mokykla daro viską, kad pritrauktų ir išlaikytų geriausius mokytojus Kai reikia, lengvai galiu gauti kitų specialistų pagalbą ir konsultacijas Man skiriami tokie dalykai, būreliai ir veiklos, kuriose aš geriausiai galiu panaudoti savo pedagoginį talentą Aš išsakau mokyklos vadovams, ko norėčiau savo profesiniam augimui
	Profesinis pesimizmas	Mažai kas priklauso nuo manęs kaip mokytojo: jei mokiniys nenori ir nesistengia – tai tikrai ne mano kaltė Mano nuomonė mažai ką lemia, kai mokykloje priimami sprendimai dėl mokinių ugdymo Mūsų mokykloje įprasta lengvai pašiepti kolegas, kuriems sunkiau sekasi suvaldyti mokinius Jaučiuosi nelabai patogiai, kai mano pamokas / užsiėmimus stebi kiti kolegos
	Profesinė galia	Aš galiu pagerinti net pačių nepažangiausių mokinių rezultatus Aš esu tikras, kad aš galėčiau būti kitų kolegų mentoriumi Aš tikrai parengiu savo mokinius mokytis aukštesnėje klasėje / pasiekimų grupėje
	Profesinio tobulėjimo siekis	Seku profesinio tobulinimosi mokymų pasiūlą Aš nuolat ieškau, kur, iš ko ir kaip galėčiau pasimokyti, kad pagerinčiau savo darbą
Socialinis kapitalas	Įgalinimas bendradarbystei (institucinės sąlygos)	Man sudarytos visos sąlygos stebėti kitų kolegų pamokas / veiklas Kartu su kolegomis analizuoju, kodėl skiriasi mokinių pasiekimai skirtinguose dalykuose ir veiklose Į mūsų su kolegomis darbinis susitikimus sistemingai įsitraukia ir direktorius Mano tvarkaraštyje yra konkretus laikas, skirtas mokinių pasiekimų aptarimui su kolegomis Nuolat kartu su kolegomis analizuoju mokinių darbą ir pasiekimus
	Aktyvus veikimas kartu	Aš skatinu kolegas kartu bandyti mokinių ugdymąsi gerinančius metodus Siekdamas pagerinti savo ir kitų darbą, aš aktyviai bendradarbiauju su kolegomis iš kitų mokyklų Aš visada atvirai išsakau savo nuomonę kolegoms apie jų profesinę veiklą Aš pasikliauju savo kolegų profesiniais patarimais ir pagalba
	Kolegialios sąveikos rezultatyvumas (institucinės sąlygos)	Bendradarbiaudamas su mokyklos kolegomis aš tikrai gerinu savo darbą su mokiniiais Bendradarbiaudamas su savo mokyklos kolegomis aš tikrai pagerinau mokinių pasiekimus
Sprendimų priėmimo kapitalas	Savistaba grįsti sprendimai	Man yra „jaugę į kraują“ stebėti ir vertinti tai, ką aš darau pamokoje / užsiėmime Esu tikras, kad gebu greitai keisti pamokos / užsiėmimo planą taip, kad būtų pasiekti numatyti ugdymosi tikslai Esu apgalvojęs ir kasdien stebiu konkrečius požymius, kurie rodo, kas buvo veiksminga mano pamokose / užsiėmimuose, o kas ne Aš sistemingai skiriu laiką refleksijai, kas man sekasi, kas ne ir ką turėčiau daryti kitaip
	Duomenimis grįsti sprendimai	Savo sprendimus dėl mokinių ugdymo reguliariai derinu su kolegomis Priimdamas sprendimus, kaip mokyti, aš dažnai remiuosi įvairių tyrimų duomenimis Ugdymo strategijas nuolat atnaujinu atsižvelgdamas į edukologijos mokslo ir praktikos naujoves
	Vertybinis sprendimų pagrindas	Bendrai sutartos mokyklos vertybės man yra labai svarbios priimant profesinius sprendimus pamokose / veiklose Meilė ir aistra savo darbui man padeda priimti veiksmingus sprendimus

* Pateikti teiginiai - iš anketos mokyklų pedagogams. Ikimokyklinio ugdymo pedagogams teiginiai adaptuoti pagal įstaigos veiklos specifiką, pvz. Anketoje mokyklų pedagogams: *Aš tikrai parengiu savo mokinius mokytis aukštesnėje klasėje / pasiekimų grupėje.* Anketoje ikimokyklinio ugdymo pedagogams: *Aš tikrai parengiu savo auklėtinius kitai ugdymo pakopai.*

3.3 lentelė. Profesinio kapitalo vystymo matavimo skalės. Švietimo įstaigų vadovai

Profesinio kapitalo vystymas		
Dimensija (skalė)	Teiginiai*	
Žmogiškojo kapitalo didinimas	Mokytojų profesionalumo auginimas	Man pavyksta pritraukti ir išlaikyti mokyklai reikalingus mokytojus Aš pasiekiau, kad visi mokykloje dirbtų taip, kad gerėtų mokinių pasiekimai Man pavyksta savo mokykloje „auginti“ mokytojus lyderius Man pavyksta mokytojams „duoti“ tas klases / grupes, kuriose jie geriausiai atskleidžia savo pedagoginį talentą
	Dėmesys ugdymo procesui	Aš sistemingai stebiu mokytojų pamokas / užsiėmimus Sistemingai dalyvauju mokytojų grupių susitikimuose, kurie skirti jų darbui tobulinti Mano patarimai mokytojams yra labai vertingi tobulinant pamokas / užsiėmimus Mokytojai noriai priima mano pastebėjimus apie jų mokymo praktiką
Socialinio kapitalo vystymas	Paveiki bendradarbiystė	Manau, kad daug mano mokytojų bendradarbiaudami profesiskai augina vieni kitus Mokytojų bendradarbiavimas teigiamai veikia mūsų mokinių pasiekimus Visi mokyklos mokytojai turi bendrą požiūrį į ugdymą ir juo vadovaujasi savo darbe
	Tinklaveika už mokyklos ribų	Esu pagrindinis asmuo, kuris kuria ir palaiko mokyklos ryšius su vietos / miesto bendruomene Man pavyksta palaikyti mokyklai naudingus ryšius su švietimo administratoriais ir politikais Savo mokytojams dažnai padedu užmegzti ryšius su kitomis mokyklomis Manau, kad mano pareiga padėti tobulėti ne tik savo, bet ir kitoms mokykloms
Sprendimų priėmimo kapitalas	Pagrįsta valia keisti	Vadovaudamas mokyklai remiuosi ne tik patirtimi, bet ir mokslinių tyrimų rezultatais Aš „turiu parako“ keisti neefektyvias ugdymo praktikas Mane įkvepia ir „užveda veikti“ naujausios tendencijos švietime Priimant ugdymo sprendimus mums pavyksta pirmiausia remtis mokinių pasiekimų duomenimis
	Refleksija grįsti sprendimai	Aš sistemingai skiriu laiko refleksijai, kaip man sekasi vadovauti, ir ką turėčiau daryti kitaip Esu apgalvojęs ir stebiu konkrečius požymius, patvirtinančius, kurie mano sprendimai paveikūs, o kurie nelabai Man yra „jaugę į kraują“ stebėti ir vertinti savo, kaip vadovo, darbo kokybę Esu suplanavęs, kokius savo vadybinius gebėjimus tobulinsiu šiais metais
	Į rezultatą orientuoti sprendimai	Galiu sau leisti nepaisyti tam tikrų nurodymų „iš šalies“, kad įgyvendinčiau mokyklos gerovei reikalingus sprendimus Man pavyksta mokytojų neapkrauti papildomais darbais, kad jie visą dėmesį galėtų skirti mokinių ugdymui Siekdamas, kad mokytojai dirbtų efektyviau, aš nuolat juos „stumi iš komforto zonos“

* Pateikti teiginiai - iš anketos mokyklų vadovams. Ikimokyklinio ugdymo įstaigų vadovams teiginiai adaptuoti pagal įstaigos veiklos specifiką, pvz. Anketoje mokyklų vadovams: *Man pavyksta pritraukti ir išlaikyti mokyklai reikalingus mokytojus*
Anketoje ikimokyklinio ugdymo įstaigų vadovams: *Man pavyksta pritraukti ir išlaikyti įstaigai reikalingas pedagoges.*

Tyrimo imties charakteristika

Tiek pirmajame, tiek antrajame Profesinio kapitalo matavime savivaldybių kūrybinėms komandoms buvo leista pasirinkti švietimo įstaigų, dalyvausiančių apklausoje, skaičių. II matavime buvo keliami viena imties sudarymo sąlyga – tyrime turėtų dalyvauti ne mažiau kaip 5 savivaldybės pasirinktos švietimo įstaigos, dalyvavusios ir I matavime. Imties charakteristikos atskleidžia, kad savivaldybių kūrybinių komandų sprendimai buvo skirtingi.

Vienose savivaldybėse nuspręsta, kad II matavime dalyvaus 5 pasirinktos švietimo įstaigos, dalyvavusios ir I matavime, kitos, kaip ir I matavime, į tyrimą įtraukė visas savivaldybių švietimo organizacijas, trečios matė prasmę su tyrimu grįžti į mokyklas, kurios aktyviausiai dalyvavo

savivaldybės pokyčio įgyvendinimo veiklose. Detalios respondentų imties charakteristikos pristatytos žemiau pateiktose lentelėse.

3.4 lentelė. Bendra imties charakteristika

Tyrimo imtis	Įstaigų sk.	I matavimas	II matavimas
		N (proc.)	
Mokyklų* pedagogai	75	1868	1964
Mokyklų* vadovai	70	179	169
Ikimokyklinio ugdymo įstaigų pedagogai	32	148	168
Ikimokyklinių ugdymo įstaigų vadovai	8	13	15
Savivaldybių administracijų švietimo padalinių specialistai	15	53	56

*Bendrojo ugdymo ir profesinės mokyklos.

3.5 lentelė. Mokyklų pedagogų imtis

Savivaldybė	Įstaigų sk.*	I matavimas	II matavimas
		N (proc.)	
Alytaus miesto savivaldybė	7	244 (13,1)	244 (12,4)
Alytaus rajono savivaldybė	7	145 (7,8)	149 (7,6)
Birštono savivaldybė	1	38 (2,0)	34 (1,7)
Druskininkų savivaldybė	4	109 (5,8)	185 (9,4)
Elektrėnų savivaldybė	5	72 (3,9)	100 (5,1)
Kaišiadorių rajono savivaldybė	5	75 (4,0)	176 (9,0)
Kalvarijos savivaldybė	5	135 (7,2)	105 (5,3)
Kauno miesto savivaldybė	5	150 (8,0)	131 (6,7)
Kauno rajono savivaldybė	5	191 (10,2)	156 (7,9)
Kazlų Rūdos savivaldybė	5	96 (5,1)	94 (4,8)
Lazdijų rajono savivaldybė	5	129 (6,9)	77 (3,9)
Marijampolės savivaldybė	6	106 (5,7)	107 (5,4)
Šalčininkų rajono savivaldybė	4	96 (5,1)	107 (5,4)
Trakų rajono savivaldybė	5	128 (6,9)	147 (7,5)
Varėnos rajono savivaldybė	6	154 (8,2)	152 (7,7)
Iš viso	75	1868 (100)	1964 (100)

*Savivaldybės pasirinktų mokyklų, dalyvavusių ir I, ir II matavime skaičius.

3.6 lentelė. Ikimokyklinio ugdymo įstaigų pedagogų imtis

Savivaldybė	Įstaigų sk.*	I matavimas	II matavimas
		N (proc.)	
Alytaus miesto savivaldybė	2	14 (9,5)	23 (13,7)
Alytaus rajono savivaldybė	2	14 (9,5)	3 (1,8)
Birštono savivaldybė	2	8 (5,4)	12 (7,1)
Druskininkų savivaldybė	3	32 (21,6)	34 (0,6)
Elektrėnų savivaldybė	1	1 (0,7)	1 (0,6)
Kaišiadorių rajono savivaldybė	2	5 (3,4)	12 (7,1)
Kalvarijos savivaldybė	1	1 (0,7)	1 (0,6)
Kauno rajono savivaldybė	1	0 (0,0)	2 (1,2)
Kazlų Rūdos savivaldybė	5	24 (16,2)	25 (14,9)
Lazdijų rajono savivaldybė	3	14 (9,5)	5 (3,0)
Marijampolės savivaldybė	2	13 (8,8)	21 (12,5)
Šalčininkų rajono savivaldybė	2	7 (4,7)	7 (4,2)
Trakų rajono savivaldybė	4	3 (2,0)	17 (10,1)
Varėnos rajono savivaldybė	4	12 (8,1)	5 (3,0)
Iš viso	25	148 (100)	168 (100)
Alytaus miesto savivaldybė	2	14 (9,5)	23 (13,7)

*Savivaldybės pasirinktų ikimokyklinių įstaigų, dalyvavusių ir I, ir II matavime skaičius.

3.7 lentelė. Švietimo įstaigų vadovų imtis

Savivaldybė	Įstaigų sk.*	I matavimas	II matavimas
		N (proc.)	
Alytaus miesto savivaldybė	6	22 (11,5)	23 (12,5)
Alytaus rajono savivaldybė	6	14 (7,3)	12 (6,5)
Birštono savivaldybė	3	6 (3,1)	6 (3,3)
Druskininkų savivaldybė	5	17 (8,9)	17 (9,2)
Elektrėnų savivaldybė	5	13 (6,8)	10 (5,4)
Kaišiadorių rajono savivaldybė	5	8 (4,2)	13 (7,1)
Kalvarijos savivaldybė	5	11 (5,7)	12 (6,5)
Kauno miesto savivaldybė	5	17 (8,9)	10 (5,4)
Kauno rajono savivaldybė	5	16 (8,3)	15 (8,2)
Kazlų Rūdos savivaldybė	6	15 (7,8)	12 (6,5)
Lazdijų rajono savivaldybė	4	9 (4,7)	8 (4,3)
Marijampolės savivaldybė	6	11 (5,7)	9 (4,9)
Šalčininkų rajono savivaldybė	5	9 (4,7)	9 (4,9)
Trakų rajono savivaldybė	5	11 (5,7)	13 (7,1)
Varėnos rajono savivaldybė	6	13 (6,8)	15 (8,2)
Iš viso	77	192 (100)	184 (100)

*Savivaldybės pasirinktų švietimo įstaigų, dalyvavusių ir I, ir II matavime skaičius.

3.8 lentelė. Savivaldybių administracijų švietimo padalinių specialistų imtis

Savivaldybė	II matavimas
	N (proc.)
Alytaus miesto savivaldybė	2 (3,8)
Alytaus rajono savivaldybė	2 (3,8)
Birštono savivaldybė	3 (5,7)
Druskininkų savivaldybė	5 (9,4)
Elektrėnų savivaldybė	2 (3,8)
Kaišiadorių rajono savivaldybė	4 (7,5)
Kalvarijos savivaldybė	3 (5,7)
Kauno miesto savivaldybė	1 (1,9)
Kauno rajono savivaldybė	3 (5,7)
Kazlų Rūdos savivaldybė	3 (5,7)
Lazdijų rajono savivaldybė	1 (1,9)
Marijampolės savivaldybė	6 (11,3)
Šalčininkų rajono savivaldybė	9 (17,0)
Trakų rajono savivaldybė	5 (9,4)
Varėnos rajono savivaldybė	4 (7,5)
Iš viso	53 (100)

3.9 lentelė. Mokyklų pedagogų imties charakteristika (N_I=1868, N_{II}=1964)

Požymis	Kategorija	I matavimas	II matavimas
		Proc.*	
Pareigos mokykloje	Ikimokyklinio ugdymo pedagogas	0,2	0,4
	Priešmokyklinio ugdymo mokytojas	1,3	1,2
	Pradinių klasių ir priešmokyklinio ugdymo mokytojas	18,8	20,1
	Dalyko mokytojas	71,6	66,8
	Klasių kuratorius	0,6	0,4
	Neformaliojo ugdymo mokytojas, būrelio vadovas, treneris	0,4	2,8
	Specialusis pedagogas	0,7	1,8
	Socialinis pedagogas	1,7	2,4
	Logopedas	2,6	1,4
	Kita	1,5	0,9
	Profesijos mokytojas	0,1	1,1
	Bibliotekininkas	0,7	0,3
Pedagoginio darbo stažas	Iki 4 metų	4,3	4,3
	5 – 9 metai	6,2	4,8

Požymis	Kategorija	I matavimas	II matavimas
		Proc.*	
	10 – 25 metai	42,1	32,3
	Daugiau kaip 25 metai	47,4	58,3
	Nenurodė	0,1	0,3
Kvalifikacinė kategorija	Mokytojas / specialistas	14,1	11,3
	Vyresnysis mokytojas / vyresnysis specialistas	43,8	42
	Metodininkas	39,8	43
	Ekspertas	1,9	2,4
	Nenurodė	0,4	1,3

*Procentai skaičiuojami nuo respondentų, atsakiusių į konkretų klausimą, skaičiaus.

3.10 lentelė. Ikimokyklinio ugdymo įstaigų pedagogų imties charakteristika (N_I=148, N_{II}=168)

Požymis	Kategorija	I matavimas	II matavimas
		Proc.*	
Pareigos	Auklėtojas	82,3	76,8
	Specialusis pedagogas	2,7	1,8
	Logopedas	2,0	4,2
	Meno vadovas	4,1	4,2
	Priešmokyklinio ugdymo pedagogas	4,8	3,0
	Kita	2,7	9,5
	Nenurodė	1,4	0,6
Darbo stažas įstaigoje	Iki 4 metų	25,9	31,0
	5 – 9 metai	12,2	7,7
	10 – 25 metai	23,8	25,6
	Daugiau kaip 25 metai	38,1	35,1
	Nenurodė	0	0,6
Kvalifikacinė kategorija	Auklėtojas	30,6	33,9
	Vyresnysis auklėtojas / pagalbos specialistas	54,4	39,9
	Metodininkas	12,9	21,4
	Ekspertas	0,7	0,6
	Nenurodė	1,4	4,2
Vaikų, su kuriais dirbama, amžius	Ikimokyklinio ugdymo	91,8	84,5
	Priešmokyklinio ugdymo	29,3	29,2

*Procentai skaičiuojami nuo respondentų, atsakiusių į konkretų klausimą, skaičiaus.

3.11 lentelė. Švietimo įstaigų vadovų imties charakteristika (N_I=192, N_{II}=184)

Požymis	Kategorija	I matavimas	II matavimas
		Proc.*	
Pareigos	Direktorius	35,1	37,0
	Direktoriaus pavaduotojas	61,3	59,2
	Skyriaus vedėjas	3,7	3,3
	Kita	0,0	0,5
Vadybinio darbo stažas	Iki 4 metų	17,2	12,5
	5 – 9 metai	18,2	15,2
	10 – 25 metai	44,3	47,3
	Daugiau kaip 25 metai	20,3	25,0

*Procentai skaičiuojami nuo respondentų, atsakiusių į konkretų klausimą, skaičiaus.

3.12 lentelė. Savivaldybių administracijų švietimo padalinių specialistų imties charakteristika (N_{II}=53)*

Požymis	Kategorija	II matavimas
		Proc.*
Pareigos	Departamento direktorius, skyriaus vedėjas	17,0
	Skyriaus vedėjo pavaduotojas	9,4
	Skyriaus specialistas	58,5
	Švietimo centro / Pagalbos mokyklai tarnybos darbuotojas	11,3

Požymis	Kategorija	II matavimas
		Proc.*
	Kita	3,8
Darbo	Iki 4 metų	20,8
savivaldybės	5 – 9 metai	15,1
Švietimo	10 – 25 metai	39,6
padalinyje stažas	Daugiau kaip 25 metai	24,5

*Procentai skaičiuojami nuo respondentų, atsakiusių į konkretų klausimą, skaičiaus. I ir II matavimo rezultatai apklausančių savivaldybių administracijų švietimo specialistų populiaciją nėra lyginami.

3.13 lentelė. Respondentų dalyvavimas LL3 veiklose (II matavimas)

	Savivaldybės švietimo padalinių darbuotojai	Švietimo įstaigų vadovai	Mokyklų pedagogai	Darželių pedagogai	Iš viso
Dalyvavimas projekto veiklose:	N (proc.)*	N (proc.)*	N (proc.)*	N (proc.)*	N (proc.)*
„Lyderių laikas 3“ renginiuose, seminaruose, vykusiuose savivaldybės mokyklose	46 (86,8)	163 (88,6)	1339 (68,2)	73 (43,5)	1621 (69,7)
Savivaldybės pokyčio projekto kūrybinės komandos konsultacijose – susitikimuose	26 (49,1)	97 (52,7)	152 (7,7)	9 (5,4)	284 (26,8)
Stazuotėse kitose Lietuvos savivaldybėse	21 (39,6)	65 (35,3)	67 (3,4)	4 (2,4)	157 (21,4)
Savivaldybių bendradarbiavimo renginiuose	24 (45,3)	83 (45,1)	193 (9,8)	6 (3,6)	305 (22,1)
Regioniniuose ir nacionaliniuose „Lyderių laikas 3“ forumuose	21 (39,6)	48 (26,1)	43 (2,2)	2 (1,2)	114 (19,1)
Stazuotėse užsienyje	22 (41,5)	69 (37,5)	53 (2,7)	2 (1,2)	146 (25,0)
Neformaliųjų studijų programoje	12 (22,6)	32 (17,4)	67 (3,4)	1 (0,6)	112 (9,4)
ISM magistrantūros studijose	1 (1,9)	12 (6,5)	22 (1,1)	0 (0,0)	35 (3,0)
Jokiose „Lyderių laikas 3“ veiklose nedalyvavau	0 (0,0)	4 (2,2)	592 (30,1)	47 (28,0)	643 (29,8)

*Procentai skaičiuojami nuo atitinkamos tyrimo grupės imties dydžio.

3.14 lentelė. Respondentų vaidmuo LL3 projekte (II matavimas)

	Savivaldybių švietimo padalinių darbuotojai	Švietimo įstaigų vadovai	Mokyklų pedagogai	Darželių pedagogai	Iš viso
Vaidmuo projekte:	N (proc.*)	N (proc.*)	N (proc.*)	N (proc.*)	N (proc.*)
Buvau savivaldybės pokyčio projekto kūrybinės komandos vadovas	9 (17,0)	1 (0,5)	3 (0,2)	0 (0,0)	13 (11,9)
Buvau savivaldybės pokyčio projekto kūrybinės komandos narys	16 (30,2)	72 (39,1)	63 (3,2)	13 (7,7)	164 (22,2)
Buvau mokyklos komandos, įgyvendinančios „Lyderių laikas 3“ veiklas vadovas (jei mokykloje buvo tokia suformuota)	0 (0,0)	16 (8,7)	10 (0,5)	3 (1,8)	29 (5,2)
Buvau mokyklos komandos, įgyvendinančios „Lyderių laikas 3“ veiklas narys (jei mokykloje buvo tokia suformuota)	24 (45,3)	53 (28,8)	243 (12,4)	38 (22,6)	358 (18,1)
Nebuvau komandos narys, tačiau „Lyderių laikas 3“ veiklose dalyvavau	4 (7,5)	64 (34,8)	1086 (55,3)	53 (31,5)	1207 (53)
Projekto „Lyderių laikas 3“ veiklose nedalyvavau	0 (0,0)	4 (2,2)	592 (30,1)	47 (28,0)	643 (29,8)

*Procentai skaičiuojami nuo tikslinės tyrimo grupės imties dydžio.

4. LL3 PROJEKTO NAUDŲ IR LYDERYSTĖS MOKYMUI SI POKYČIO VERTINIMAS

Savivaldybės lygmuo

4.1 lentelė. LL3 projekto naudų vertinimas: mokyklų pedagogų nuomonės pasiskirstymas (proc., N_{II} = 1964)

Nauda	Kokią naudą, Jūsų nuomone, davė projektas „Lyderių laikas 3“?	Tikrai taip	Lyg ir taip	Nei taip, nei ne	Lyg ir ne	Tikrai ne
Profesinė organizacijos ūgtis	Praplėtė / pagilino mokytojų profesines žinias	42,4	39,5	14,2	2,5	1,3
	Sustiprino kolegų dialogą ir bendradarbiavimą	40,5	41,6	15,2	1,8	0,9
	Įgalino mokytojus priimti geresnius sprendimus dirbant su mokiniais	37,5	43,7	16,2	2,5	0,1
Profesinė asmens ūgtis	Aš pats paaugau kaip profesionalas	34,5	42,0	19,8	2,8	1,0
	Pradėjau rezultatyviau bendradarbiauti su kolegomis	30,7	39,2	25,7	3,3	1,1
	Man dažniau pasiseka priimti veiksmingus ugdymo sprendimus	27,0	45,2	24,2	3,1	0,5
Lyderystės mokymuisi kaita	Pradėjau sau kelti ambicingesnius tikslus	29,7	39,5	26,3	3,3	1,1
	Drąsiau eksperimentuoju, keičiu nusistovėjusius ugdymo metodus ir tvarką	33,8	43,5	19,5	2,8	0,4
	Atviriau diskutuoju, dalinuosi, tariausi su kolegomis	35,5	40,7	20,3	3,0	0,5
	Dažniau imuosi iniciatyvos telkti kitus	22,8	34,0	36,0	5,8	1,5
	Aktyviau padedu kitiems kolegoms	28,1	39,8	28,3	3,2	0,5
	Kiti dažniau palaiko mano iniciatyvas	17,6	39,3	37,3	4,9	0,9

4.2 lentelė. LL3 projekto naudų vertinimas: ikimokyklinio ugdymo įstaigų pedagogų nuomonės pasiskirstymas (proc., N_{II} = 168)

Nauda	Kokią naudą, Jūsų nuomone, davė projektas „Lyderių laikas 3“?	Tikrai taip	Lyg ir taip	Nei taip, nei ne	Lyg ir ne	Tikrai ne
Profesinė organizacijos ūgtis	Praplėtė / pagilino mokytojų profesines žinias	54,5	34,3	8,2	2,2	0,7
	Sustiprino kolegų dialogą ir bendradarbiavimą	47,3	42,0	9,2	1,5	0,0
	Įgalino mokytojus priimti geresnius sprendimus dirbant su mokiniais	49,6	38,2	9,9	2,3	0,0
Profesinė asmens ūgtis	Aš pats paaugau kaip profesionalas	39,1	35,2	19,5	4,7	1,6
	Pradėjau rezultatyviau bendradarbiauti su kolegomis	31,3	47,7	14,8	5,5	0,8
	Man dažniau pasiseka priimti veiksmingus ugdymo sprendimus	34,1	47,6	13,5	4,8	0,0
Lyderystės mokymuisi kaita	Pradėjau sau kelti ambicingesnius tikslus	33,9	46,5	14,2	4,7	0,8
	Drąsiau eksperimentuoju, keičiu nusistovėjusius ugdymo metodus ir tvarką	40,2	41,7	14,2	3,9	0,0
	Atviriau diskutuoju, dalinuosi, tariausi su kolegomis	50,8	35,4	9,2	4,6	0,0
	Dažniau imuosi iniciatyvos telkti kitus	17,5	47,6	28,6	4,8	1,6
	Aktyviau padedu kitiems kolegoms	33,9	42,5	18,1	3,9	1,6
	Kiti dažniau palaiko mano iniciatyvas	17,7	43,5	35,5	3,2	0,0

4.3 lentelė. LL3 projekto naudų vertinimas: švietimo įstaigų vadovų nuomonės pasiskirstymas (proc., N_{II} = 184)

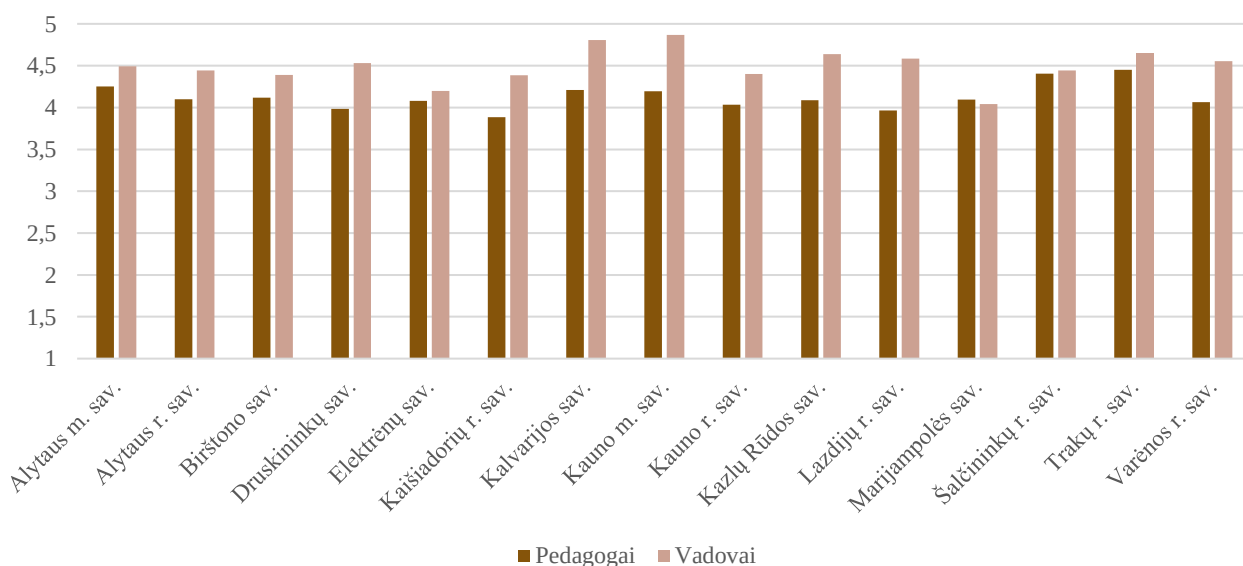
Nauda	Kokią naudą, Jūsų nuomone, davė projektas „Lyderių laikas 3“?	Tikrai taip	Lyg ir taip	Nei taip, nei ne	Lyg ir ne	Tikrai ne
Profesinė organizacijos ūgtis	Praplėtė / pagilino mokytojų profesines žinias	68,9	23,3	6,7	0,6	0,6
	Sustiprino kolegų dialogą ir bendradarbiavimą	64,3	26,9	8,2	0,0	0,5
	Įgalino mokytojus priimti geresnius sprendimus dirbant su mokiniais	50,3	39,2	8,3	1,7	0,6
Profesinė asmens ūgtis	Aš pats paaugau kaip profesionalas	73,1	18,1	6,6	0,0	2,2
	Pradėjau rezultatyviau bendradarbiauti su kolegomis	47,5	38,1	11,6	0,6	2,2

Nauda	Kokią naudą, Jūsų nuomone, davė projektas „Lyderių laikas 3“?	Tikrai taip	Lyg ir taip	Nei taip, nei ne	Lyg ir ne	Tikrai ne
Lyderystės mokymuisi kaita	Man dažniau pasiseka priimti veiksmingus ugdymo sprendimus	54,1	33,9	9,8	0,0	2,2
	Pradėjau sau kelti ambicingesnius tikslus	54,1	33,3	10,4	0,0	2,2
	Drąsiau eksperimentuoju, keičiu nusistovėjusius ugdymo metodus ir tvarką	46,4	39,3	11,5	0,5	2,2
	Atviriau diskutuoju, dalinuosi, tariausi su kolegomis	51,1	34,1	11,5	1,1	2,2
	Dažniau imuosi iniciatyvos telkti kitus	23,2	38,1	29,8	5,5	3,3
	Aktyviau padedu kitiems kolegoms	18,8	41,4	28,7	7,2	3,9
	Kiti dažniau palaiko mano iniciatyvas	17,7	35,9	37,6	4,4	4,4

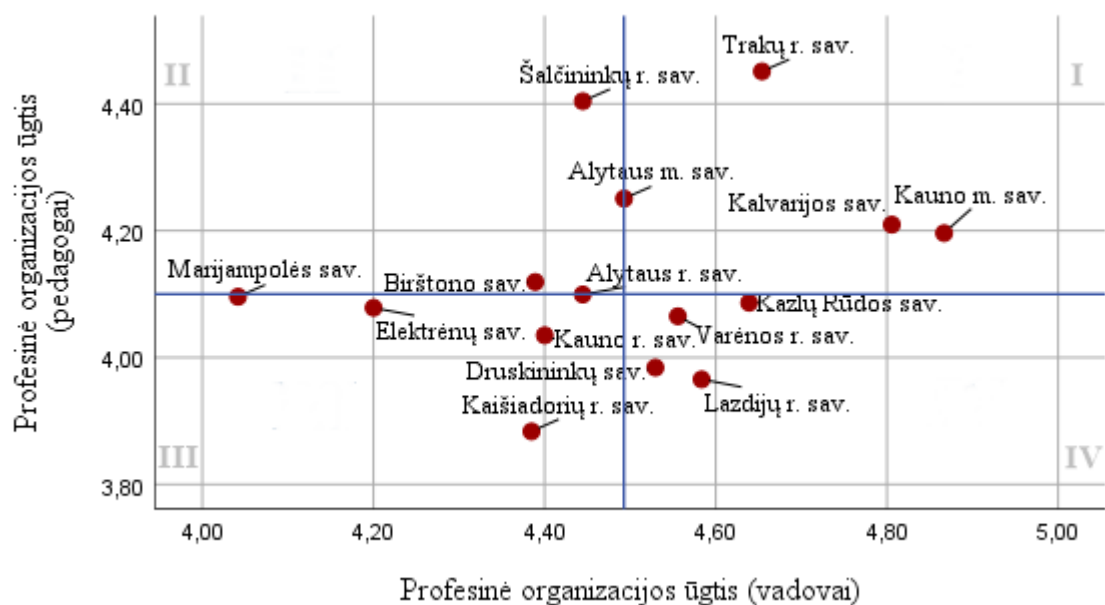
4.4 lentelė. LL3 projekto naudų vertinimas: savivaldybių administracijų švietimo padalinių specialistų nuomonės pasiskirstymas (proc., N_{II} = 53)

Nauda	Kokią naudą, Jūsų nuomone, davė projektas „Lyderių laikas 3“?	Tikrai taip	Lyg ir taip	Nei taip, nei ne	Lyg ir ne	Tikrai ne
Profesinė organizacijos ūgtis	Praplėtė / pagilino mokytojų profesines žinias	72,0	26,0	2,0	0,0	0,0
	Sustiprino kolegų dialogą ir bendradarbiavimą	65,4	30,8	3,8	0,0	0,0
	Igalino mokytojus priimti geresnius sprendimus dirbant su mokiniais	39,2	52,9	7,8	0,0	0,0
Profesinė asmens ūgtis	Aš pats paaugau kaip profesionalas	52,9	37,3	9,8	0,0	0,0
	Pradėjau rezultatyviau bendradarbiauti su kolegomis	49,0	37,3	11,8	2,0	0,0
	Man dažniau pasiseka priimti veiksmingus ugdymo sprendimus	39,2	43,1	15,7	2,0	0,0
Lyderystės mokymuisi kaita	Pradėjau sau kelti ambicingesnius tikslus	48,0	36,0	16,0	0,0	0,0
	Drąsiau eksperimentuoju, keičiu nusistovėjusius ugdymo metodus ir tvarką	30,6	44,9	24,5	0,0	0,0
	Atviriau diskutuoju, dalinuosi, tariausi su kolegomis	51,0	40,8	8,2	0,0	0,0
	Dažniau imuosi iniciatyvos telkti kitus	50,0	30,0	20,0	0,0	0,0
	Aktyviau padedu kitiems kolegoms	40,4	42,3	17,3	0,0	0,0
	Kiti dažniau palaiko mano iniciatyvas	18,4	55,1	26,5	0,0	0,0

Profesinė organizacijos ūgtis



4.1 pav. Švietimo įstaigų pedagogų ir vadovų nuomonė apie LL3 įtaką organizacijos profesinei ūgčiai. Vidurkis skalėje nuo 1 iki 5



Legenda. Vertikali ir horizontali linijos žymi medianą, kuri yra reikšmė, dalijanti savivaldybių aibę į dvi lygias dalis: kiekvienoje linijos pusėje yra 50 proc. savivaldybių. I ketvirtyje taškais vaizduojamos savivaldybės, kuriose tyrime dalyvavusių mokyklų vadovai ir pedagogai LL3 projekto veiklą sąlygotą profesinę organizacijos ūgtį vertina geriausiai. III ketvirtyje – savivaldybės, kuriose tyrime dalyvavusių mokyklų vadovai ir pedagogai LL3 projekto sąlygotą profesinę organizacijos ūgtį vertina santykinai blogiau, lyginat su kitomis savivaldybėmis. II ketvirtyje – savivaldybės, kuriose mokyklos profesinę ūgtį santykinai aukščiau, lyginant su kitomis savivaldybėmis, vertina pedagogai nei vadovai. IV ketvirtyje – savivaldybės, kuriose mokyklos profesinę ūgtį santykinai aukščiau, lyginant su kitomis savivaldybėmis, vertina vadovai nei pedagogai.

4.2 pav. Ūgties vertinimas. Švietimo įstaigų pedagogų ir vadovų nuomonė

4.5 lentelė. LL3 projekto naudų ir lyderystės mokymuisi kaitos vertinimas. Švietimo įstaigų pedagogų ir vadovų nuomonė. Savivaldybių vidurkiai skalėje nuo 1 iki 5

Savivaldybė	Švietimo įstaigų pedagogai				Švietimo įstaigų vadovai			
	N	Profesinė organizacijos ūgtis	Profesinė asmens ūgtis	Lyderystės mokymuisi kaita	N	Profesinė švietimo organizacijų ūgtis	Profesinė asmens ūgtis	Lyderystės mokymuisi kaita
Alytaus m. sav.	230	4,25	4,10	4,03	23	4,49	4,30	3,79
Alytaus r. sav.	136	4,10	3,92	3,84	12	4,44	4,36	3,72
Birštono sav.	42	4,12	3,87	3,75	6	4,39	4,33	4,13
Druskininkų sav.	187	3,98	3,76	3,72	17	4,53	4,41	4,00
Elektrėnų sav.	83	4,08	3,85	3,79	10	4,20	3,77	3,40
Kaišiadorių r. sav.	159	3,88	3,61	3,52	13	4,38	4,13	3,92
Kalvarijos sav.	97	4,21	4,00	3,91	12	4,81	4,60	4,01
Kauno m. sav.	107	4,20	4,14	3,95	10	4,87	4,93	4,48
Kauno r. sav.	124	4,03	3,79	3,78	15	4,40	4,53	4,33
Kazlų Rūdos sav.	106	4,09	3,76	3,77	12	4,64	4,56	3,97
Lazdijų r. sav.	68	3,97	3,82	3,78	8	4,58	4,42	4,21
Marijampolės sav.	80	4,10	3,82	3,74	8	4,04	4,44	4,20
Šalčininkų r. sav.	73	4,40	4,21	4,12	9	4,44	4,81	4,41
Trakų r. sav.	150	4,45	4,23	4,21	13	4,65	4,49	4,03
Varėnos r. sav.	133	4,07	3,88	3,72	15	4,56	4,42	3,72
Iš viso:	1775	4,13	3,92	3,85	183	4,51	4,42	3,99

4.6 lentelė. LL3 projekto naudų ir lyderystės mokymuisi kaitos vertinimas. Savivaldybių administracijų švietimo padalinių specialistų nuomonė. Savivaldybių vidurkiai skalėje nuo 1 iki 5

Savivaldybė	Savivaldybių administracijų švietimo specialistai			
	N	Profesinė organizacijų ūgtis	Profesinė asmens ūgtis	Lyderystės mokymuisi kaita
Alytaus m. sav.	2	4,8	4,3	4,2
Alytaus r. sav.	2	4,3	4,0	4,5
Birštono sav.	3	4,2	4,3	4,3
Druskininkų sav.	5	4,6	4,8	4,6
Elektrėnų sav.	2	5,0	4,7	4,6
Kaišiadorių r. sav.	4	4,3	4,1	4,3
Kalvarijos sav.	3	4,3	3,9	3,9
Kauno m. sav.	1	5,0	5,0	5,0
Kauno r. sav.	3	4,7	4,6	4,3
Kazlų Rūdos sav.	3	4,6	4,1	3,7
Lazdijų r. sav.	1	5,0	5,0	4,7
Marijampolės sav.	6	4,7	4,2	4,1
Šalčininkų r. sav.	9	4,3	4,1	4,0
Trakų r. sav.	4	4,4	4,2	4,2
Varėnos r. sav.	4	4,9	4,6	4,4
Iš viso:	52	4,5	4,3	4,2

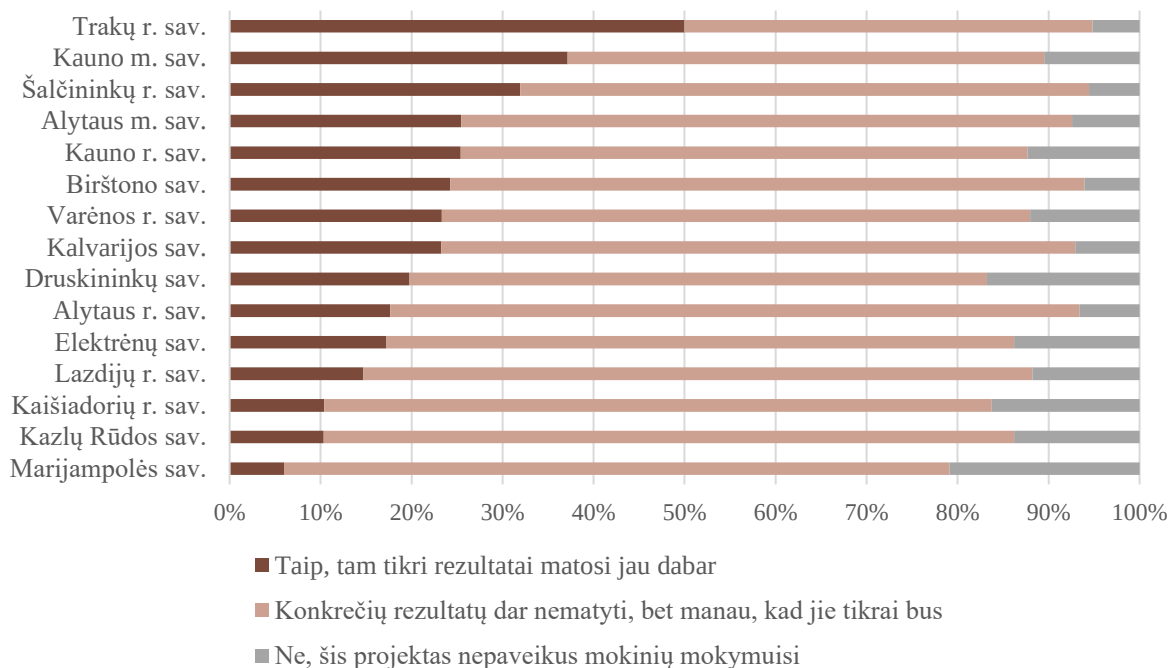
4.7 lentelė. LL3 projekto naudų ir lyderystės mokymuisi kaitos vertinimas. Švietimo įstaigų pedagogų ir vadovų nuomonė. Savivaldybių vidurkiai standartizuotoje skalėje

Savivaldybė	Švietimo įstaigų pedagogai				Švietimo įstaigų vadovai			
	N	Profesinė organizacijos ūgtis	Profesinė asmens ūgtis	Lyderystės mokymuisi pokytis	N	Profesinė švietimo organizacijų ūgtis	Profesinė asmens ūgtis	Lyderystės mokymuisi pokytis
Alytaus m. sav.	230	0,16	0,22	0,23	23	-0,03	-0,20	-0,30
Alytaus r. sav.	136	-0,02	0,01	0,01	12	-0,11	-0,06	-0,33
Birštono sav.	42	-0,07	-0,10	-0,18	6	-0,11	-0,10	0,29
Druskininkų sav.	187	-0,22	-0,22	-0,18	17	-0,09	-0,10	0,03
Elektrėnų sav.	83	-0,04	-0,08	-0,06	10	-0,49	-0,83	-0,74
Kaišiadorių r. sav.	159	-0,32	-0,37	-0,41	13	-0,19	-0,45	-0,18
Kalvarijos sav.	97	0,13	0,12	0,10	12	0,47	0,24	0,05
Kauno m. sav.	107	0,11	0,28	0,15	10	0,56	0,67	0,65
Kauno r. sav.	124	-0,10	-0,15	-0,07	15	-0,18	0,16	0,46
Kazlų Rūdos sav.	106	-0,10	-0,23	-0,14	12	0,25	0,29	-0,01
Lazdijų r. sav.	68	-0,19	-0,11	-0,07	8	0,11	0,01	0,30
Marijampolės sav.	80	-0,08	-0,15	-0,17	8	-0,74	0,04	0,29
Šalčininkų r. sav.	73	0,36	0,35	0,34	9	0,17	0,57	0,49
Trakų r. sav.	150	0,41	0,38	0,45	13	0,23	0,10	0,06
Varėnos r. sav.	133	-0,06	-0,04	-0,15	15	0,02	-0,04	-0,35
Iš viso:	1775	0,00	0,00	0,00	183	0,00	0,00	0,00

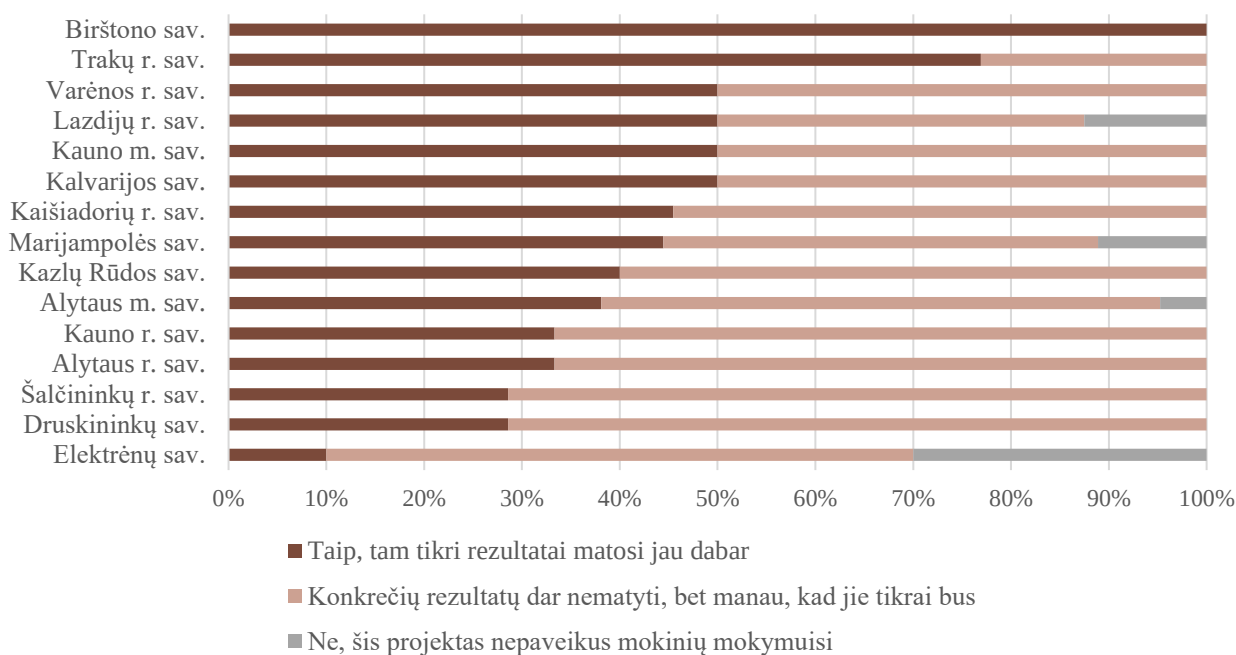
Legenda. Srauto savivaldybių respondentų imties vidurkis lygus 0, standartinis nuokrypis lygus 1. Teigiama reikšmė rodo, kad atitinkamos naudos vertinimo savivaldybėje vidurkis yra didesnis, o neigiamos reikšmės – mažesnis už srauto savivaldybių respondentų imties vidurkį. Standartizuotos skalės reikšmę galima interpretuoti taip:

0,2 – skirtumas nuo vidurkio mažas
0,4 – skirtumas nuo vidurkio vidutinis.

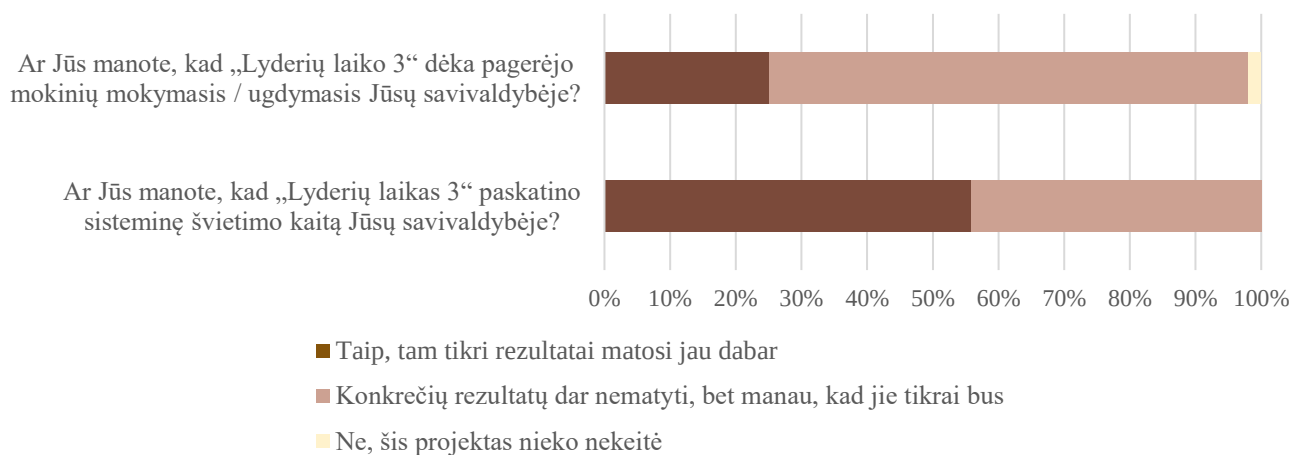
Naudos mokinių mokymuisi



4.3 pav. Atsakymų į klausimą „Ar Jūs manote, kad „Lyderių laiko 3“ dėka pagerėjo Jūsų mokinių mokymasis / ugdymasis?“ pasiskirstymas. Mokyklų pedagogų nuomonė



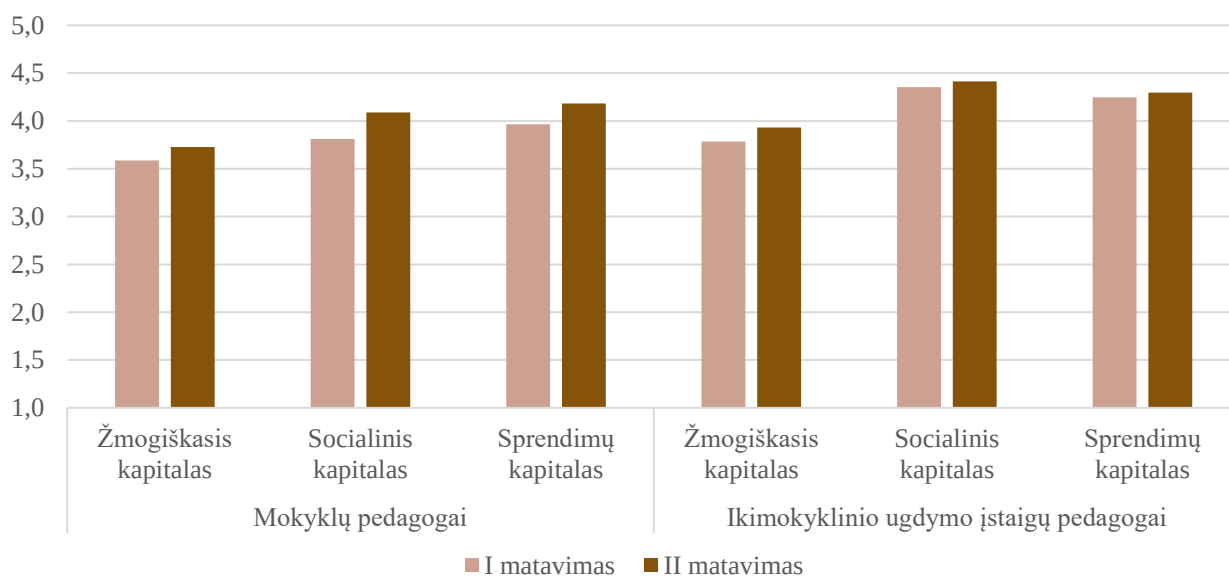
4.4 pav. Atsakymų į klausimą „Ar Jūs manote, kad „Lyderių laiko 3“ dėka pagerėjo Jūsų mokinių mokymasis / ugdymasis?“ pasiskirstymas. Mokyklų vadovų nuomonė



4.5 pav. LL3 projekto poveikio švietimui savivaldybėje vertinimas. Savivaldybių administracijų švietimo padalinių specialistų nuomonė

5. PROFESINIO KAPITALO POKYČIO VERTINIMAS

5.1. Profesinio kapitalo pokyčio vertinimas. Švietimo įstaigų pedagogų nuomonė



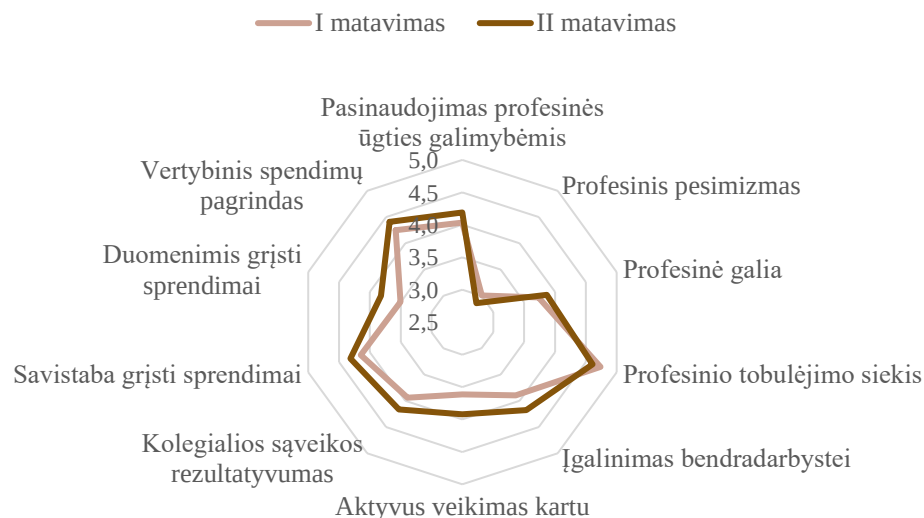
5.1 pav. Profesinio kapitalo pokytis švietimo įstaigose, dalyvavusiose I ir II matavime. Vidurkis skalėje nuo 1 iki 5

5.1 lentelė. Profesinio kapitalo pokytis savivaldybių švietimo įstaigose, dalyvavusiose I ir II matavime. Standartizuotas II ir I matavimo rezultatų skirtumas d

Profesinis kapitalas	Mokyklų pedagogai	Ikimokyklinio ugdymo įstaigų pedagogai
Žmogiškasis kapitalas	0,25	0,30
Socialinis kapitalas	0,41	0,11
Sprendimų kapitalas	0,37	0,09

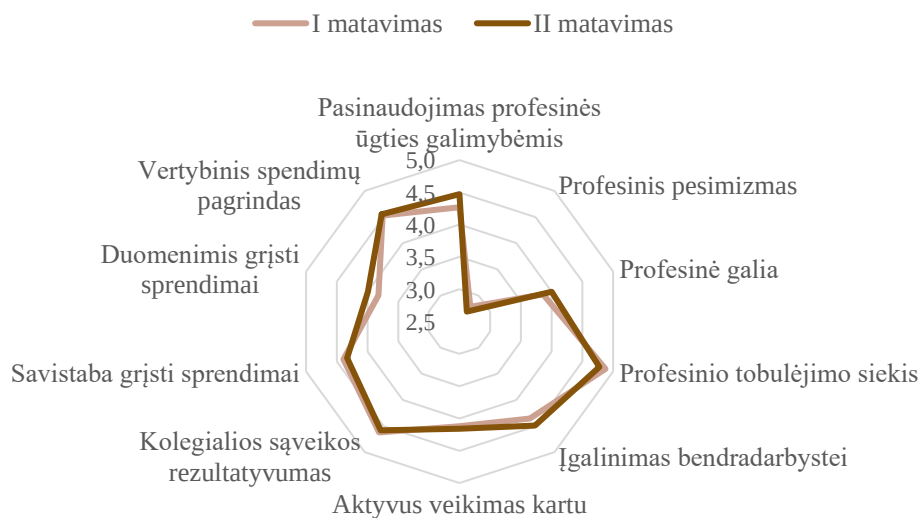
Legenda. Standartizuotas skirtumas (poveikio dydis d) rodo matuojamo požymio reikšmės pokytį standartiniais taškais. Siektina pokyčio įverčio reikšmė yra didesnė kaip 0,4. Teigiamas d reikšmė rodo pozityvesnį požymio vertinimą II-ame matavime nei I-ame, neigiama reikšmė – priešingai. Pagal Hattie (2012), d reikšmė interpretuotina:

- 0,2 – pokytis nedidelis
- 0,4 – pokytis vidutinis
- 0,8 – pokytis didelis



Legenda. Vidurkis skalėje nuo 1 iki 5. Profesinio kapitalo struktūra: Pasinaudojimas profesinės ūgties galimybėmis, Profesinis pesimizmas, Profesinė galia (Žmogiškasis kapitalas); Igalinimas bendradarbystei, Aktyvus veikimas kartu, Kolegialios sąveikos rezultatyvumas (Socialinis kapitalas); Vertybinis sprendimų pagrindas, Duomenimis grįsti sprendimai, Savistaba grįsti sprendimai (Sprendimų priėmimo kapitalas).

5.2 pav. Profesinio kapitalo dimensijų pokyčiai savivaldybių mokyklose, dalyvavusiose I ir II matavime. Vidurkis skalėje nuo 1 iki 5



Legenda. Vidurkis skalėje nuo 1 iki 5. Profesinio kapitalo struktūra: Pasinaudojimas profesinės ūgties galimybėmis, Profesinis pesimizmas, Profesinė galia (Žmogiškasis kapitalas); Igalinimas bendradarbystei, Aktyvus veikimas kartu, Kolegialios sąveikos rezultatyvumas (Socialinis kapitalas); Vertybinis sprendimų pagrindas, Duomenimis grįsti sprendimai, Savistaba grįsti sprendimai (Sprendimų priėmimo kapitalas).

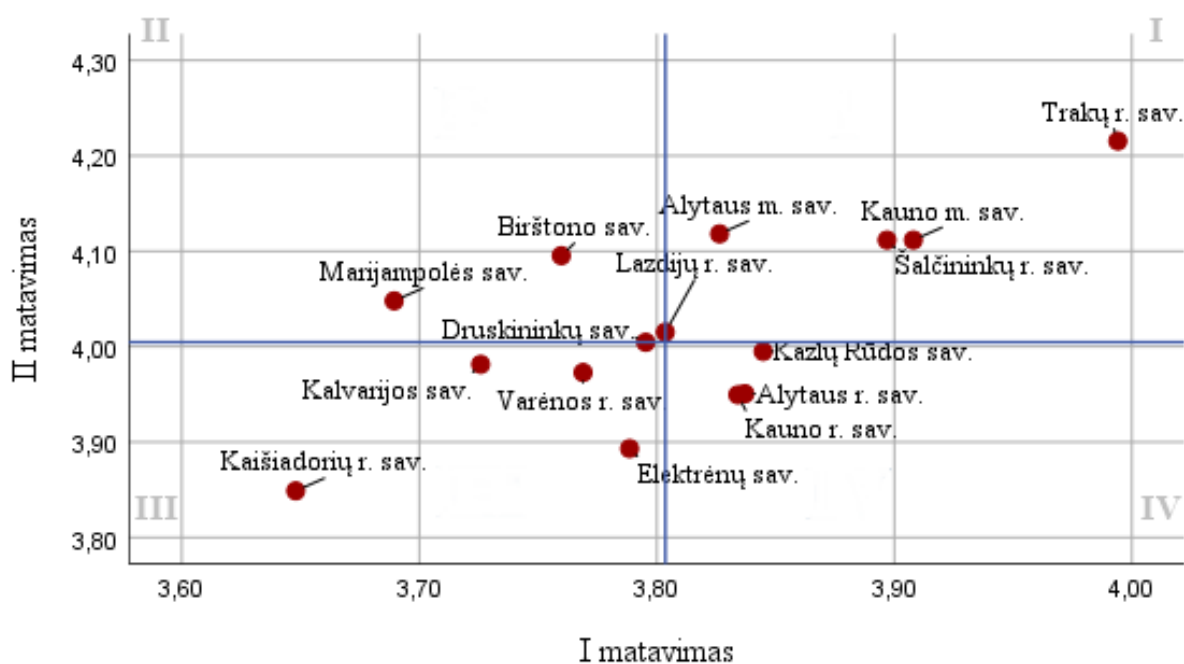
5.3 pav. Profesinio kapitalo dimensijų pokyčiai savivaldybių ikimokyklinio ugdymo įstaigose, dalyvavusiose I ir II matavime. Vidurkis skalėje nuo 1 iki 5

5.2 lentelė. Profesinio kapitalo dimensijų pokytis savivaldybių švietimo įstaigose, dalyvavusiose I ir II matavime. Standartizuotas II ir I matavimo rezultatų skirtumas d

Profesinio kapitalo dimensijos		Mokyklų pedagogai	Ikimokyklinio ugdymo įstaigų pedagogai
Žmogiškasis kapitalas	Pasinaudojimas profesinės ūgties galimybėmis	0,19	0,31
	Profesinis pesimizmas	-0,16	-0,09
	Profesinė galia	0,20	0,21
	Profesinio tobulėjimo siekis	-0,21	-0,20
Socialinis kapitalas	Igalinimas bendradarbystei	0,36	0,21
	Aktyvus veikimas kartu	0,40	0,06
	Kolegialios sąveikos rezultatyvumas	0,27	-0,06
Sprendimų kapitalas	Savistaba grįsti sprendimai	0,26	-0,10
	Duomenimis grįsti sprendimai	0,40	0,22
	Vertybinis sprendimų pagrindas	0,23	0,04

Legenda. Standartizuotas skirtumas (poveikio dydis d) rodo matuojamo požymio reikšmės pokytį standartiniais taškais. Siektina pokyčio įverčio reikšmė yra didesnė kaip 0,4. Teigiamas d reikšmė rodo pozityvesnį požymio vertinimą II-ame matavime nei I-ame, neigiama reikšmė – priešingai. Pagal Hattie (2012), d reikšmė interpretuotina:

0,2 – pokytis nedidelis
0,4 – pokytis vidutinis
0,8 – pokytis didelis



Legenda. Taškai žymi savivaldybes, kurių atrinktos mokyklos dalyvavo I ir II matavime. Vertikali ir horizontali linijos žymi medianą, kuri yra reikšmė, dalijanti savivaldybių aibę į dvi lygias dalis: kiekvienoje linijos pusėje yra 50 proc. savivaldybių. I ketvirtyje taškais žymimos savivaldybės, kurių pedagogai profesinį kapitalą vertina geriausiai. III ketvirtyje – savivaldybės, kurių pedagogai profesinį kapitalą vertina santykinai blogiau, lyginat su kitomis savivaldybėmis. II ketvirtyje – savivaldybės, kuriose profesinis kapitalas I matavimo metu buvo žemiau medianos, o II matavimo metu – aukščiau medianos. IV ketvirtyje – mokyklos, kuriose profesinis kapitalas I matavimo metu buvo aukščiau medianos, o II matavimo metu – žemiau medianos.

5.4 pav. Profesinio kapitalo pokytis švietimo įstaigose, dalyvavusiose I ir II matavime. Vidurkis skalėje nuo 1 iki 5

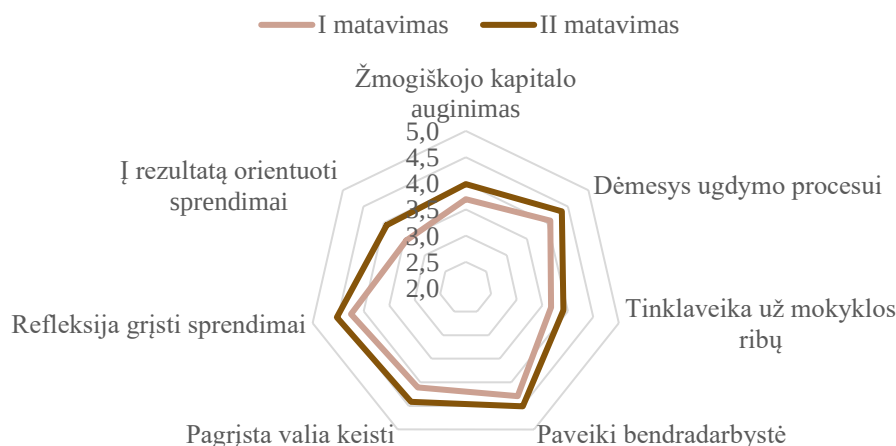
5.3 lentelė. Profesinio kapitalo dimensijų pokytis švietimo įstaigose, dalyvavusiose I ir II matavime. Standartizuotas II ir I matavimo rezultatų skirtumas d

Savivaldybė	Žmogiškasis kapitalas				Socialinis kapitalas			Sprendimų kapitalas		
	Pasinaudojimas profesinės ugties galimybėmis	Profesinis pesimizmas	Profesinė galia	Profesinio tobulėjimo siekis	Igalinimas bendradarbystei	Aktyvus veikimas kartu	Kolegialios sąveikos rezultatyvumas	Savistaba grįsti sprendimai	Duomenimis grįsti sprendimai	Vertybinis sprendimų pagrindas
Alytaus m. sav.	0,38	-0,12	0,43	-0,17	0,49	0,53	0,36	0,33	0,48	0,26
Alytaus r. sav.	0,22	-0,27	-0,17	-0,30	0,31	0,47	0,26	0,05	0,26	-0,05
Birštono sav.	0,22	-0,22	0,43	0,06	0,99	0,50	0,43	0,30	0,64	0,61
Druskininkų sav.	0,35	-0,26	0,17	-0,16	0,50	0,48	0,15	0,15	0,36	0,21
Elektrėnų sav.	-0,12	-0,17	0,07	-0,42	0,04	0,35	0,08	0,08	0,24	0,29
Kaišiadorių r. sav.	0,14	-0,13	0,10	-0,04	0,50	0,27	0,07	0,34	0,40	0,29
Kalvarijos sav.	0,18	-0,09	0,25	-0,19	0,34	0,49	0,30	0,27	0,61	0,35
Kauno m. sav.	0,27	-0,13	0,28	-0,09	0,39	0,37	0,15	0,25	0,46	0,27
Kauno r. sav.	0,11	-0,13	0,18	-0,13	0,03	0,28	0,09	0,18	0,28	0,11
Kazlų Rūdos sav.	0,07	-0,14	0,04	-0,21	0,20	0,23	0,23	0,17	0,36	0,22
Lazdijų r. sav.	0,34	-0,30	0,12	-0,18	0,29	0,30	0,37	0,26	0,18	0,13
Marijampolės sav.	0,39	-0,35	0,31	-0,04	0,65	0,51	0,49	0,47	0,58	0,41
Šalčininkų r. sav.	0,37	-0,11	0,30	-0,11	0,38	0,27	0,20	0,15	0,54	0,26
Trakų r. sav.	-0,06	0,04	0,25	-0,02	0,48	0,57	0,35	0,41	0,45	0,18
Varėnos r. sav.	0,18	-0,26	0,15	-0,30	0,52	0,32	0,32	0,15	0,35	0,18

Legenda. Standartizuotas skirtumas (poveikio dydis d) rodo matuojamo požymio reikšmės pokytį standartiniais taškais. Siektina pokyčio įvertio reikšmė yra didesnė kaip 0,4. Teigiama d reikšmė rodo pozityvesnį požymio vertinimą II-ame matavime nei I-ame, neigiama reikšmė – priešingai. Pagal Hattie (2012), d reikšmė interpretuotina:

	0,2 – pokytis nedidelis
	0,4 – pokytis vidutinis
	0,8 – pokytis didelis

5.2. Profesinio kapitalo vystymo vertinimas. Švietimo įstaigų vadovų nuomonė



Legenda. Vidurkis skalėje nuo 1 iki 5. Profesinio kapitalo vystymo struktūra: Mokytojų profesionalumo augimas, Dėmesys ugdymo procesui (Žmogiškojo kapitalo didinimas); Paveiki bendradarbiystę, Tinklaveika už mokyklos ribų (Socialinio kapitalo vystymas); Pagrįsta valia keisti, Refleksija grįsti sprendimai, Į rezultatą orientuoti sprendimai (Sprendimų priėmimo kapitalas).

5.5 pav. Profesinio kapitalo vystymo vertinimo skirtumai. Švietimo įstaigų, dalyvavusių I ir II matavime, vadovų imties duomenys

5.4 lentelė. Profesinio kapitalo vystymo vertinimo skirtumai. Švietimo įstaigų, dalyvavusių I ir II matavime, vadovų imties duomenys. Standartizuotas II ir I matavimo rezultatų skirtumas d

	Profesinio kapitalo dimensijos	Mokyklų vadovai	Ikimokyklinio ugdymo įstaigų vadovai
Žmogiškojo kapitalo didinimas	Mokytojų profesionalumo augimas	0,43	0,62
	Dėmesys ugdymo procesui	0,55	0,07
Socialinio kapitalo vystymas	Tinklaveika už mokyklos ribų	0,27	0,59
	Paveiki bendradarbiystę	0,41	0,17
Sprendimų kapitalas	Pagrįsta valia keisti	0,53	0,15
	Refleksija grįsti sprendimai	0,48	0,11
	Į rezultatą orientuoti sprendimai	0,68	0,11

Legenda. Standartizuotas skirtumas (poveikio dydis d) rodo matuojamo požymio reikšmės pokytį standartiniais taškais. Siektina pokyčio įverčio reikšmė yra didesnė kaip 0,4. Teigiama d reikšmė rodo pozityvesnį požymio vertinimą II-ame matavime nei I-ame, neigiama reikšmė – priešingai. Pagal Hattie (2012), d reikšmė interpretuotina:

0,2 – pokytis nedidelis
0,4 – pokytis vidutinis
0,8 – pokytis didelis

5.3. Projekto „Lyderių laikas 3“ rezultatai savivaldybėse

5.3.1. PROJEKTO „LYDERIŲ LAIKAS 3“ REZULTATAI: ALYTAUS MIESTO SAVIVALDYBĖ

INFORMACIJA APIE SAVIVALDYBĖS POKYČIO PROJEKTĄ¹

Pokyčio projekto pavadinimas:

BENDRADARBIAVIMO MODELIO KŪRIMAS IR ĮGYVENDINIMAS MOKINIŲ MOKYMOSI SĖKMEI ALYTAUS MIESTE

Pokyčio projekto tikslas:

Sukurtas ir išbandytas bendradarbiavimo modelis, plėtojantis Alytaus miesto savivaldybės visų švietimo lygmenų lyderystę ir bendradarbiavimo kultūrą, užtikrinančią mokinių mokymosi sėkmę ir tvarius švietimo kaitos procesus; Švietimo įstaigose veiklų tęstinumą garantuos sukurti nauji mokyklos dokumentai: Kolegialaus grįžtamojo ryšio veiklos aprašas, Mokėjimo mokytis kompetencijos ugdymo reglamentas, Individualios pažangos stebėjimo ir fiksavimo tvarka, Mokymosi pagalbos teikimo aprašas.

Pokyčio projekto rezultatai:

- *Tikslingesnis mokytojų bendradarbiavimas, siekiant kiekvieno mokinio sėkmės.*
- *Priimti aiškūs susitarimai dėl mokėjimo mokytis kompetencijos ugdymo.*
- *Sistemiškai įgyvendinama kolegialaus grįžtamojo ryšio sistema.*
- *Pamokose diegiamas savivaldus mokymasis.*
- *Atnaujinta individualios mokinio pažangos stebėjimo sistema.*
- *Ikimokyklinėse įstaigose skatinamas individualus vaiko ugdymas, atsižvelgiant į kiekvieno ugdytinio poreikius, gebėjimus;*
- *Pamokose kreipiamas dėmesys ne tik į akademinių žinių išmokymą, bet ir į mokėjimo mokytis kompetencijos ugdymą ir vertybinių nuostatų svarbą.*
- *Mokytojai dalykiškiau bendrauja su mokinių tėvais (globėjais, rūpintojais)*
- *Vadovai savo veiklą grindžia duomenis grįsta vadyba, skatina ir palaiko pokyčio idėją bei jos įgyvendinimą. Nuosekliai diegia mokėjimo mokytis kompetencijos ugdymo sistemą, vadovaudamiesi vadybiniais principais: susitarimais, stebėsena-kontrole, grįžtamojo ryšiu, korekcijomis.*
- *Švietimo įstaigų metiniai tikslai ir uždaviniai suderinti su Alytaus miesto savivaldybės švietimo prioritetais. Strateginiuose dokumentuose, veikloje susikoncentruota į kiekvieno mokinio pažangą, ją lemiančių strategijų įgyvendinimą.*

Naujos ugdymo, mokytojų profesinės bendradarbiystės praktikos:

- *Veiklos tobulinimas planuojamas atsižvelgiant į profesinio kapitalo duomenis.*
- *Pamokose taikomi įvairūs, mokymąsi skatinantys metodai: mąstymo žemėlapiai, skaitymo kortelės, grafinės tvarkyklės.*
- *Didėja dėmesys kaupiamajam vertinimui, mokinio veiklos įsivertinimui. Stiprinamas grįžtamasis ryšys, siekiama pagelbėti mokiniui išmokyti mokytis, pastebėti ir fiksuoti pokyčius.*

¹ Informacija pateikta iš savivaldybės kūrybinės komandos ataskaitos.

- Tėvai įsitraukia į vaikų ugdymą(si) įvairiomis formomis: trišaliai pokalbiai „Mokinys-mokinio tėvai-klasės vadovas“, prasmingų veiklų, projektų inicijavimas, pamokų vedimas...
- Mokytojai tobulina pamokos kokybę tikslingai panaudodami mokėjimo mokytis kompetencijos ugdymo komponentus: mokėjimo mokytis svarbos suvokimą, konkrečių mokymosi tikslų iškelimą, priemonių mokymosi tikslams įgyvendinti numatymą, laiko planavimą, reikalingų mokymosi šaltinių paiešką, veiksmingų mokymosi strategijų taikymą, mokymosi analizę, refleksiją.
- Išbandyta nauja veikla „Pamokos studija“.
- Sistemingai įgyvendinama kolegialaus grįžtamojo ryšio sistema.
- Alytaus miesto švietimo vadovų pasitarime aptariamos metų veiklos tobulinimo kryptys, uždaviniai, tikėtinas rezultatas, teikiamos nuorodos bendrai veiklai.
- Koordinuojama Alytaus miesto metodinių būrelių veikla: Metų mokymosi temos aptarimas-pasidalijimas miesto metodiniuose būreliuose konkrečia patirtimi dėstant dalykus. Miesto metodinės dienos organizavimas.
- Organizuojami lyderystės renginiai, forumai. Švietimo įstaigos bendradarbiauja tarpusavyje organizuojamos bendrus kultūrinius, pažintinius, sportinius renginius.

Savivaldybės švietimo įstaigų kultūros pokyčiai:

Padidėjęs švietimo įstaigų bendruomeniškumas, sustiprėjęs mokyklų vadovų kolegialus ryšys. Mokytojai aktyviau dalijasi savo sėkmingomis praktikomis, diskutuoja mokinių sėkmingo mokymosi klausimais. Aktyvesnis mokytojų ir tėvų bendradarbiavimas.

LYDERYSTĖS MOKYMUISI IR PROFESINIO KAPITALO TYRIMO REZULTATAI

Tyrimo imties charakteristika

5.3.1 lentelė. Tyrime dalyvavusių pedagogų skaičius savivaldybės pasirinktose švietimo įstaigose

Ugdymo įstaiga		I matavimas	II matavimas
		N	
Alytaus miesto savivaldybė	Alytaus Šaltinių pagrindinė mokykla	46	48
	Alytaus Putinų gimnazija	37	38
	Alytaus Dainavos pagrindinė mokykla	36	32
	Alytaus „Sakalėlio“ pradinė mokykla	11	22
	Alytaus profesinio rengimo centras	30	37
	Dzūkijos pagrindinė mokykla	41	45
	Alytaus Jaunimo centras	43	27
	Alytaus lopšelis-darželis „Šaltinėlis“	14	18
	Iš viso	258	267

5.3.2 lentelė. Respondentų dalyvavimas LL3 veiklose (II matavimas)

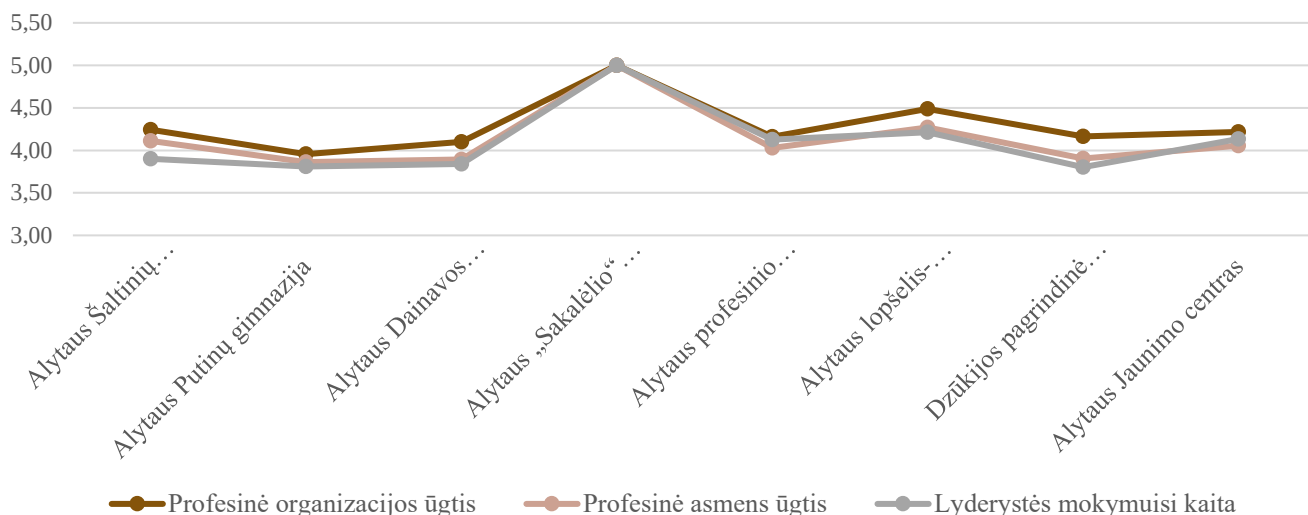
	Savivaldybės švietimo padalinių darbuotojai	Švietimo įstaigų vadovai	Mokyklų pedagogai	Darželių pedagogai	Iš viso
Dalyvavimas projekto veiklose:	N	N	N	N	N (proc.)*
„Lyderių laikas 3” renginiuose, seminaruose, vykusiųose savivaldybės mokyklose	2	22	175	11	210 (59,7)
Savivaldybės pokyčio projekto kūrybinės komandos konsultacijose – susitikimuose	2	11	11	0	24 (6,8)
Stazuotėse kitose Lietuvos savivaldybėse	1	6	3	0	10 (2,8)
Savivaldybių bendradarbiavimo renginiuose	2	12	25	0	39 (11,1)
Regioniniuose ir nacionaliniuose „Lyderių laikas 3” forumuose	1	9	15	1	26 (7,4)
Stazuotėse užsienyje	1	10	8	0	19 (5,4)
Neformaliųjų studijų programoje	0	3	15	1	19 (5,4)
ISM magistrantūros studijose	0	1	4	0	5 (1,4)

*Skaiciuojama nuo bendro respondentų skaičiaus.

LL3 projekto naudų ir lyderystės mokymuisi vertinimas

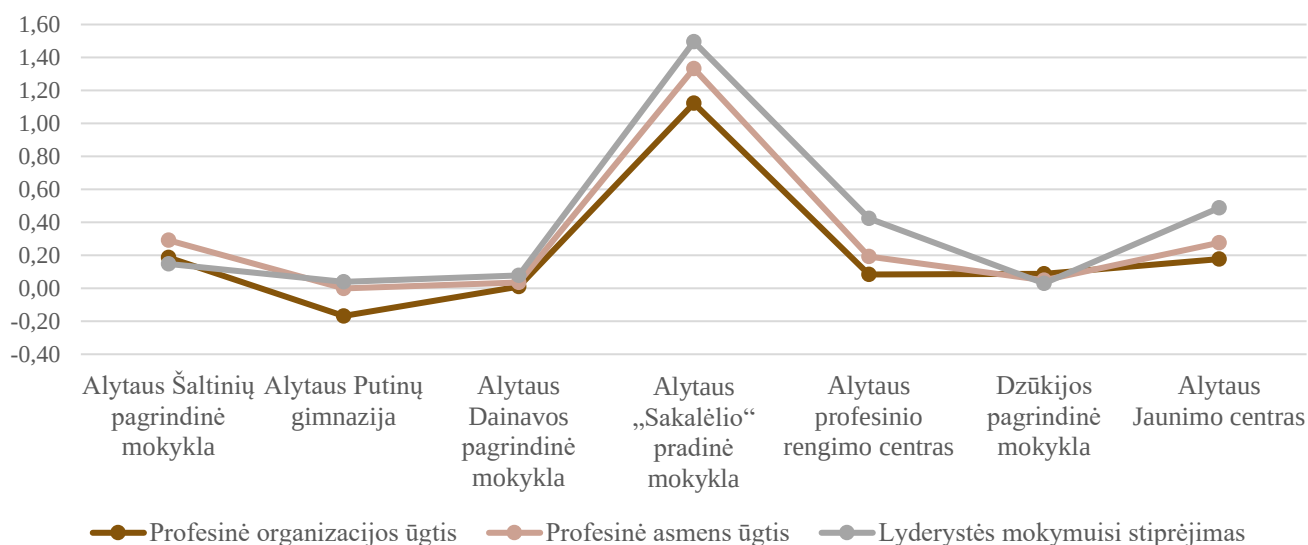
5.3.3 lentelė. Projekto LL3 naudų ir lyderystės mokymuisi kaitos savivaldybės švietimo įstaigose vertinimas. Pedagogų nuomonės tyrimo rezultatai (proc.)

	Kokią naudą, Jūsų nuomone, davė projektas „Lyderių laikas 3“?	Tikrai taip	Lyg ir taip	Nei taip, nei ne	Lyg ir ne	Tikrai ne
Profesinė organizacijos ūgtis	Praplėtė / pagilino mokytojų profesines žinias	46,1	39,0	10,7	3,1	1,3
	Sustiprino kolegų dialogą ir bendradarbiavimą	46,7	37,5	13,3	0,9	1,7
	Įgalino mokytojus priimti geresnius sprendimus dirbant su mokiniais	42,2	41,8	14,7	1,3	0,0
Profesinė asmens ūgtis	Aš pats paaugau kaip profesionalas	39,5	39,9	17,0	2,2	1,4
	Pradėjau rezultatyviau bendradarbiauti su kolegomis	33,2	42,9	20,3	3,1	0,5
	Man dažniau pasiseka priimti veiksmingus ugdymo sprendimus	31,4	45,9	20,9	1,4	0,5
Lyderystės mokymuisi kaita	Pradėjau sau kelti ambicingesnius tikslus	34,7	38,3	24,4	2,2	0,5
	Drąsiau eksperimentuoju, keičiu nusistovėjusius ugdymo metodus ir tvarką	39,1	37,7	21,3	1,7	0,0
	Atviriau diskutuoju, dalinuosi, tariausi su kolegomis	41,4	39,2	18,0	1,3	0,0
	Dažniau imuosi iniciatyvos telkti kitus	27,3	37,2	30,9	4,5	0,0
	Aktyviau padedu kitiems kolegoms	33,7	42,2	23,3	0,9	0,0
	Kiti dažniau palaiko mano iniciatyvas	21,6	41,5	31,6	4,5	0,9



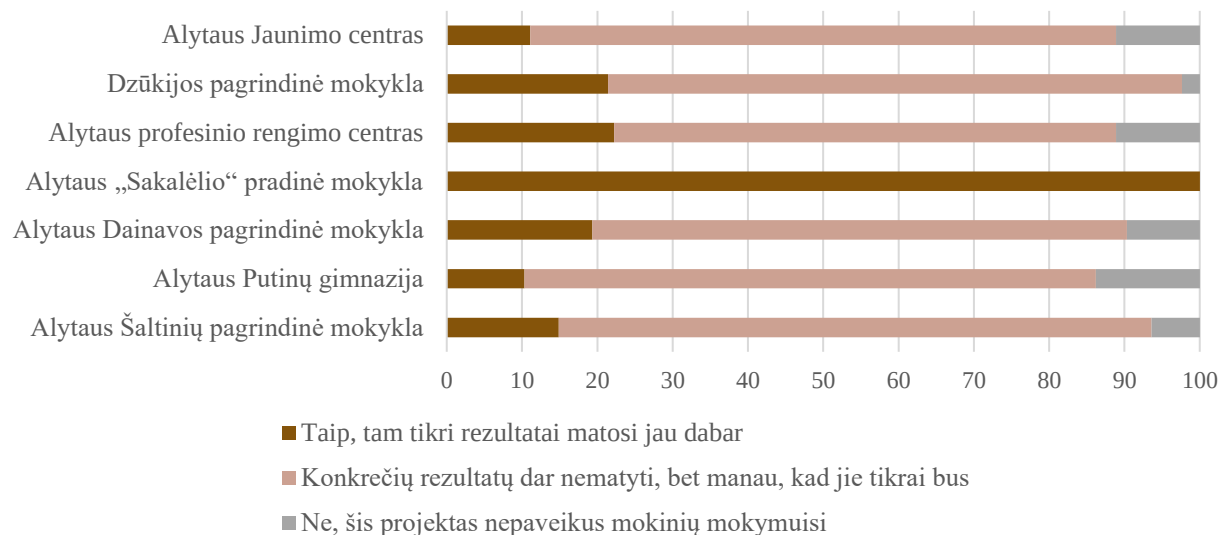
Legenda. Diagrama rodo požymių įvertius skalėje nuo 1 iki 5. Skalės vidurio taškas yra 3. Didesni už 3 įvertiniai reiškia, kad požymis vertinamas teigiamai, įvertiniai, mažesni už 3, reiškia, kad požymis vertinamas neigiamai.

5.3.1 pav. LL3 projekto naudų ir lyderystės mokymuisi kaitos vertinimas tyrime dalyvavusiose savivaldybės mokyklose. Vidurkis skalėje nuo 1 iki 5



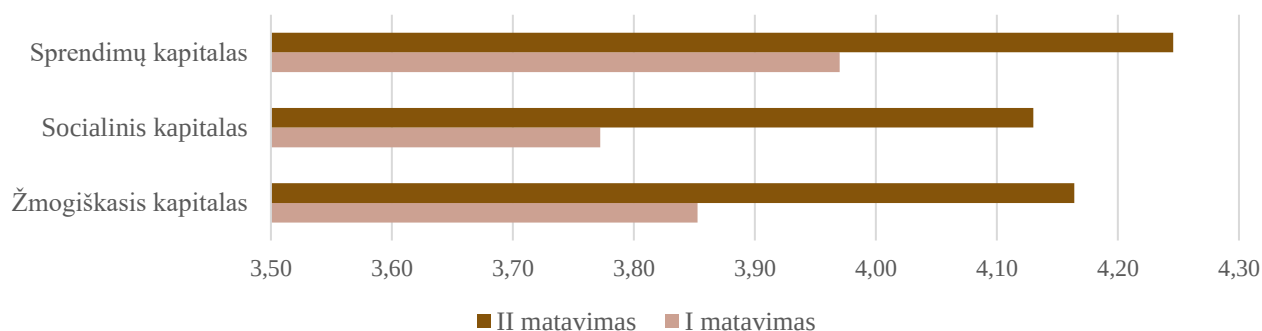
Legenda. Diagrama rodo kiekvienos mokyklos situaciją ją lyginant su visomis II srauto savivaldybių mokyklomis, dalyvavusiomis tyrime. Kiekvienas požymis standartizuotoje z-skalėje įgyja teigiamą ar neigiamą reikšmę. Srauto savivaldybių imties vidurkis lygus 0, o standartinis nuokrypis lygus 1. Teigiama reikšmė rodo, kad požymio įvertis yra aukščiau už II srauto savivaldybių mokyklų vidurkį. Neigiama reikšmė rodo, kad požymio įvertis yra žemiau už vidurkį. 0,2 – skirtumas nuo vidurkio yra nedidelis, 0,4 – skirtumas yra vidutinis, 0,8 – skirtumas yra didelis.

5.3.2 pav. Projekto naudų vertinimas tyrime dalyvavusiose savivaldybės mokyklose. Vidurkis standartizuotoje II srauto savivaldybių mokyklų grupės skalėje

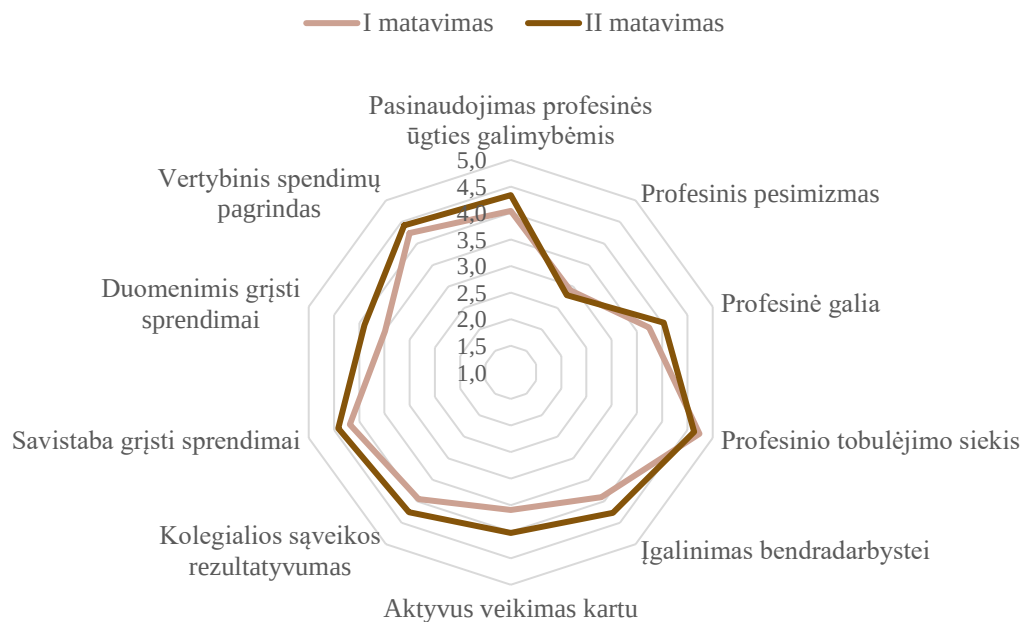


5.3.3 pav. Atsakymų į klausimą „Ar Jūs manote, kad „Lyderių laiko 3“ dėka pagerėjo Jūsų mokinių mokymasis / ugdymasis?“ pasiskirstymas (proc.)

Profesinio kapitalo pokytis

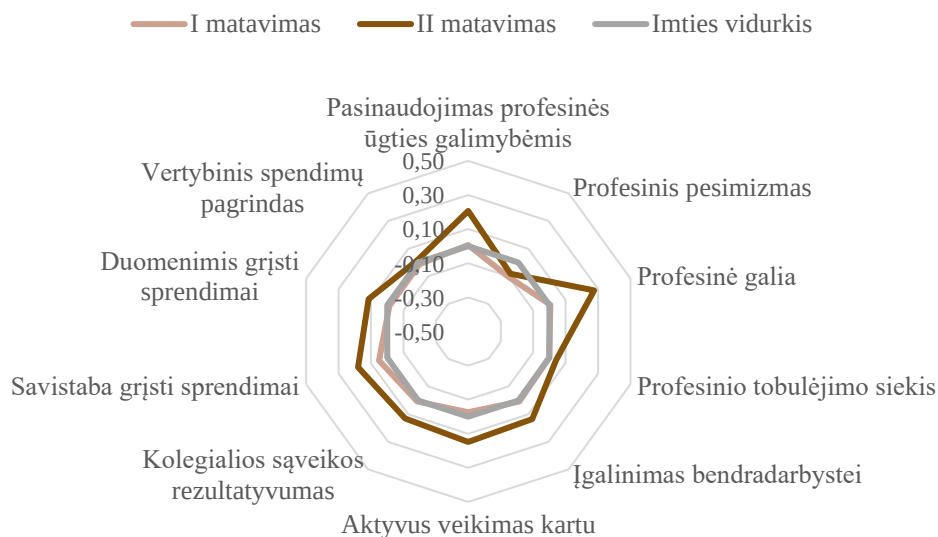


5.3.4 pav. Profesinio kapitalo pokytis savivaldybės mokyklose, dalyvavusiose I ir II matavime. Vidurkis skalėje nuo 1 iki 5



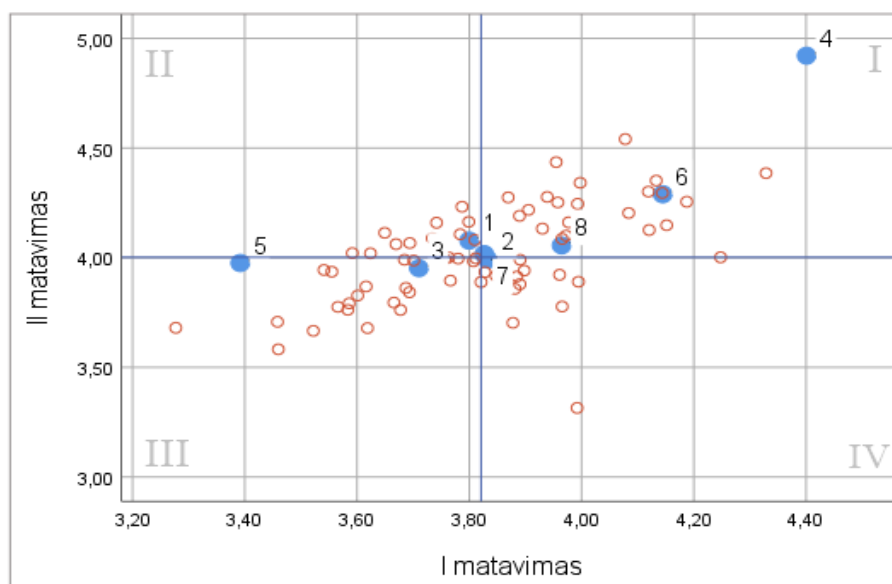
Legenda. Vidurkis skalėje nuo 1 iki 5. Profesinio kapitalo struktūra: Pasinaudojimas profesinės ūgties galimybėmis, Profesinis pesimizmas, Profesinė galia (Žmogiškasis kapitalas); Įgalinimas bendradarbystei, Aktyvus veikimas kartu, Kolegialios sąveikos rezultatyvumas (Socialinis kapitalas); Vertybinis sprendimų pagrindas, Duomenimis grįsti sprendimai, Savistaba grįsti sprendimai (Sprendimų priėmimo kapitalas).

5.3.5 pav. Profesinio kapitalo dimensijų pokyčiai savivaldybės mokyklose, dalyvavusiose I ir II matavime. Vidurkis skalėje nuo 1 iki 5



Legenda. Diagrama rodo kiekvienos mokyklos situaciją ją lyginant su visomis II srauto savivaldybių mokyklomis, dalyvavusiomis tyrime. Kiekvienas požymis standartizuotoje z-skalėje įgyja teigiamą ar neigiamą reikšmę. Srauto savivaldybių imties vidurkis lygus 0, o standartinis nuokrypis lygus 1. Teigiama reikšmė rodo, kad požymio įvertis yra aukščiau už II srauto savivaldybių mokyklų vidurkį. Neigiama reikšmė rodo, kad požymio įvertis yra žemiau už vidurkį. 0,2 – skirtumas nuo vidurkio yra nedidelis, 0,4 – skirtumas yra vidutinis, 0,8 – skirtumas yra didelis.

5.3.6 pav. Profesinio kapitalo dimensijų pokyčiai savivaldybės mokyklose, dalyvavusiose I ir II matavime. Vidurkis standartizuotoje II srauto savivaldybių mokyklų grupės skalėje

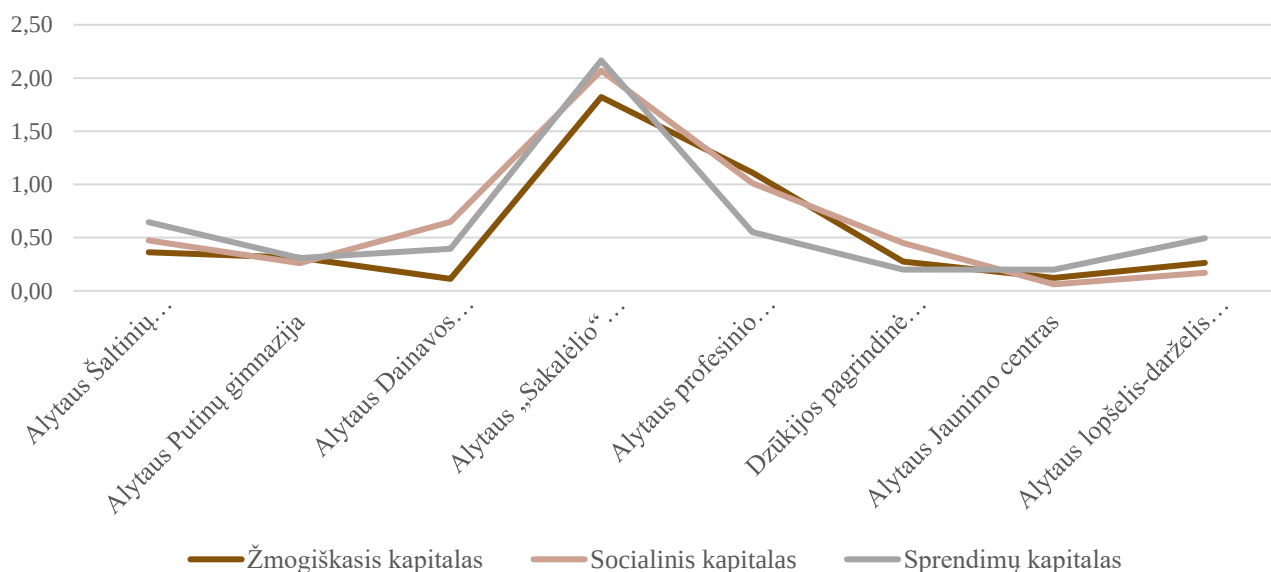


Švietimo įstaigų kodai

- 1 - Alytaus Šaltinių progimnazija
- 2 - Alytaus Putinų gimnazija
- 3 - Alytaus Dainavos progimnazija
- 4 - Alytaus „Sakalėlio“ pradinė mokykla
- 5 - Alytaus profesinio rengimo centras
- 6 - Alytaus lopšelis-darželis „Šaltinėlis“
- 7 - Dzūkijos pagrindinė mokykla
- 8 - Alytaus Jaunimo centras

Legenda. Taškai žymi visų savivaldybių mokyklas, dalyvavusias I ir II matavime. Vertikali ir horizontali linijos žymi medianą, kuri yra reikšmė, dalijanti mokyklų aibę į dvi lygias dalis: kiekvienoje linijos pusėje yra 50 proc. mokyklų. I ketvirtyje taškais žymimos mokyklos, kurių pedagogai profesinį kapitalą vertina geriausiai. III ketvirtyje – mokyklos, kurių pedagogai profesinį kapitalą vertina santykinai blogiau, lyginat su kitomis mokyklomis. II ketvirtyje – mokyklos, kuriose profesinis kapitalas I matavimo metu buvo žemiau medianos, o II matavimo metu – aukščiau medianos. IV ketvirtyje – mokyklos, kuriose profesinis kapitalas I matavimo metu buvo aukščiau medianos, o II matavimo metu – žemiau medianos.

5.3.7 pav. Profesinio kapitalo įsivertinimas savivaldybės švietimo įstaigose, dalyvavusiose I ir II matavime. Skalė nuo 1 iki 5



Legenda. Standartizuotas skirtumas (poveikio dydis d) rodo matuojamo požymio reikšmės pokytį standartiniais taškais. Pagal Hattie (2012), d reikšmė 0,2 interpretuotina kaip nedidelis pokytis, 0,4 – kaip vidutinis. Siektina pokyčio įverčio reikšmė yra didesnė kaip 0,4. Teigiama d reikšmė rodo pozityvesnį požymio vertinimą II-ame matavime nei I-ame, neigiama reikšmė – priešingai.

5.3.8 pav. Profesinio kapitalo dimensijų pokytis savivaldybės švietimo įstaigose, dalyvavusiose I ir II matavime. Standartizuotas II ir I matavimo rezultatų skirtumas d

5.3.4 lentelė. **Profesinio kapitalo pokytis švietimo įstaigose, dalyvavusiose I ir II matavime. Standartizuotas II ir I matavimo rezultatų skirtumas d**

Švietimo įstaiga	Žmogiškasis kapitalas				Socialinis kapitalas			Sprendimų kapitalas		
	Pasinaudojimas profesinės ūgties galimybėmis	Profesinis pesimizmas	Profesinė galia	Profesinio tobulėjimo siekis	Igalinimas bendradarbystei	Aktyvus veikimas kartu	Kolegialios sąveikos rezultatyvumas	Savistaba grįšti sprendimai	Duomenimis grįšti sprendimai	Vertybinis sprendimų pagrindas
Alytaus Šaltinių pagrindinė mokykla	0,27	-0,11	0,47	-0,19	0,33	0,55	0,31	0,58	0,58	0,41
Alytaus Putinų gimnazija	0,13	0,03	0,59	-0,09	-0,04	0,42	0,28	0,13	0,52	0,09
Alytaus Dainavos pagrindinė mokykla	0,28	-0,07	-0,11	-0,20	0,86	0,53	0,41	0,24	0,49	0,25
Alytaus „Sakalėlio“ pradinė mokykla	2,64	-1,47	2,49	2,36	1,36	1,83	1,25	0,83	2,53	0,52
Alytaus profesinio rengimo centras	0,89	-0,43	0,78	-0,17	0,81	0,98	0,74	0,41	0,48	0,48
Dzūkijos pagrindinė mokykla	0,47	0,14	0,20	-0,13	0,45	0,57	0,17	0,21	0,14	0,18
Alytaus Jaunimo centras	0,16	0,24	0,32	-0,52	0,20	-0,18	0,04	0,29	0,10	-0,05
Alytaus lopšelis-darželis „Šaltinėlis“	0,46	0,24	0,48	0,36	0,66	-0,09	-0,04	0,26	0,40	0,67

Legenda. Standartizuotas skirtumas (poveikio dydis d) rodo matuojamo požymio reikšmės pokytį standartiniais taškais. Siektina pokyčio įverčio reikšmė yra didesnė kaip 0,4. Teigiama d reikšmė rodo pozityvesnį požymio vertinimą II-ame matavime nei I-ame, neigiama reikšmė – priešingai. Pagal Hattie (2012), d reikšmė interpretuotina:

	0,2 – pokytis nedidelis
	0,4 – pokytis vidutinis
	0,8 – pokytis didelis

5.3.2. PROJEKTO „LYDERIŲ LAIKAS 3“ REZULTATAI: ALYTAUS RAJONO SAVIVALDYBĖ

INFORMACIJA APIE SAVIVALDYBĖS POKYČIO PROJEKTĄ²

Pokyčio projekto pavadinimas:

ĮTRAUKIAMASIS UGDYMAS TAIKANT PRAKTINIUS METODUS

Pokyčio projekto tikslas:

Suplanuoti ir įgyvendinti pamokos kokybės sisteminius pokyčius klasės, mokyklos ir savivaldybės lygmeniu Alytaus rajone, siekiant didesnio mokinių įsitraukimo į ugdymo (si) procesą bei geresnių mokymosi rezultatų.

Pokyčio projekto rezultatai:

- *keičiasi mokinių požiūris į mokymąsi: nusiteikimas mokytis, gebėjimas planuoti, organizuoti, apmąstyti ir įvertinti savo mokymąsi;*
- *ugdymo procese mokytojai tikslingai organizuoja įvairesnes, naujas praktines tiriamąsias veiklas, kurios vyksta ne tik klasėse, bet ir kitose – netradicinėse – erdvėse;*
- *mokytojai gauna iš mokinių grįžtamąjį ryšį, diskutuojama apie praktinių pažinimo metodų taikymo tikslingumą, rezultatus;*
- *gerėja kolegialus bendradarbiavimas – mokytojai dalinasi patirtimi, diskutuoja apie sėkmes ir nesėkmes – mokyklose, su kitų rajono mokyklų mokytojais.*

Naujos ugdymo, mokytojų profesinės bendradarbiystės praktikos:

- *mokytojai tobulina dalykines ir bendrąsias kompetencijas seminaruose, LL3 mokykliniuose renginiuose;*
- *priimami susitarimai tarp mokytojų dėl bendrų metodų/būdų taikymo ugdymo procese, kurie turėtų teigiamos įtakos dalyko supratimui ir išmokimui;*
- *susipažįstama su savivaldybės mokyklų įsteigtomis laboratorijomis, kabinetais, galimybe pasinaudoti turima kitų įstaigų baze;*
- *mokyklose priimti susitarimai dėl geros pamokos požymių ir sukurta šiuos susitarimus atspindinti savita pamokų/veiklų stebėjimo, fiksavimo ir aptarimo forma.*

Savivaldybės švietimo įstaigų kultūros pokyčiai:

Suaktyvinta metodinė veikla. Mokytojai semiasi patirties lankydamiesi vieni kitų pamokose, tai padeda tobulėti, inicijuojami mokytojo–mokinio–tėvų, mokytojo–pavadootojo ugdymui refleksiniai pokalbiai. Sustiprėjo rajono mokyklų tarpusavio bendradarbiavimas.

² Informacija pateikta iš savivaldybės kūrybinės komandos ataskaitos.

Tyrimo imties charakteristika
5.3.5 lentelė. Tyrime dalyvavusių pedagogų skaičius savivaldybės pasirinktose švietimo įstaigose

Ugdymo įstaiga		I matavimas	II matavimas
		N	
Alytaus rajono savivaldybė	Butrimonių gimnazija	18	23
	Punios pagrindinio ugdymo ir daugiaviečių centras, Butrimonių gimnazija	13	10
	Daugų Vlodo Mirono gimnazija	30	32
	Alovės pagrindinio ugdymo skyrius, Daugų V. Mirono gimnazija	9	18
	Miroslavo gimnazija	25	21
	Simno gimnazija	41	27
	Krokialaukio Tomo Noraus-Naruševičiaus gimnazija	23	21
	Iš viso	159	152

5.3.6 lentelė. Respondentų dalyvavimas LL3 veiklose (II matavimas)

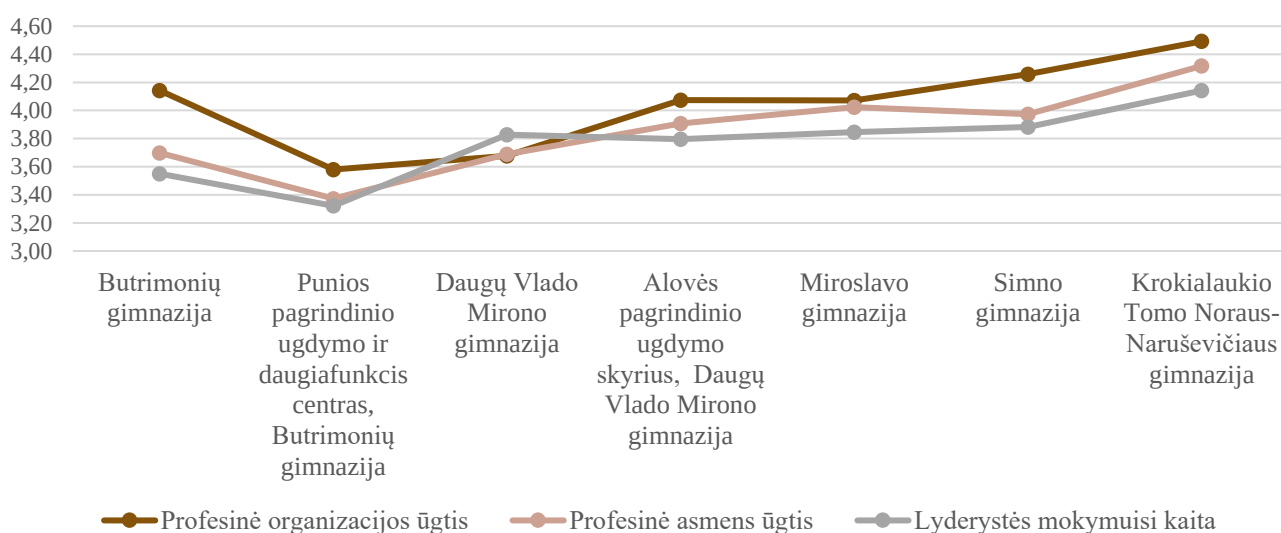
	Savivaldybės švietimo padalinių darbuotojai	Švietimo įstaigų vadovai	Mokyklų pedagogai	Darželių pedagogai	Iš viso
Dalyvavimas projekto veiklose:	N	N	N	N	N (proc.)*
„Lyderių laikas 3“ renginiuose, seminaruose, vykusiųose savivaldybės mokyklose	2	11	112	0	125 (74,4)
Savivaldybės pokyčio projekto kūrybinės komandos konsultacijose – susitikimuose	0	6	12	0	18 (10,7)
Stazuotėse kitose Lietuvos savivaldybėse	0	2	1	0	3 (1,8)
Savivaldybių bendradarbiavimo renginiuose	0	3	5	0	8 (4,8)
Regioniniuose ir nacionaliniuose „Lyderių laikas 3“ forumuose	0	2	1	0	3 (1,8)
Stazuotėse užsienyje	0	6	1	0	7 (4,2)
Neformaliųjų studijų programoje	0	0	3	0	3 (1,8)
ISM magistrantūros studijose	0	1	0	0	1 (0,6)

*Skaiciuojama nuo bendro respondentų skaičiaus.

LL3 projekto naudų ir lyderystės mokymuisi vertinimas

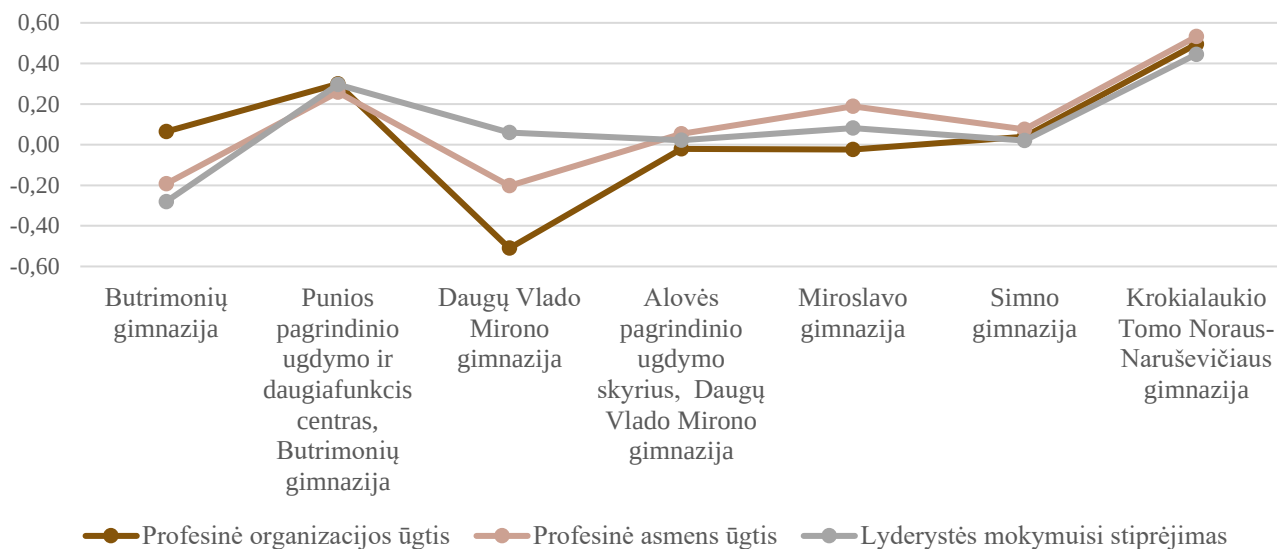
5.3.7 lentelė. Projekto LL3 naudų ir lyderystės mokymuisi kaitos savivaldybės švietimo įstaigose vertinimas. Pedagogų nuomonės tyrimo rezultatai (proc.)

	Kokią naudą, Jūsų nuomone, davė projektas „Lyderių laikas 3“?	Tikrai taip	Lyg ir taip	Nei taip, nei ne	Lyg ir ne	Tikrai ne
Profesinė organizacijos ūgtis	Praplėtė / pagilino mokytojų profesines žinias	35,8	42,6	18,6	1,5	1,5
	Sustiprino kolegų dialogą ir bendradarbiavimą	32,1	47,0	17,1	1,5	2,3
	Įgalino mokytojus priimti geresnius sprendimus dirbant su mokiniais	35,4	45,9	16,5	1,5	0,8
Profesinė asmens ūgtis	Aš pats paaugau kaip profesionalas	25,0	49,3	22,8	1,5	1,5
	Pradėjau rezultatyviau bendradarbiauti su kolegomis	24,8	44,4	27,8	2,3	0,8
	Man dažniau pasiseka priimti veiksmingus ugdymo sprendimus	22,4	48,5	26,9	1,5	0,8
Lyderystės mokymuisi kaita	Pradėjau sau kelti ambicingesnius tikslus	24,6	44,0	27,6	3,0	0,8
	Drąsiau eksperimentuoju, keičiu nusistovėjusius ugdymo metodus ir tvarką	26,1	53,7	17,9	2,3	0,0
	Atviriau diskutuoju, dalinuosi, tariusi su kolegomis	30,1	43,6	24,0	0,8	1,5
	Dažniau imuosi iniciatyvos telkti kitus	16,7	35,6	42,4	3,7	1,5
	Aktyviau padedu kitiems kolegoms	22,9	41,9	33,6	0,8	0,8
	Kiti dažniau palaiko mano iniciatyvas	16,7	34,9	43,9	3,7	0,8



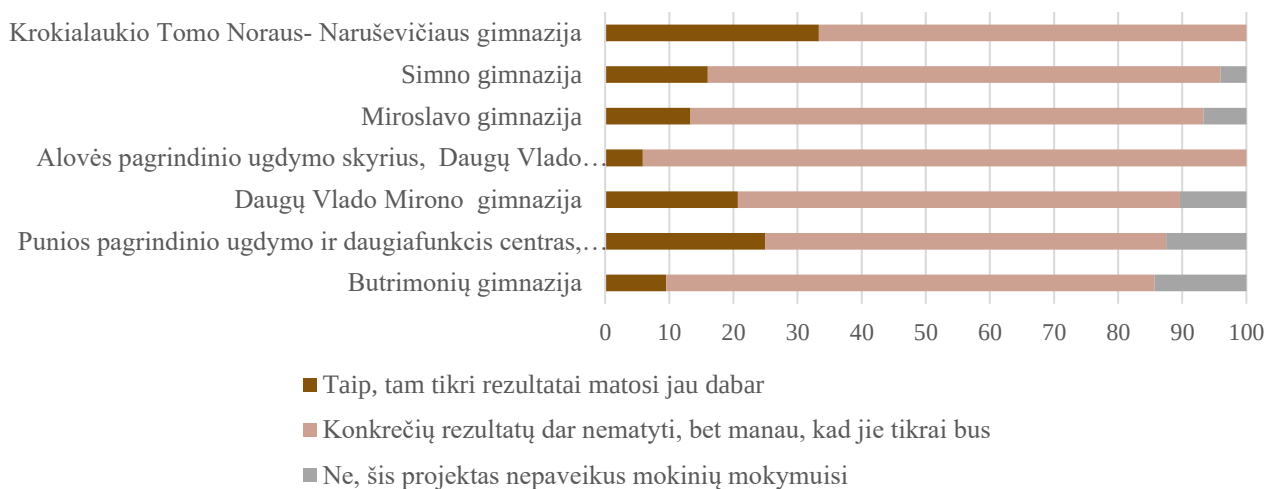
Legenda. Diagrama rodo požymių įvertinimą skalėje nuo 1 iki 5. Skalės vidurio taškas yra 3. Didesni už 3 įvertiniai reiškia, kad požymis vertinamas teigiamai, įvertiniai, mažesni už 3, reiškia, kad požymis vertinamas neigiamai.

5.3.9 pav. LL3 projekto naudų ir lyderystės mokymuisi kaitos vertinimas tyrime dalyvavusiose savivaldybės mokyklose. Vidurkis skalėje nuo 1 iki 5



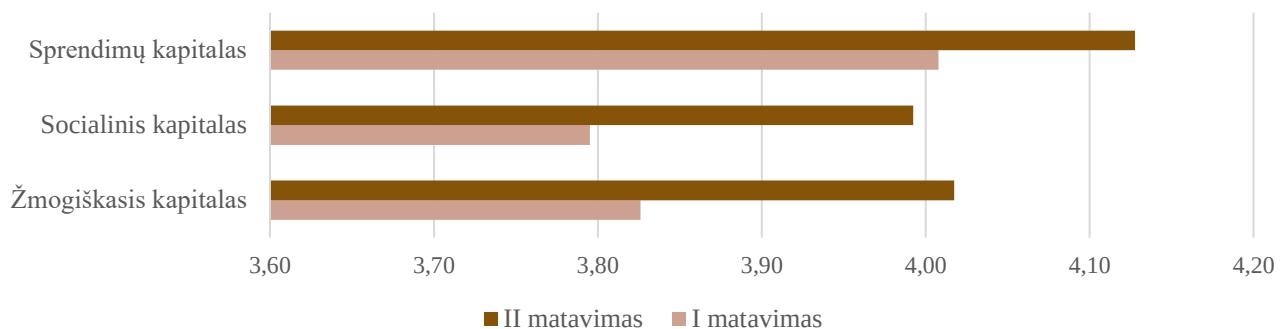
Legenda. Diagrama rodo kiekvienos mokyklos situaciją ją lyginant su visomis II srauto savivaldybių mokyklomis, dalyvavusiomis tyrime. Kiekvienas požymis standartizuotoje z-skalėje įgyja teigiamą ar neigiamą reikšmę. Srauto savivaldybių imties vidurkis lygus 0, o standartinis nuokrypis lygus 1. Teigiama reikšmė rodo, kad požymio įvertis yra aukščiau už II srauto savivaldybių mokyklų vidurkį. Neigiama reikšmė rodo, kad požymio įvertis yra žemiau už vidurkį. 0,2 – skirtumas nuo vidurkio yra nedidelis, 0,4 – skirtumas yra vidutinis, 0,8 – skirtumas yra didelis.

5.3.10 pav. Projekto naudų vertinimas tyrime dalyvavusiose savivaldybės mokyklose. Vidurkis standartizuotoje II srauto savivaldybių mokyklų grupės skalėje

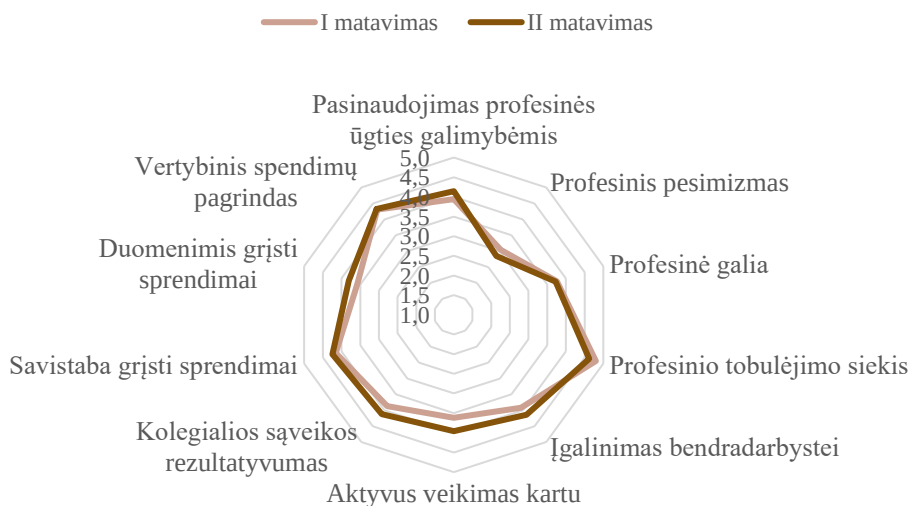


5.3.11 pav. Atsakymų į klausimą „Ar Jūs manote, kad „Lyderių laiko 3“ dėka pagerėjo Jūsų mokinių mokymasis / ugdymasis?“ pasiskirstymas (proc.)

Profesinio kapitalo pokytis

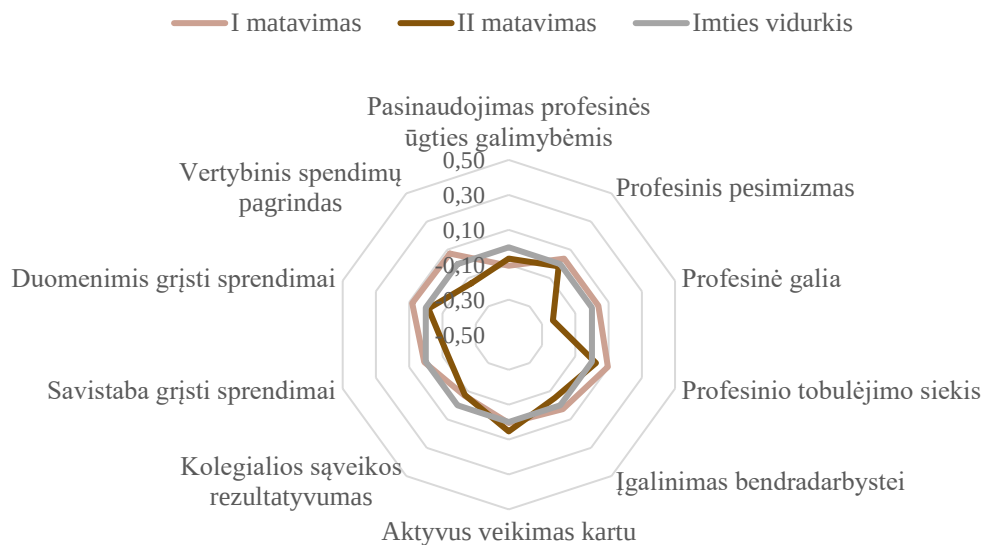


5.3.12 pav. Profesinio kapitalo pokytis savivaldybės mokyklose, dalyvavusiose I ir II matavime. Vidurkis skalėje nuo 1 iki 5



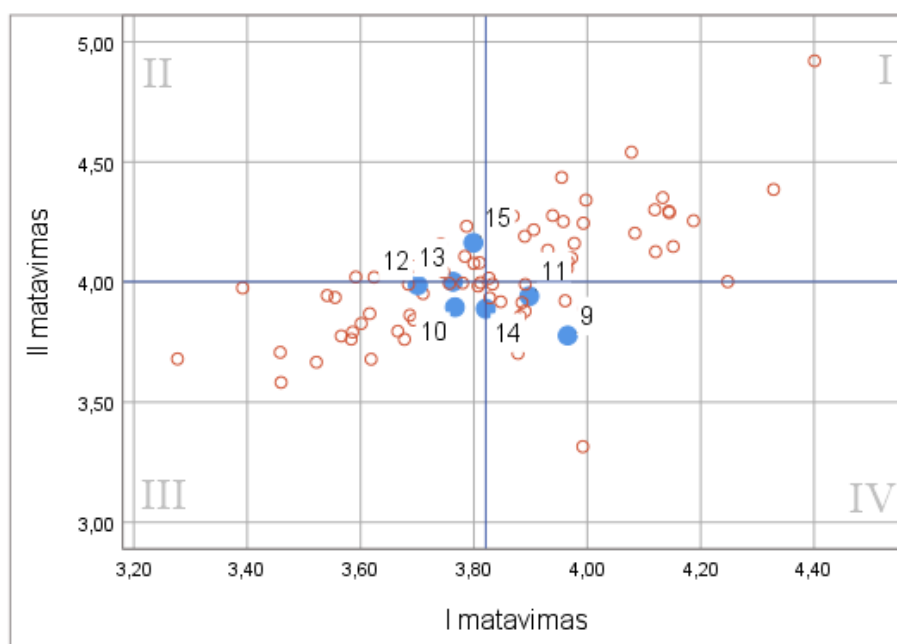
Legenda. Vidurkis skalėje nuo 1 iki 5. Profesinio kapitalo struktūra: Pasinaudojimas profesinės ūgties galimybėmis, Profesinis pesimizmas, Profesinė galia (Žmogiškasis kapitalas); Įgalinimas bendradarbystei, Aktyvus veikimas kartu, Kolegialios sąveikos rezultatyvumas (Socialinis kapitalas); Vertybinis sprendimų pagrindas, Duomenimis grįsti sprendimai, Savistaba grįsti sprendimai (Sprendimų priėmimo kapitalas).

5.3.13 pav. Profesinio kapitalo dimensijų pokyčiai savivaldybės mokyklose, dalyvavusiose I ir II matavime. Vidurkis skalėje nuo 1 iki 5



Legenda. Diagrama rodo kiekvienos mokyklos situaciją ją lyginant su visomis II srauto savivaldybių mokyklomis, dalyvavusiomis tyrime. Kiekvienas požymis standartizuotoje z-skaleje įgyja teigiamą ar neigiamą reikšmę. Srauto savivaldybių imties vidurkis lygus 0, o standartinis nuokrypis lygus 1. Teigiama reikšmė rodo, kad požymio įvertis yra aukščiau už II srauto savivaldybių mokyklų vidurkį. Neigiama reikšmė rodo, kad požymio įvertis yra žemiau už vidurkį. 0,2 – skirtumas nuo vidurkio yra nedidelis, 0,4 – skirtumas yra vidutinis, 0,8 – skirtumas yra didelis.

5.3.14 Profesinio kapitalo dimensijų pokyčiai savivaldybės mokyklose, dalyvavusiose I ir II matavime. Vidurkis standartizuotoje II srauto savivaldybių mokyklų grupės skalėje

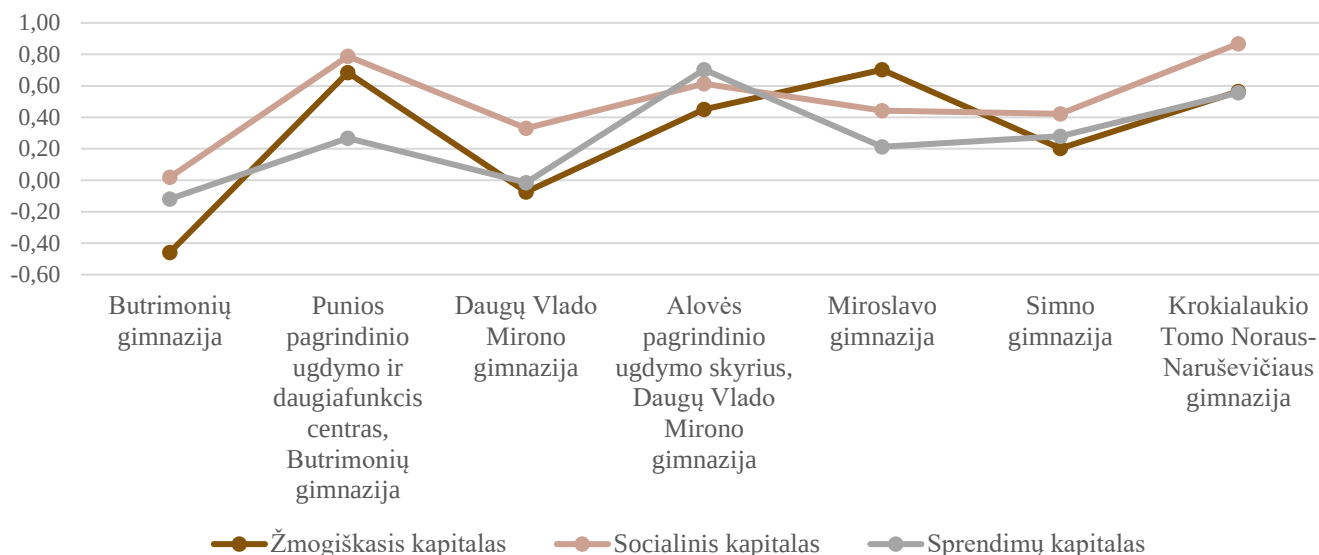


Švietimo įstaigų kodai

- 9 - Alytaus r. Butrimonių gimnazija
- 10 - Punios pagrindinio ugdymo ir daugiaviečio centro, Butrimonių gimnazija
- 11 - Alytaus r. Daugų Vlodo Mirono gimnazija
- 12 - Alytaus r. Daugų Vlodo Mirono gimnazijos Alovės pagrindinio ugdymo skyrius
- 13 - Alytaus r. Miroslavo gimnazija
- 14 - Alytaus r. Simno gimnazija
- 15 - Alytaus r. Krokialaukio Tomo Noraus Naruševičiaus gimnazija

Legenda. Taškai žymi visų savivaldybių mokyklas, dalyvavusias I ir II matavime. Vertikali ir horizontali linijos žymi medianą, kuri yra reikšmė, dalijanti mokyklų aibę į dvi lygias dalis: kiekvienoje linijos pusėje yra 50 proc. mokyklų. I ketvirtyje taškais žymimos mokyklos, kurių pedagogai profesinį kapitalą vertina geriausiai. III ketvirtyje – mokyklos, kurių pedagogai profesinį kapitalą vertina santykinai blogiau, lyginat su kitomis mokyklomis. II ketvirtyje – mokyklos, kuriose profesinis kapitalas I matavimo metu buvo žemiau medianos, o II matavimo metu – aukščiau medianos. IV ketvirtyje – mokyklos, kuriose profesinis kapitalas I matavimo metu buvo aukščiau medianos, o II matavimo metu – žemiau medianos.

5.3.15 pav. Profesinio kapitalo įsivertinimas savivaldybės švietimo įstaigose, dalyvavusiose I ir II matavime. Skalė nuo 1 iki 5



Legenda. Standartizuotas skirtumas (poveikio dydis d) rodo matuojamo požymio reikšmės pokytį standartiniais taškais. Pagal Hattie (2012), d reikšmė 0,2 interpretuotina kaip nedidelis pokytis, 0,4 – kaip vidutinis. Siektina pokyčio įvertio reikšmė yra didesnė kaip 0,4. Teigiamas d reikšmė rodo pozityvesnį požymio vertinimą II-ame matavime nei I-ame, neigiamas reikšmė – priešingai.

5.3.16 pav. Profesinio kapitalo dimensijų pokytis savivaldybės švietimo įstaigose, dalyvavusiose I ir II matavime. Standartizuotas II ir I matavimo rezultatų skirtumas d

5.3.8 lentelė. Profesinio kapitalo pokytis švietimo įstaigose, dalyvavusiose I ir II matavime. Standartizuotas II ir I matavimo rezultatų skirtumas d

Švietimo įstaiga	Žmogiškasis kapitalas				Socialinis kapitalas			Sprendimų kapitalas		
	Pasinaudojimas profesinės ūgties galimybėmis	Profesinis pesimizmas	Profesinė galia	Profesinio tobulėjimo siekis	Igalinimas bendradarystei	Aktyvus veikimas kartu	Kolegialios sąveikos rezultatyvumas	Savištaba grįsti sprendimai	Duomenimis grįsti sprendimai	Vertybinis sprendimų pagrindas
Butrimonių gimnazija	-0,37	0,20	-0,50	-1,13	-0,10	0,37	-0,11	-0,19	0,17	-0,35
Punios pagrindinio ugdymo ir daugiafunkcis centras, Butrimonių gimnazija	0,43	-0,69	0,01	0,04	0,76	0,80	0,33	0,54	0,16	-0,07
Daugų Vlodo Mirono gimnazija	-0,19	-0,11	-0,13	-0,26	0,25	0,56	0,13	-0,10	0,19	-0,15
Alovės pagrindinio ugdymo skyrius, Daugų Vlodo Mirono gimnazija	0,97	-0,02	-0,06	-0,25	0,49	0,53	0,48	0,93	0,43	0,22
Miroslavo gimnazija	0,46	-0,54	0,32	-0,23	0,29	0,33	0,52	-0,06	0,15	0,24
Simno gimnazija	0,12	-0,29	-0,04	-0,54	0,29	0,36	0,40	0,15	0,42	0,02
Krokialaukio Tomo Noraus-Naruševičiaus gimnazija	0,79	-0,27	0,16	0,05	0,47	0,90	0,69	0,37	0,60	0,38

Legenda. Standartizuotas skirtumas (poveikio dydis d) rodo matuojamo požymio reikšmės pokytį standartiniais taškais. Siektina pokyčio įvertio reikšmė yra didesnė kaip 0,4. Teigiamas d reikšmė rodo pozityvesnį požymio vertinimą II-ame matavime nei I-ame, neigiamas reikšmė – priešingai. Pagal Hattie (2012), d reikšmė interpretuotina:

	0,2 – pokytis nedidelis
	0,4 – pokytis vidutinis
	0,8 – pokytis didelis

5.3.3. PROJEKTO „LYDERIŲ LAIKAS 3“ REZULTATAI: BIRŠTONO SAVIVALDYBĖ

INFORMACIJA APIE SAVIVALDYBĖS POKYČIO PROJEKTĄ³

Pokyčio projekto pavadinimas:

VEIKSMINGAS BENDRADARBIAVIMAS VAIKO SĖKMEI

Pokyčio projekto tikslas:

Suaktyvinti mokytojų tarpusavio bendravimą ir bendradarbiavimą, telkiant REKO (reflektuojančias komandas), stiprinti bendradarbiavimą su tėvais.

Pokyčio projekto rezultatai:

- *Profesionalus mokytojų bendradarbiavimas padeda geriau pažinti kiekvieną vaiką, užtikrinti jo gerą savijautą ir galimybę realizuoti save;*
- *Bendradarbiavimo su tėvais rekomendacijos pradėtos taikyti visose ugdymo įstaigose.*
- *Reflektuojančios komandos pamažu tampa kiekvienos švietimo įstaigos veiklos dalimi.*

Naujos ugdymo, mokytojų profesinės bendradarbiystės praktikos:

- *Kartą per mėnesį organizuojami klasių vadovų pagal amžiaus grupes (1-4, 5-8, I-IV kl.), specialistų ir administracijos REKO pasitarimai.*
- *Penktųjų klasių mokiniams pagrindinių ugdymųjų dalykų pamokų tvarkaraštyje numatytos „dvigubos pamokos“.*
- *Dalykų mokytojų savianalizės anketos papildytos skiltimis pokyčio projekte numatytoms veikloms fiksuoti.*

Savivaldybės švietimo įstaigų kultūros pokyčiai:

Ugdymo įstaigų vadovų, mokytojų ir specialistų dalyvavimas lyderystės iniciatyvų renginiuose ir stažuotėse, komandinis mokymasis seminaruose paskatino pozityviai komunikacijai ir bendradarbiavimui. Pedagoginė bendruomenė pradėjo aktyviau naudoti įvairias darbo, bendravimo formas ir būdus su tėvais. Juntamas draugiškai nusiteikusių tėvų ugdymo įstaigų atžvilgiu aktyvesnis įtraukimas į bendras veiklas. Individualių pokalbių metu tėvai pastebi, kad pradėjo keistis tėvų pakvietimas į ugdymo įstaigą. Svarbiausia, kad tėvai net didelėms problemoms aptarti yra pakviečiami, o ne „iškviečiami“.

³ Informacija pateikta iš savivaldybės kūrybinės komandos ataskaitos.

LYDERYSTĖS MOKYMUISI IR PROFESINIO KAPITALO TYRIMO REZULTATAI

Tyrimo imties charakteristika

5.3.9 lentelė. Tyrime dalyvavusių pedagogų skaičius savivaldybės pasirinktose švietimo įstaigose

Ugdymo įstaiga		I matavimas	II matavimas
		N	
Birštono savivaldybė	Birštono gimnazija	38	34
	Birštono lopšelis-darželis „Vyturėlis“	5	9
	Birštono lopšelis – darželis „Giliukas“	3	3
	Iš viso	46	46

5.3.10 lentelė. Respondentų dalyvavimas LL3 veiklose (II matavimas)

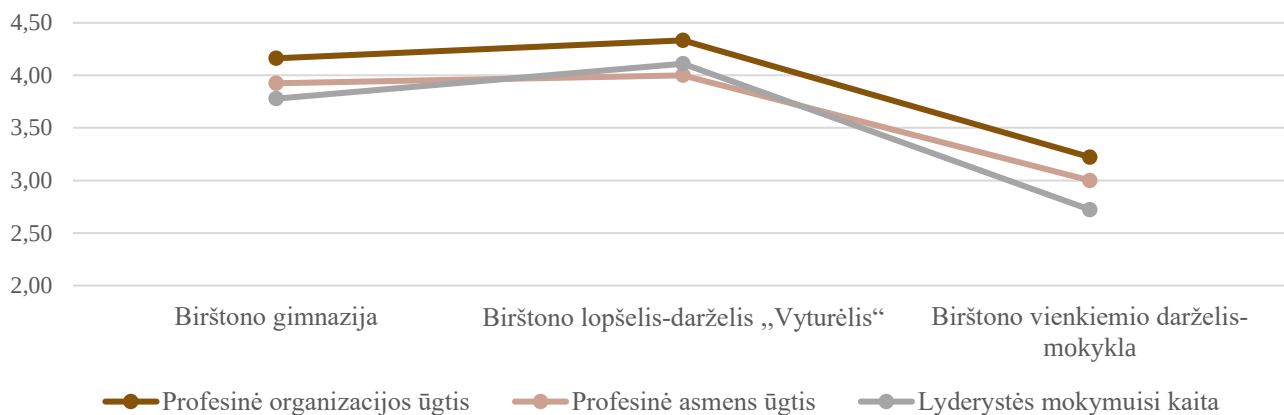
	Savivaldybės švietimo padalinių darbuotojai	Švietimo įstaigų vadovai	Mokyklų pedagogai	Darželių pedagogai	Iš viso
Dalyvavimas projekto veiklose:	N	N	N	N	N (proc.)*
„Lyderių laikas 3“ renginiuose, seminaruose, vykusiuose savivaldybės mokyklose	3	6	29	4	42 (47,2)
Savivaldybės pokyčio projekto kūrybinės komandos konsultacijose – susitikimuose	2	4	5	0	11 (12,4)
Stazuotėse kitose Lietuvos savivaldybėse	2	5	2	1	10 (11,2)
Savivaldybių bendradarbiavimo renginiuose	1	5	7	0	13 (14,6)
Regioniniuose ir nacionaliniuose „Lyderių laikas 3“ forumuose	1	2	0	0	3 (3,4)
Stazuotėse užsienyje	3	4	1	0	8 (9,0)
Neformaliųjų studijų programoje	1	0	1	0	2 (2,2)
ISM magistrantūros studijose	0	0	0	0	0 (0,0)

*Skaiciuojama nuo bendro respondentų skaičiaus.

LL3 projekto naudų ir lyderystės mokymuisi vertinimas

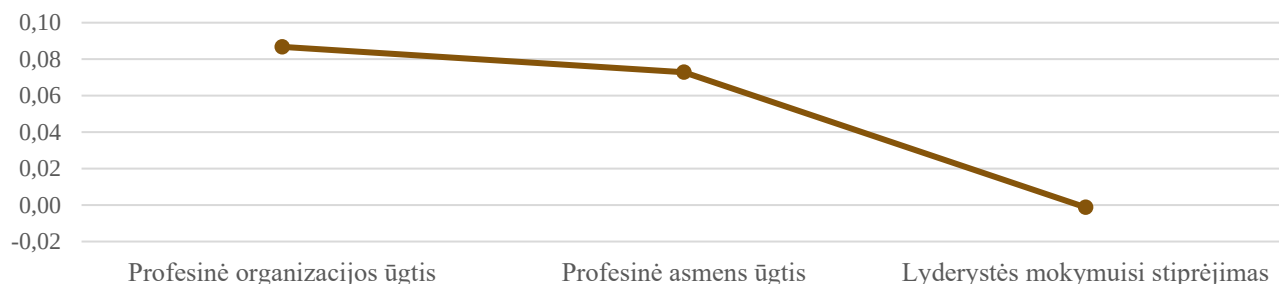
5.3.11 lentelė. Projekto LL3 naudų ir lyderystės mokymuisi kaitos savivaldybės švietimo įstaigose vertinimas. Pedagogų nuomonės tyrimo rezultatai (proc.)

	Kokią naudą, Jūsų nuomone, davė projektas „Lyderių laikas 3“?	Tikrai taip	Lyg ir taip	Nei taip, nei ne	Lyg ir ne	Tikrai ne
Profesinė organizacijos ūgtis	Praplėtė / pagilino mokytojų profesines žinias	42,9	33,3	16,7	7,1	0,0
	Sustiprino kolegų dialogą ir bendradarbiavimą	45,0	30,0	22,5	2,5	0,0
	Įgalino mokytojus priimti geresnius sprendimus dirbant su mokiniais	42,5	27,5	25,0	5,0	0,0
Profesinė asmens ūgtis	Aš pats paaugau kaip profesionalas	33,3	38,4	20,5	7,7	0,0
	Pradėjau rezultatyviau bendradarbiauti su kolegomis	37,5	17,5	32,5	10,0	2,5
	Man dažniau pasiseka priimti veiksmingus ugdymo sprendimus	27,5	40,0	22,5	10,0	0,0
Lyderystės mokymuisi kaita	Pradėjau sau kelti ambicingesnius tikslus	37,5	22,5	27,5	7,5	5,0
	Drąsiau eksperimentuoju, keičiu nusistovėjusius ugdymo metodus ir tvarką	30,8	41,0	20,5	7,7	0,0
	Atviriau diskutuoju, dalinuosi, tariusi su kolegomis	37,5	32,5	20,0	10,0	0,0
	Dažniau imuosi iniciatyvos telkti kitus	18,4	28,9	42,1	5,2	5,3
	Aktyviau padedu kitiems kolegoms	22,5	30,0	37,5	7,5	2,5
	Kiti dažniau palaiko mano iniciatyvas	12,8	38,4	43,6	5,1	0,0



Legenda. Diagrama rodo požymių įverčius skalėje nuo 1 iki 5. Skalės vidurio taškas yra 3. Didesni už 3 įverčiai reiškia, kad požymis vertinamas teigiamai, įverčiai, mažesni už 3, reiškia, kad požymis vertinamas neigiamai.

5.3.17 pav. LL3 projekto naudų ir lyderystės mokymuisi kaitos vertinimas tyrime dalyvavusiose savivaldybės mokyklose. Vidurkis skalėje nuo 1 iki 5



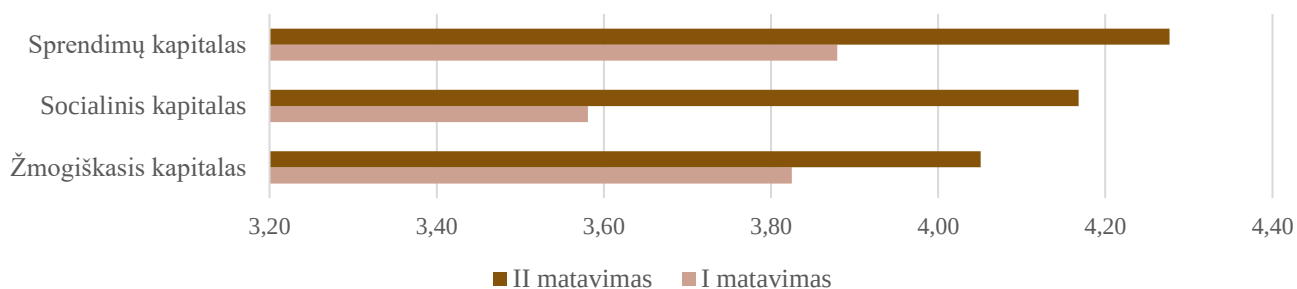
Legenda. Diagrama rodo mokyklos situaciją ją lyginant su visomis II srauto savivaldybių mokyklomis, dalyvavusiomis tyrime. Kiekvienas požymis standartizuotoje z-skaleje įgyja teigiamą ar neigiamą reikšmę. Srauto savivaldybių imties vidurkis lygus 0, o standartinis nuokrypis lygus 1. Teigiama reikšmė rodo, kad požymio įvertis yra aukščiau už II srauto savivaldybių mokyklų vidurkį. Neigiama reikšmė rodo, kad požymio įvertis yra žemiau už vidurkį. 0,2 – skirtumas nuo vidurkio yra nedidelis, 0,4 – skirtumas yra vidutinis, 0,8 – skirtumas yra didelis.

5.3.18 pav. Projekto naudų vertinimas Birštono gimnazijoje. Vidurkis standartizuotoje II srauto savivaldybių mokyklų grupės skalėje

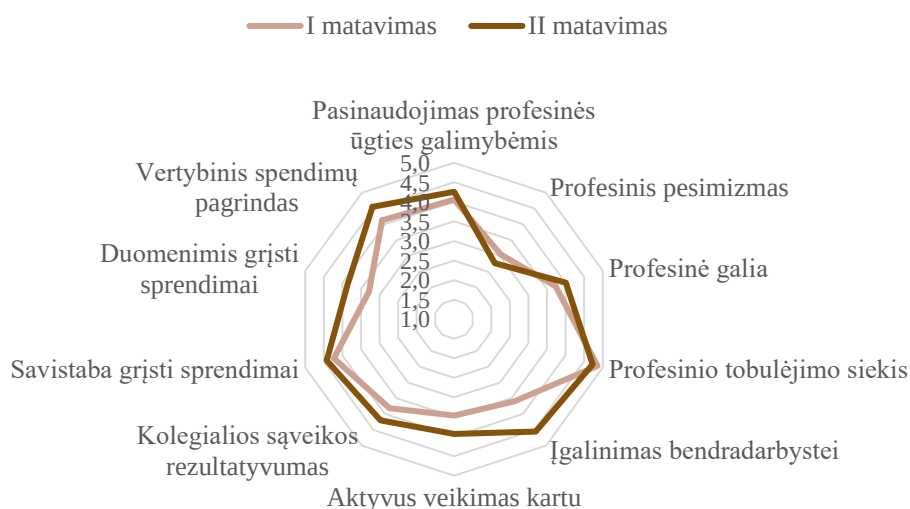


5.3.19 pav. Atsakymų į klausimą „Ar Jūs manote, kad „Lyderių laiko 3“ dėka pagerėjo Jūsų mokinių mokymasis / ugdymasis?“ pasiskirstymas (proc.)

Profesinio kapitalo pokytis

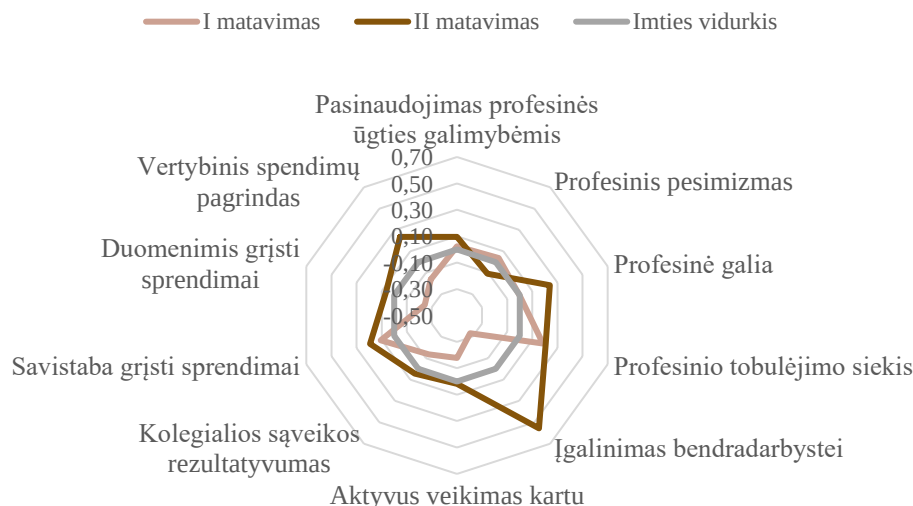


5.3.20 pav. Profesinio kapitalo pokytis savivaldybės mokyklose, dalyvavusiose I ir II matavime. Vidurkis skalėje nuo 1 iki 5



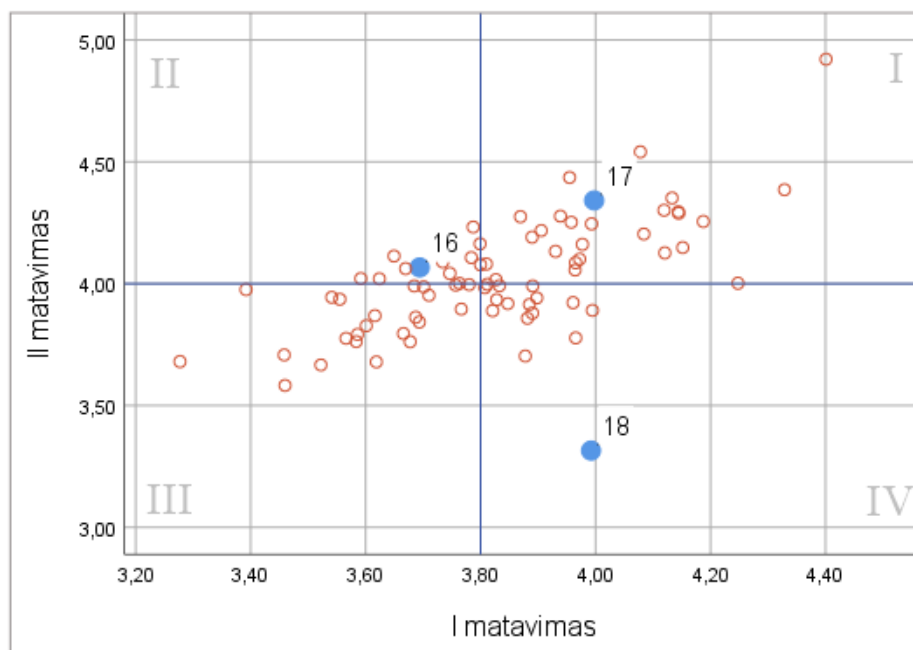
Legenda. Vidurkis skalėje nuo 1 iki 5. Profesinio kapitalo struktūra: Pasinaudojimas profesinės ūgties galimybėmis, Profesinis pesimizmas, Profesinė galia (Žmogiškasis kapitalas); Igalinimas bendradarbystei, Aktyvus veikimas kartu, Kolegialios sąveikos rezultatyvumas (Socialinis kapitalas); Vertybinis sprendimų pagrindas, Duomenimis grįšti sprendimai, Savistaba grįšti sprendimai (Sprendimų priėmimo kapitalas).

5.3.21 pav. Profesinio kapitalo dimensijų pokyčiai savivaldybės mokyklose, dalyvavusiose I ir II matavime. Vidurkis skalėje nuo 1 iki 5



Legenda. Diagrama rodo kiekvienos mokyklos situaciją ją lyginant su visomis II srauto savivaldybių mokyklomis, dalyvavusiomis tyrime. Kiekvienas požymis standartizuotoje z-skalėje įgyja teigiamą ar neigiamą reikšmę. Srauto savivaldybių imties vidurkis lygus 0, o standartinis nuokrypis lygus 1. Teigiama reikšmė rodo, kad požymio įvertis yra aukščiau už II srauto savivaldybių mokyklų vidurkį. Neigiama reikšmė rodo, kad požymio įvertis yra žemiau už vidurkį. 0,2 – skirtumas nuo vidurkio yra nedidelis, 0,4 – skirtumas yra vidutinis, 0,8 – skirtumas yra didelis.

5.3.22 pav. Profesinio kapitalo dimensijų pokyčiai savivaldybės mokyklose, dalyvavusiose I ir II matavime. Vidurkis standartizuotoje II srauto savivaldybių mokyklų grupės skalėje

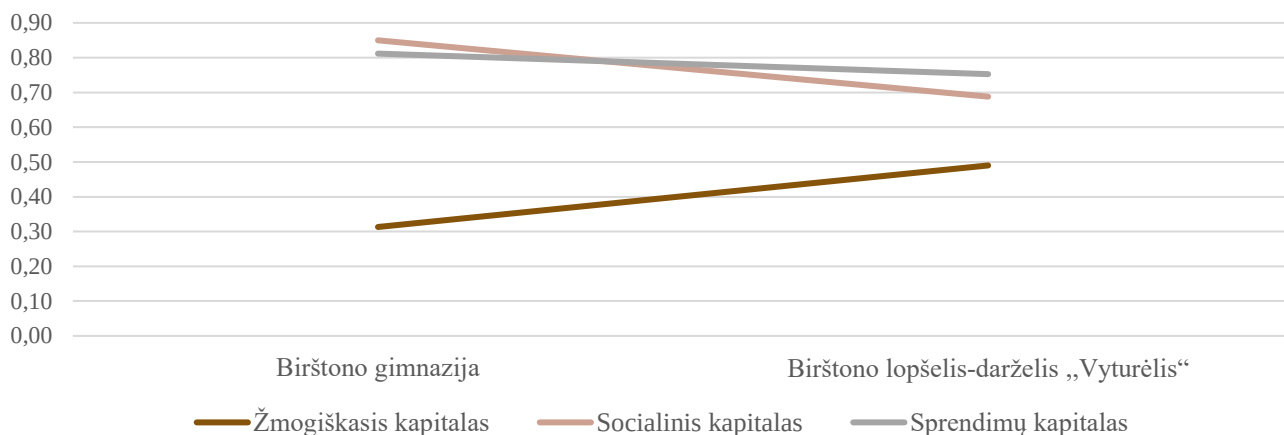


Švietimo įstaigų kodai

- 16 - Birštono gimnazija
- 17 - Birštono lopšelis-darželis „Vyturėlis“
- 18 - Birštono lopšelis – darželis „Giliukas“

Legenda. Taškai žymi visų savivaldybių mokyklas, dalyvavusias I ir II matavime. Vertikali ir horizontali linijos žymi medianą, kuri yra reikšmė, dalijanti mokyklų aibę į dvi lygias dalis: kiekvienoje linijos pusėje yra 50 proc. mokyklų. I ketvirtyje taškais žymimos mokyklos, kurių pedagogai profesinį kapitalą vertina geriausiai. III ketvirtyje – mokyklos, kurių pedagogai profesinį kapitalą vertina santykinai blogiau, lyginat su kitomis mokyklomis. II ketvirtyje – mokyklos, kuriose profesinis kapitalas I matavimo metu buvo žemiau medianos, o II matavimo metu – aukščiau medianos. IV ketvirtyje – mokyklos, kuriose profesinis kapitalas I matavimo metu buvo aukščiau medianos, o II matavimo metu – žemiau medianos.

5.3.23 pav. Profesinio kapitalo įsivertinimas savivaldybės švietimo įstaigose, dalyvavusiose I ir II matavime. Skalė nuo 1 iki 5



Legenda. Standartizuotas skirtumas (poveikio dydis d) rodo matuojamo požymio reikšmės pokytį standartiniais taškais. Pagal Hattie (2012), d reikšmė 0,2 interpretuotina kaip nedidelis pokytis, 0,4 – kaip vidutinis. Siektina pokyčio įverčio reikšmė yra didesnė kaip 0,4. Teigiama d reikšmė rodo pozityvesnį požymio vertinimą II-ame matavime nei I-ame, neigiama reikšmė – priešingai.

5.3.24 pav. Profesinio kapitalo dimensijų pokytis savivaldybės švietimo įstaigose, dalyvavusiose I ir II matavime. Standartizuotas II ir I matavimo rezultatų skirtumas d

5.3.12 lentelė. Profesinio kapitalo pokytis švietimo įstaigose, dalyvavusiose I ir II matavime. Standartizuotas II ir I matavimo rezultatų skirtumas d

Švietimo įstaiga	Žmogiškasis kapitalas				Socialinis kapitalas			Sprendimų kapitalas		
	Pasinaudojimas profesinės ūgties galimybėmis	Profesinis pesimizmas	Profesinė galia	Profesinio tobulėjimo siekis	Igalinimas bendradarbystei	Aktyvus veikimas kartu	Kolegialios sąveikos rezultatyvumas	Savistaba grįsti sprendimai	Duomenimis grįsti sprendimai	Vertybinis sprendimų pagrindas
Birštono gimnazija	0,28	-0,31	0,40	-0,28	1,38	0,52	0,50	0,33	0,86	0,74
Birštono lopšelis-darželis „Vyturėlis“	0,34	0,32	0,88	-0,68	-0,08	0,71	0,98	0,92	0,60	0,59

Legenda. Standartizuotas skirtumas (poveikio dydis d) rodo matuojamo požymio reikšmės pokytį standartiniais taškais. Siektina pokyčio įverčio reikšmė yra didesnė kaip 0,4. Teigiama d reikšmė rodo pozityvesnį požymio vertinimą II-ame matavime nei I-ame, neigiama reikšmė – priešingai. Pagal Hattie (2012), d reikšmė interpretuotina:

0,2	– pokytis nedidelis
0,4	– pokytis vidutinis
0,8	– pokytis didelis

5.3.4. PROJEKTO „LYDERIŲ LAIKAS 3“ REZULTATAI: DRUSKININKŲ SAVIVALDYBĖ

INFORMACIJA APIE SAVIVALDYBĖS POKYČIO PROJEKTĄ⁴

Pokyčio projekto pavadinimas:

PASITIKĖJIMU GRĮSTAS BENDRADARBIAVIMAS, MOTYVUOJANTIS MOKYTOJUS SUKURTI MOKINIAMS TINKAMIAUSIĄ AUGIMUI TERPĘ

Pokyčio projekto tikslas:

Išmokyti savivaldybės švietimo bendruomenei tartis dėl bendros vizijos/ugdymo prioritetų; puoselėti dalijimosi kultūra, kolegiška pagalba paremtus santykius; skatinti pasitikėjimu, saugumu, aiškumu grįstą bendradarbiavimą; didinti bendruomenės narių asmeninę atsakomybę ir įsitraukimą, užtikrinti sprendimų priėmimo ir įgyvendinimo skaidrumą ir taip sukurti prielaidas mokinių sėkmei, gerintų jų pasiekimus ir savijautą mokykloje.

Pagrindinės projekto veiklos kryptys:

- *Mokytojų savipagalbos ir augimo grupės bei atviras bendravimas įvairiausiomis formomis su kolegomis, tėvais ir kitų sričių profesionalais bei ugdymo įstaigų administracija.*
- *Visas suinteresuotąsias puses įtraukianti komunikacija, kad būtų užtikrintas aiškus ir atviras ugdymo kokybei skirtų klausimų aptarimas, kolegialus jų sprendimas ir laikymasis.*
- *Edukacijai kūrybiška aplinka ir geranoriško dalijimosi kultūra.*

Pokyčio projekto rezultatai:

- *nuo 2018-2019 m. m. kiekvienoje mokykloje veikia bent 3 pedagogų savitarpio pagalbos grupės;*
- *Mokyklose buvo susitarta dėl komunikacijos gerinimo priemonių, sukurti bendravimo su tėvais aprašai;*
- *Numatytas reguliarus laikas (1 kartą per mėn.) mokyklų vadovų susitikimų su bendruomene mokyklos veiklos tobulinimo klausimams aptarti.*
- *Pasikeitė švietimo skyriaus vaidmuo bendradarbiaujant su mokyklomis. Švietimo skyriaus darbuotojai reguliariai (bent 1 kartą per mėnesį) vyksta į mokyklas, įsitraukia į jų veiklas, kartu sprendžia problemas.*
- *Pasikeitė mokyklų vadovų pasitarimų organizavimo pobūdis, jų metu vadovai dalijasi patirtimi, kviečiami lektoriai.*
- *2019 m. inicijuota nauja formali grupė - savivaldybės mokyklose dirbančių pavaduotojų metodinis būrelis.*
- *Savo veiklą pradėjo Druskininkų mokytojų klubas, kurio paskirtis: tarpusavio santykių ir bendradarbiavimo tarp mokyklų gerinimas, profesinis tobulėjimas, mokymasis kartu.*

Naujos ugdymo, mokytojų profesinės bendradarbiystės praktikos:

Projekto eigoje buvo įgyvendinama 10 naujų iniciatyvų: savitarpio pagalbos grupės (Kolega – kolegai; Arbatos/kavos klubas; Grupė, konkrečiai problemai spręsti ir pan.); Pedagogų praktinės dirbtuvės; Komunikacijos sistemos sukūrimas; Savaitiniai pasitarimai su mokyklos darbuotojais; Valanda su direktore; Kuratoriaus diena įstaigoje; Tėvų įtraukimo iniciatyvos; Švietimo įstaigų vadovų pietūs; Neformalaus bendravimo iniciatyvos; Idėjų bankas, pasiūlymų dėžutė).

⁴ Informacija pateikta iš savivaldybės kūrybinės komandos ataskaitos.

Savivaldybės švietimo įstaigų kultūros pokyčiai:

„Keičiasi bendradarbiavimo kultūra: drąsiau išsakoma nuomonė, objektyviau įvertinami kolegos darbai, kokybiškesnis (gal išsamesnis) įsivertinimas. Įgavo kitokius atspalvius komandinis darbas, tarp kolegų glaudesnis ryšys, padidėjusi motyvacija tobulėjimui“.

„Kiekvienoje iš švietimo įstaigų plėtojama dialogo ir susitarimų kultūra. Tam skirta daug dėmesio: buvo ieškoma būdų/formų, kaip įtraukti į sprendimų priėmimą tas bendruomenės grupes, kurios yra pasyvesnės (mokinius, tėvus). Taip atsirado idėjų – pasiūlymų dėžutė, boso valanda su mokinių savivalda, visuotinis klasių atstovų susirinkimas, tradiciniai darbuotojų susitikimai su direktore, kitokia forma organizuoti tėvų susirinkimai, diskusijos, nauji bendravimo tinklai ir kt. Atsirado daugiau galimybių išsakyti savo nuomonę, pateikti siūlymus, idėjas, palaikyti vieniems kitus, pasidžiaugti nuveiktais darbais. Rezultatas – laisviau, drąsiau reiškiama nuomonė, argumentuojami sprendimai, objektyviau įvertinami kolegos darbai, kokybiškesnis (išsamesnis) įsivertinimas, glaudesnis ryšys tarp kolegų, padidėjusi motyvacija tobulėjimui“

LYDERYSTĖS MOKYMUISI IR PROFESINIO KAPITALO TYRIMO REZULTATAI

Tyrimo imties charakteristika

5.3.13 lentelė. Tyrime dalyvavusių pedagogų skaičius savivaldybės pasirinktose švietimo įstaigose

Ugdymo įstaiga		I matavimas	II matavimas
		N	
Druskininkų savivaldybė	Druskininkų „Atgimimo“ mokykla	31	63
	Druskininkų „Saulės“ pagrindinė mokykla	29	51
	Leipalingio progimnazija	20	31
	Druskininkų „Ryto“ gimnazija	33	46
	Druskininkų lopšelis – darželis „Žibutė“	28	28
	Iš viso	141	191

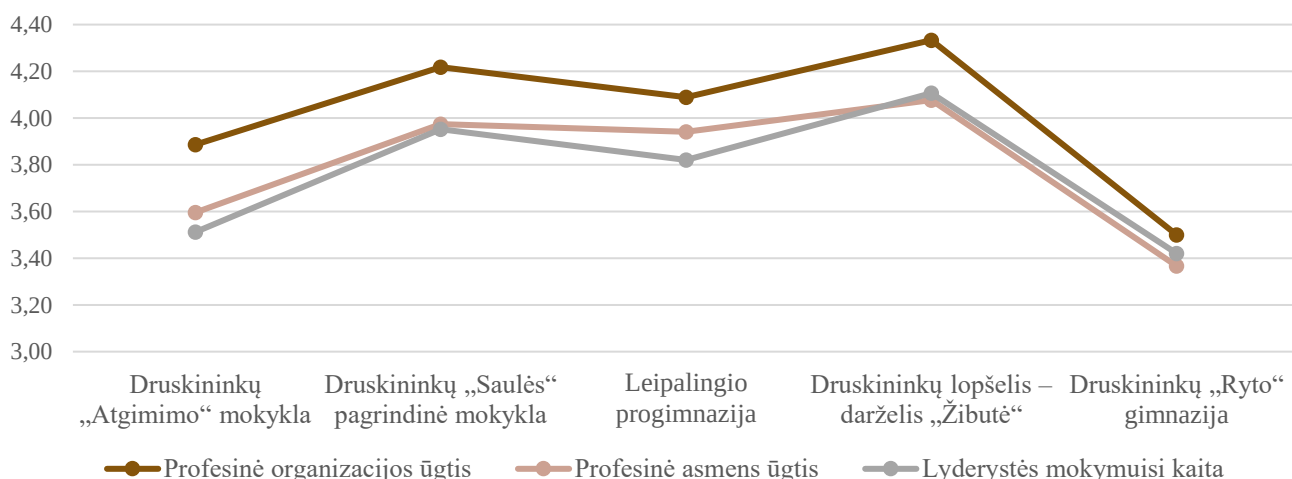
5.3.14 lentelė. Respondentų dalyvavimas LL3 veiklose (II matavimas)

	Savivaldybės švietimo padalinių darbuotojai	Švietimo įstaigų vadovai	Mokyklų pedagogai	Darželių pedagogai	Iš viso
Dalyvavimas projekto veiklose:	N	N	N	N	N (proc.)*
„Lyderių laikas 3“ renginiuose, seminaruose, vykusiuose savivaldybės mokyklose	5	11	129	20	165 (57,5)
Savivaldybės pokyčio projekto kūrybinės komandos konsultacijose – susitikimuose	2	7	20	2	31 (10,8)
Stazuotėse kitose Lietuvos savivaldybėse	2	6	8	1	17(5,9)
Savivaldybių bendradarbiavimo renginiuose	3	7	16	2	28 (9,8)
Regioniniuose ir nacionaliniuose „Lyderių laikas 3“ forumuose	2	5	5	0	12 (4,2)
Stazuotėse užsienyje	2	6	9	1	18 (6,3)
Neformaliųjų studijų programoje	2	6	1	0	9 (3,1)
ISM magistrantūros studijose	1	2	4	0	7 (2,4)

*Skaičiuojama nuo bendro respondentų skaičiaus.

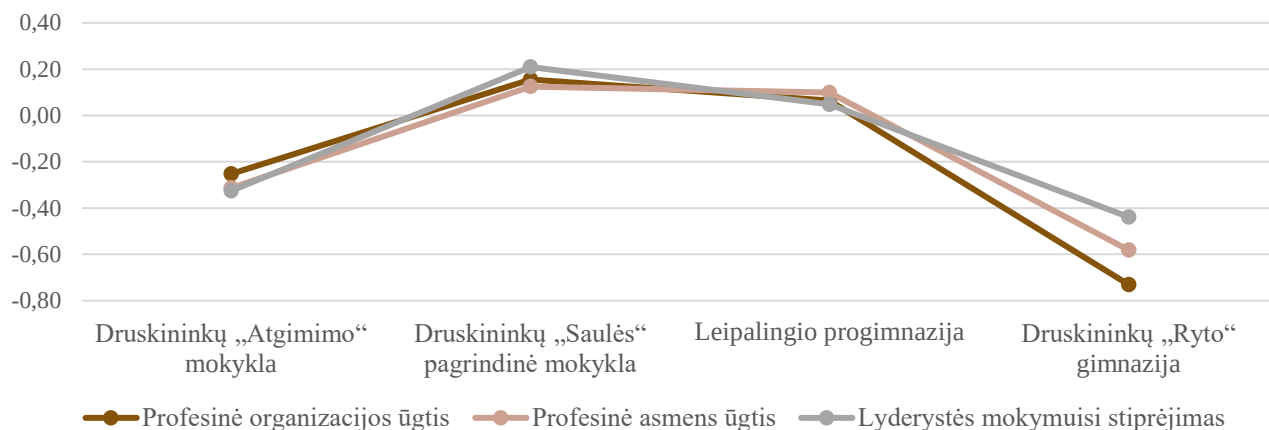
5.3.15 lentelė. Projekto LL3 naudų ir lyderystės mokymuisi kaitos savivaldybės švietimo įstaigose vertinimas. Pedagogų nuomonės tyrimo rezultatai (proc.)

	Kokią naudą, Jūsų nuomone, davė projektas „Lyderių laikas 3“?	Tikrai taip	Lyg ir taip	Nei taip, nei ne	Lyg ir ne	Tikrai ne
Profesinė organizacijos ūgtis	Praplėtė / pagilino mokytojų profesines žinias	35,1	38,9	16,2	9,2	0,5
	Sustiprino kolegų dialogą ir bendradarbiavimą	31,7	45,2	18,8	3,3	1,1
	Įgalino mokytojus priimti geresnius sprendimus dirbant su mokiniais	26,8	45,9	21,3	5,4	0,6
Profesinė asmens ūgtis	Aš pats paaugau kaip profesionalas	26,5	37,5	24,9	8,3	2,7
	Pradėjau rezultatyviau bendradarbiauti su kolegomis	26,5	35,9	28,8	6,6	2,2
	Man dažniau pasiseka priimti veiksmingus ugdymo sprendimus	17,0	46,2	30,2	6,1	0,6
Lyderystės mokymuisi kaita	Pradėjau sau kelti ambicingesnius tikslus	19,6	39,1	33,2	6,5	1,6
	Drąsiau eksperimentuoju, keičiu nusistovėjusius ugdymo metodus ir tvarką	25,3	46,2	20,3	7,1	1,1
	Atviriau diskutuoju, dalinuosi, tariausi su kolegomis	31,0	40,3	21,8	6,0	1,1
	Dažniau imuosi iniciatyvos telkti kitus	21,0	32,6	33,2	10,0	3,3
	Aktyviau padedu kitiems kolegoms	23,1	41,2	26,4	7,1	2,2
	Kiti dažniau palaiko mano iniciatyvas	17,2	33,2	41,4	6,6	1,7



Legenda. Diagrama rodo požymių įvertius skalėje nuo 1 iki 5. Skalės vidurio taškas yra 3. Didesni už 3 įvertiniai reiškia, kad požymis vertinamas teigiamai, įvertiniai, mažesni už 3, reiškia, kad požymis vertinamas neigiamai.

5.3.25 pav. LL3 projekto naudų ir lyderystės mokymuisi kaitos vertinimas tyrime dalyvavusiose savivaldybės mokyklose. Vidurkis skalėje nuo 1 iki 5



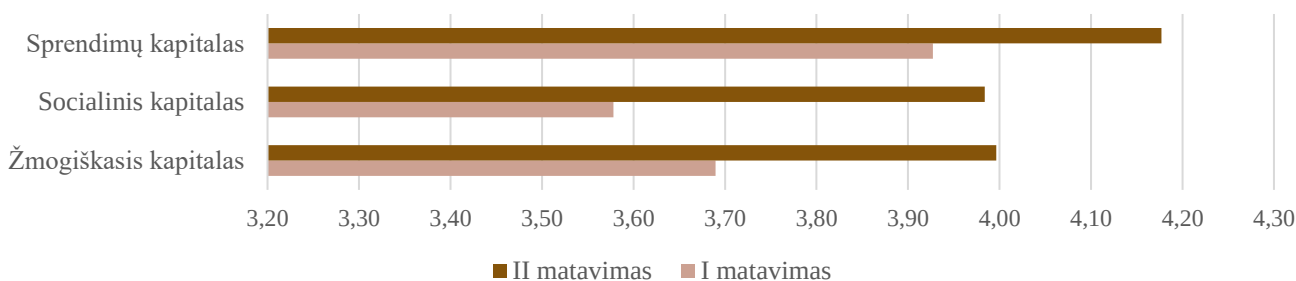
Legenda. Diagrama rodo kiekvienos mokyklos situaciją ją lyginant su visomis II srauto savivaldybių mokyklomis, dalyvavusiomis tyrime. Kiekvienas požymis standartizuotoje z-skalėje įgyja teigiamą ar neigiamą reikšmę. Srauto savivaldybių imties vidurkis lygus 0, o standartinis nuokrypis lygus 1. Teigiama reikšmė rodo, kad požymio įvertis yra aukščiau už II srauto savivaldybių mokyklų vidurkį. Neigiama reikšmė rodo, kad požymio įvertis yra žemiau už vidurkį. 0,2 – skirtumas nuo vidurkio yra nedidelis, 0,4 – skirtumas yra vidutinis, 0,8 – skirtumas yra didelis.

5.3.26 pav. Projekto naudų vertinimas tyrime dalyvavusiose savivaldybės mokyklose. Vidurkis standartizuotoje II srauto savivaldybių mokyklų grupės skalėje

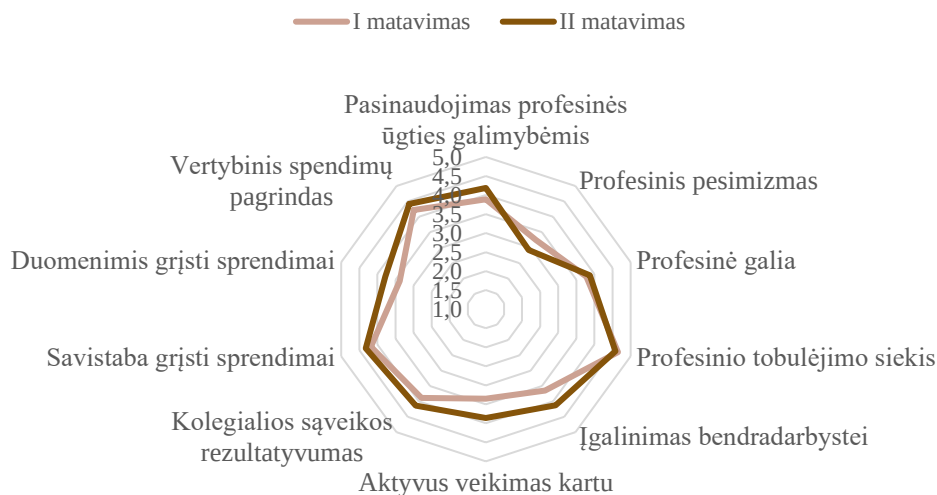


5.3.27 pav. Atsakymų į klausimą „Ar Jūs manote, kad „Lyderių laiko 3“ dėka pagerėjo Jūsų mokinių mokymasis / ugdymasis?“ pasiskirstymas (proc.)

Profesinio kapitalo pokytis

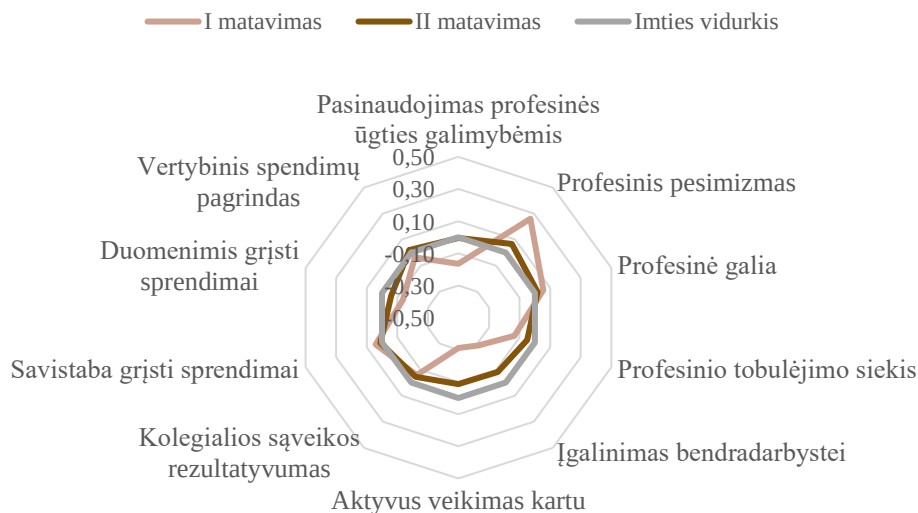


5.3.28 pav. Profesinio kapitalo pokytis savivaldybės mokyklose, dalyvavusiose I ir II matavime. Vidurkis skalėje nuo 1 iki 5



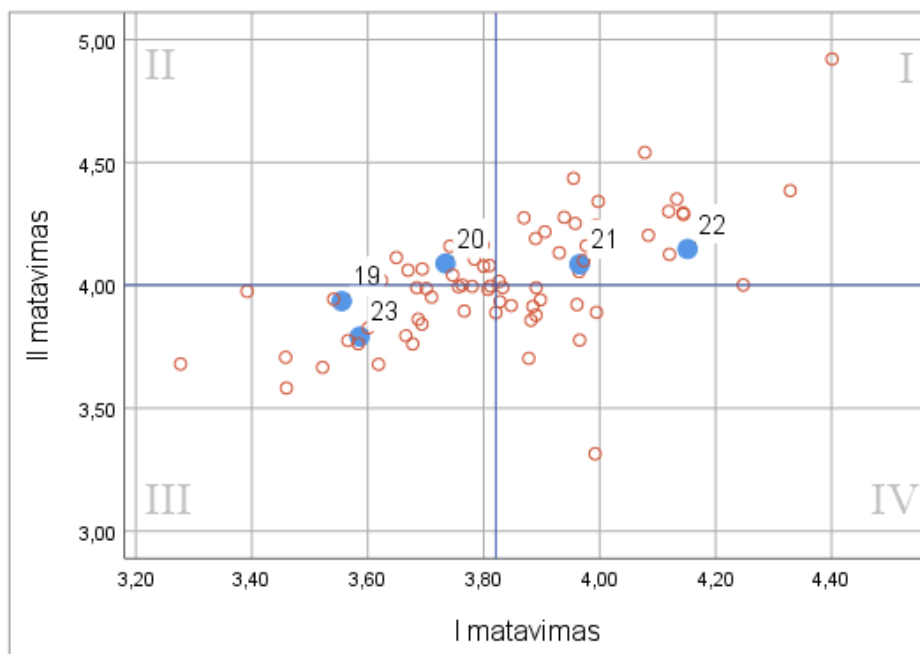
Legenda. Vidurkis skalėje nuo 1 iki 5. Profesinio kapitalo struktūra: Pasinaudojimas profesinės ūgties galimybėmis, Profesinis pesimizmas, Profesinė galia (Žmogiškasis kapitalas); Įgalinimas bendradarbystei, Aktyvus veikimas kartu, Kolegialios sąveikos rezultatyvumas (Socialinis kapitalas); Vertybinis sprendimų pagrindas, Duomenimis grįšti sprendimai, Savistaba grįšti sprendimai (Sprendimų priėmimo kapitalas).

5.3.29 pav. Profesinio kapitalo dimensijų pokyčiai savivaldybės mokyklose, dalyvavusiose I ir II matavime. Vidurkis skalėje nuo 1 iki 5



Legenda. Diagrama rodo kiekvienos mokyklos situaciją ją lyginant su visomis II srauto savivaldybių mokyklomis, dalyvavusiomis tyrime. Kiekvienas požymis standartizuotoje z-skalyje įgyja teigiamą ar neigiamą reikšmę. Srauto savivaldybių imties vidurkis lygus 0, o standartinis nuokrypis lygus 1. Teigiama reikšmė rodo, kad požymio įvertis yra aukščiau už II srauto savivaldybių mokyklų vidurkį. Neigiama reikšmė rodo, kad požymio įvertis yra žemiau už vidurkį. 0,2 – skirtumas nuo vidurkio yra nedidelis, 0,4 – skirtumas yra vidutinis, 0,8 – skirtumas yra didelis.

5.3.30 pav. Profesinio kapitalo dimensijų pokyčiai savivaldybės mokyklose, dalyvavusiose I ir II matavime. Vidurkis standartizuotoje II srauto savivaldybių mokyklų grupės skalyje

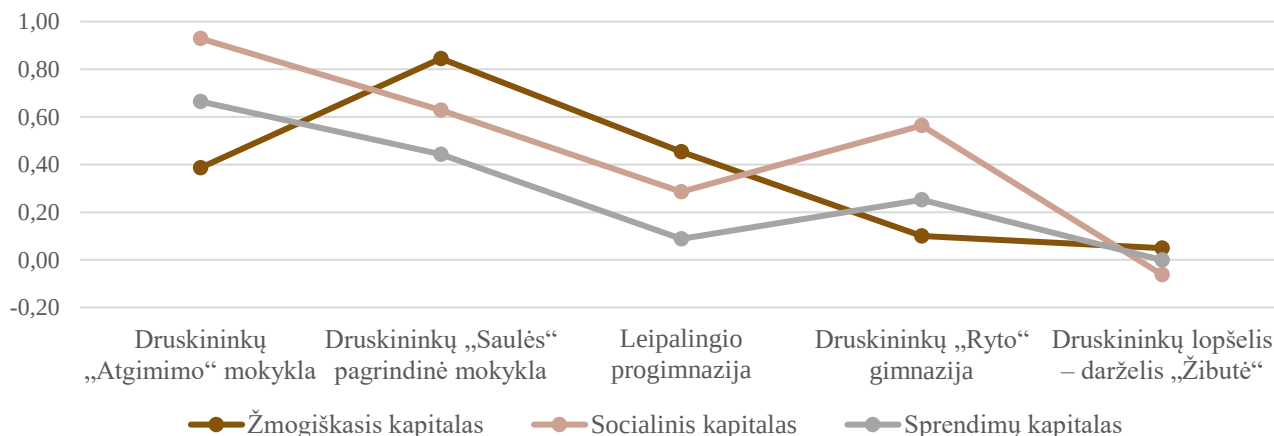


Švietimo įstaigų kodai

- 19 - Druskininkų „Atgimimo“ mokykla*
- 20 - Druskininkų „Saulės“ pagrindinė mokykla
- 21 - Druskininkų Leipalingio progimnazija
- 22 - Druskininkų lopšelis – darželis „Žibutė“
- 23 - Druskininkų „Ryto“ gimnazija

Legenda. Taškai žymi visų savivaldybių mokyklas, dalyvavusias I ir II matavime. Vertikali ir horizontali linijos žymi medianą, kuri yra reikšmė, dalijanti mokyklų aibę į dvi lygias dalis: kiekvienoje linijos pusėje yra 50 proc. mokyklų. I ketvirtyje taškais žymimos mokyklos, kurių pedagogai profesinį kapitalą vertina geriausiai. III ketvirtyje – mokyklos, kurių pedagogai profesinį kapitalą vertina santykinai blogiau, lyginat su kitomis mokyklomis. II ketvirtyje – mokyklos, kuriose profesinis kapitalas I matavimo metu buvo žemiau medianos, o II matavimo metu – aukščiau medianos. IV ketvirtyje – mokyklos, kuriose profesinis kapitalas I matavimo metu buvo aukščiau medianos, o II matavimo metu – žemiau medianos.

5.3.31 pav. Profesinio kapitalo įsivertinimas savivaldybės švietimo įstaigose, dalyvavusiose I ir II matavime. Skalė nuo 1 iki 5



Legenda. Standartizuotas skirtumas (poveikio dydis d) rodo matuojamo požymio reikšmės pokytį standartiniais taškais. Pagal Hattie (2012), d reikšmė 0,2 interpretuotina kaip nedidelis pokytis, 0,4 – kaip vidutinis. Siektina pokyčio įverčio reikšmė yra didesnė kaip 0,4. Teigiama d reikšmė rodo pozityvesnį požymio vertinimą II-ame matavime nei I-ame, neigiama reikšmė – priešingai.

5.3.32 pav. Profesinio kapitalo dimensijų pokytis savivaldybės švietimo įstaigose, dalyvavusiose I ir II matavime. Standartizuotas II ir I matavimo rezultatų skirtumas d

5.3.16 lentelė. Profesinio kapitalo pokytis švietimo įstaigose, dalyvavusiose I ir II matavime. Standartizuotas II ir I matavimo rezultatų skirtumas d

Švietimo įstaiga	Žmogiškasis kapitalas				Socialinis kapitalas			Sprendimų kapitalas		
	Pasinaudojimas profesinės ugties galimybėmis	Profesinis pesimizmas	Profesinė galia	Profesinio tobulėjimo siekis	Igalinimas bendradarbystei	Aktyvus veikimas kartu	Kolegialios sąveikos rezultatyvumas	Savistaba grįsti sprendimai	Duomenimis grįsti sprendimai	Vertybinis sprendimų pagrindas
Druskininkų „Atgimimo“ mokykla	0,62	-0,22	0,23	-0,23	0,92	0,72	0,62	0,68	0,57	0,47
Druskininkų „Saulės“ pagrindinė mokykla	0,77	-0,49	0,35	0,12	0,62	0,83	0,10	0,06	0,72	0,20
Leipalingio progimnazija	0,21	-0,54	0,12	-0,21	0,14	0,38	0,21	-0,26	0,19	0,23
Druskininkų „Ryto“ gimnazija	0,11	-0,28	-0,03	-0,22	0,58	0,51	0,29	0,13	0,27	0,18
Druskininkų lopšelis – darželis „Žibutė“	-0,02	0,15	0,28	-0,43	0,05	0,04	-0,28	-0,03	-0,04	0,05

Legenda. Standartizuotas skirtumas (poveikio dydis d) rodo matuojamo požymio reikšmės pokytį standartiniais taškais. Siektina pokyčio įverčio reikšmė yra didesnė kaip 0,4. Teigiamas d reikšmė rodo pozityvesnį požymio vertinimą II-ame matavime nei I-ame, neigiamas reikšmė – priešingai. Pagal Hattie (2012), d reikšmė interpretuotina:

	0,2 – pokytis nedidelis
	0,4 – pokytis vidutinis
	0,8 – pokytis didelis

5.3.5. PROJEKTO „LYDERIŲ LAIKAS 3“ REZULTATAI: ELEKTRŲNŲ SAVIVALDYBĖ

INFORMACIJA APIE SAVIVALDYBĖS POKYČIO PROJEKTĄ⁵

Pokyčio projekto pavadinimas:

SUKURTI IR ĮDIEGTI PAŽANGĄ SKATINANTĮ GRĮŽTAMOJO RYŠIO MODELĮ ELEKTRŲNŲ SAVIVALDYBĖJE

Pokyčio projekto tikslas:

Sukurti ir įdiegti pažangą skatinantį grįžtamojo ryšio modelį Elektrėnų savivaldybėje.

Pokyčio projekto rezultatai:

- *Savivaldybės mastu sukurtas grįžtamojo ryšio modelis, skatinantis mokinių pažangą;*
- *Švietimo įstaigų mokytojams savanoriams skirtas apmokėjimas ir numatytas laikas tvarkaraštyje kolegialiam grįžtamajam ryšiui teikti ir priimti;*
- *Pilotinių švietimo įstaigų mokytojų-savanorių komandos susitarė dėl taikomų grįžtamojo ryšio metodų, metodų bandymo ir taikymo trukmės*
- *Pilotinių projekto švietimo įstaigų mokytojai-savanoriai dirbs pagal principą: ieškau-išbandau-apmąstau-dalinuosi-suplanuoju-darau- dalinuosi*
- *Mokytojams analizuojant ir aptariant pamokas jas lengviau planuoti;*
- *Mokiniai mokosi kalbėti dalykine kalba, mokytojai juos skatina mąstyti, priimti atsakomybę už savo mokymąsi.*

Naujos ugdymo, mokytojų profesinės bendradarbiystės praktikos:

- *Mokyklose veikia mokytojų-savanorių komandos, rengiančios kolegialaus grįžtamojo ryšio stebėjimo ir teikimo formas;*
- *mokyklų vadovai aktyviai dalyvauja mokytojų-savanorių diskusijose ir teikia kolegialų grįžtamąjį ryšį.*
- *grįžtamąjį ryšį teikiantiems mokytojams-savanoriams skiriamas apmokėjimas, tvarkaraštyje tam bus numatytas laikas;*
- *veikia mokomųjų dalykų mokytojų-savanorių komandos (gamtos, socialinių mokslų, menų, matematikos, IT, kalbų ir kitų mokslų);*
- *veikia savivaldybės metodinė taryba, kurios susitikimai skirti kolegialiam grįžtamajam ryšiui teikti ir priimti, sprendimams priimti;*
- *Švietimo, kultūros ir sporto skyrius kartą per du mėnesius inicijuoja „Apvalaus stalo“ diskusiją, kolegialiai sprendžia iškilusius klausimus.*

Savivaldybės švietimo įstaigų kultūros pokyčiai:

Bendradarbiavimas tarp savivaldybės mokyklų – Švietimo paslaugų centro – Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus geranoriškesnis, šiltesnis, pozityvesnis“. „Projektas paskatino mokytojus labiau, prasmingiau bendrauti ir bendradarbiauti. Sustiprino kolegialius ryšius, socialinius tinklus. Paskatino tobulėti“; „Asmeniškai įgijau daugiau pasitikėjimo savimi. Džiaugiuosi, kad mokytojai išdrįso dalintis patirtimi.

⁵ Informacija pateikta iš savivaldybės kūrybinės komandos ataskaitos.

LYDERYSTĖS MOKYMUI SI IR PROFESINIO KAPITALO TYRIMO REZULTATAI

Tyrimo imties charakteristika

5.3.17 lentelė. Tyrime dalyvavusių pedagogų skaičius savivaldybės pasirinktose švietimo įstaigose

Ugdymo įstaiga		I matavimas	II matavimas
		N	
Elektrėnų savivaldybė	Viečio gimnazija	12	23
	Elektrėnų „Versmės“ gimnazija	20	20
	Elektrėnų „Ąžuolyno“ progimnazija	20	25
	Kietaviškių pagrindinė mokykla	21	14
	Iš viso	73	82

5.3.18 lentelė. Respondentų dalyvavimas LL3 veiklose (II matavimas)

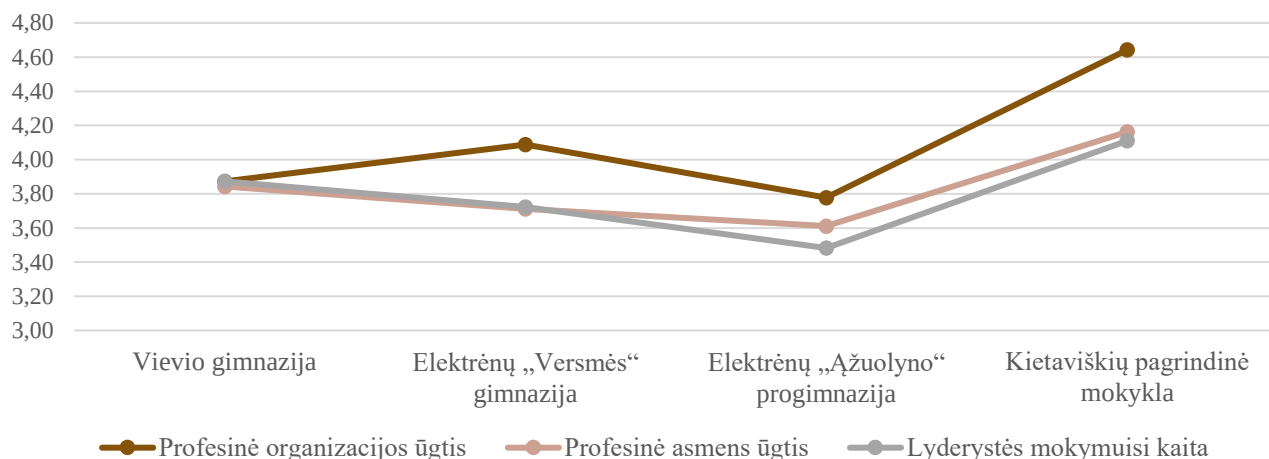
	Savivaldybės švietimo padalinių darbuotojai	Švietimo įstaigų vadovai	Mokyklų pedagogai	Darželių pedagogai	Iš viso
Dalyvavimas projekto veiklose:	N	N	N	N	N (proc.)*
„Lyderių laikas 3“ renginiuose, seminaruose, vykusiuose savivaldybės mokyklose	2	9	55	0	66 (49,3)
Savivaldybės pokyčio projekto kūrybinės komandos konsultacijose – susitikimuose	2	4	12	0	18 (13,4)
Stazuotėse kitose Lietuvos savivaldybėse	2	3	3	0	8 (6,0)
Savivaldybių bendradarbiavimo renginiuose	1	3	17	0	21 (15,7)
Regioniniuose ir nacionaliniuose „Lyderių laikas 3“ forumuose	1	2	2	0	5 (3,7)
Stazuotėse užsienyje	0	1	4	0	5 (3,7)
Neformaliųjų studijų programoje	0	1	6	0	7 (5,2)
ISM magistrantūros studijose	0	0	4	0	4 (3,0)

*Skaičiuojama nuo bendro respondentų skaičiaus.

LL3 projekto naudų ir lyderystės mokymuisi vertinimas

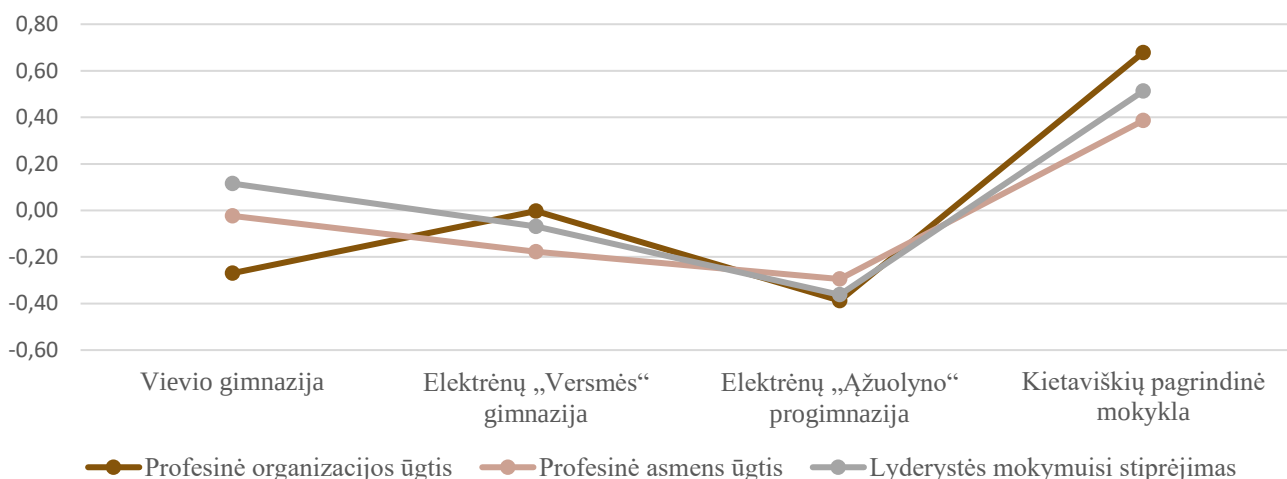
5.3.19 lentelė. Projekto LL3 naudų ir lyderystės mokymuisi kaitos savivaldybės švietimo įstaigose vertinimas. Pedagogų nuomonės tyrimo rezultatai (proc.)

	Kokią naudą, Jūsų nuomone, davė projektas „Lyderių laikas 3“?	Tikrai taip	Lyg ir taip	Nei taip, nei ne	Lyg ir ne	Tikrai ne
Profesinė organizacijos ūgtis	Praplėtė / pagilino mokytojų profesines žinias	40,0	42,5	13,7	2,5	1,3
	Sustiprino kolegų dialogą ir bendradarbiavimą	35,8	43,3	17,3	2,5	1,3
	Įgalino mokytojus priimti geresnius sprendimus dirbant su mokiniais	27,2	46,9	21,0	3,8	1,3
Profesinė asmens ūgtis	Aš pats paaugau kaip profesionalas	31,2	40,0	21,2	6,2	1,3
	Pradėjau rezultatyviau bendradarbiauti su kolegomis	22,5	41,3	30,0	3,8	2,5
	Man dažniau pasiseka priimti veiksmingus ugdymo sprendimus	25,3	38,0	30,4	6,3	0,0
Lyderystės mokymuisi kaita	Pradėjau sau kelti ambicingesnius tikslus	25,0	37,5	30,0	6,2	1,3
	Drąsiau eksperimentuoju, keičiu nusistovėjusius ugdymo metodus ir tvarką	33,4	39,8	20,5	6,4	0,0
	Atviriau diskutuoju, dalinuosi, tariausi su kolegomis	32,1	37,0	23,5	7,5	0,0
	Dažniau imuosi iniciatyvos telkti kitus	20,5	28,2	41,1	10,3	0,0
	Aktyviau padedu kitiems kolegoms	21,8	35,9	34,6	7,7	0,0
	Kiti dažniau palaiko mano iniciatyvas	18,2	33,8	42,9	5,2	0,0



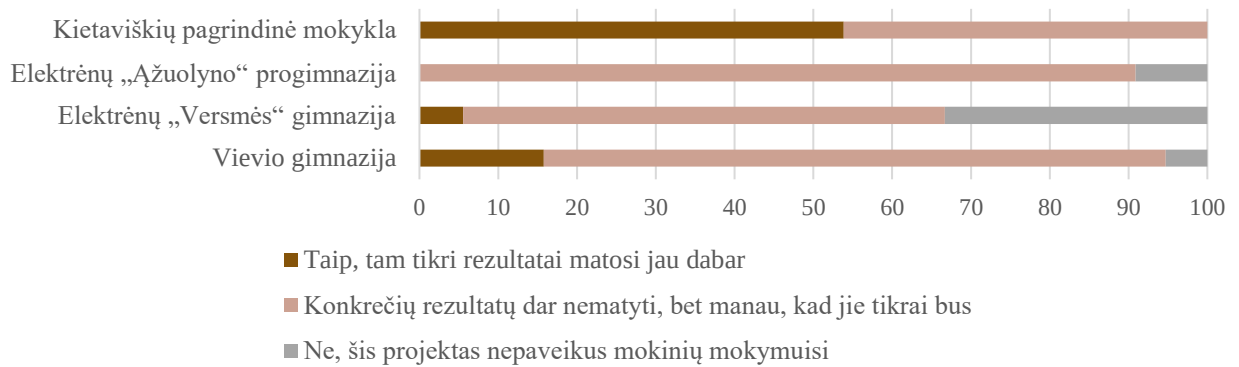
Legenda. Diagrama rodo požymių įverčius skalėje nuo 1 iki 5. Skalės vidurio taškas yra 3. Didesni už 3 įverčiai reiškia, kad požymis vertinamas teigiamai, įverčiai, mažesni už 3, reiškia, kad požymis vertinamas neigiamai.

5.3.33 pav. LL3 projekto naudų ir lyderystės mokymuisi kaitos vertinimas tyrime dalyvavusiose savivaldybės mokyklose. Vidurkis skalėje nuo 1 iki 5



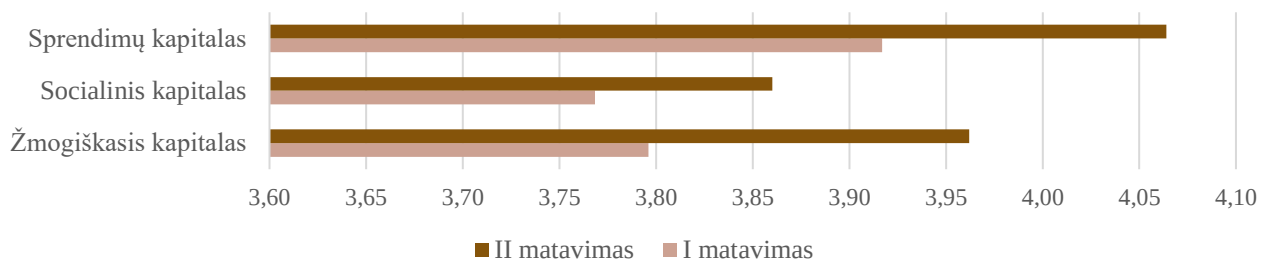
Legenda. Diagrama rodo kiekvienos mokyklos situaciją ją lyginant su visomis II srauto savivaldybių mokyklomis, dalyvavusiomis tyrime. Kiekvienas požymis standartizuotoje z-skalėje įgyja teigiamą ar neigiamą reikšmę. Srauto savivaldybių imties vidurkis lygus 0, o standartinis nuokrypis lygus 1. Teigiama reikšmė rodo, kad požymio įvertis yra aukščiau už II srauto savivaldybių mokyklų vidurkį. Neigiama reikšmė rodo, kad požymio įvertis yra žemiau už vidurkį. 0,2 – skirtumas nuo vidurkio yra nedidelis, 0,4 – skirtumas yra vidutinis, 0,8 – skirtumas yra didelis.

5.3.34 pav. Projekto naudų vertinimas tyrime dalyvavusiose savivaldybės mokyklose. Vidurkis standartizuotoje II srauto savivaldybių mokyklų grupės skalėje

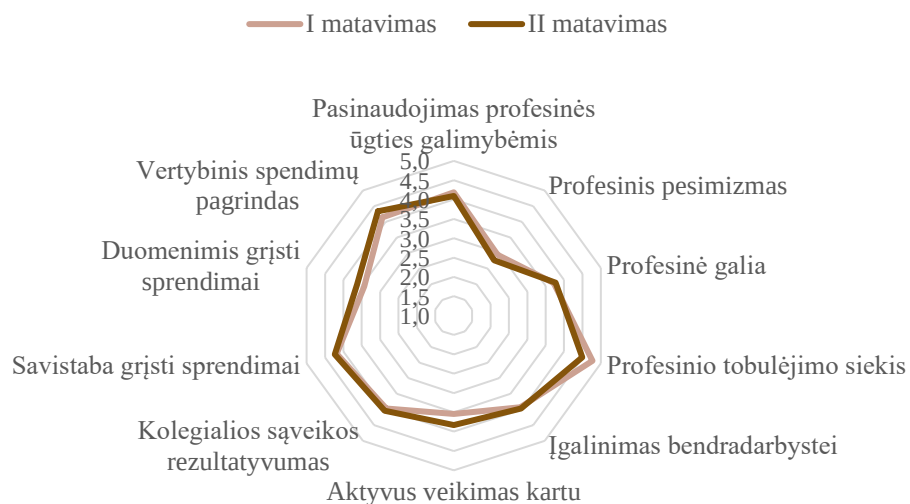


5.3.35 pav. Atsakymų į klausimą „Ar Jūs manote, kad „Lyderių laiko 3“ dėka pagerėjo Jūsų mokinių mokymasis / ugdymasis?“ pasiskirstymas (proc.)

Profesinio kapitalo pokytis

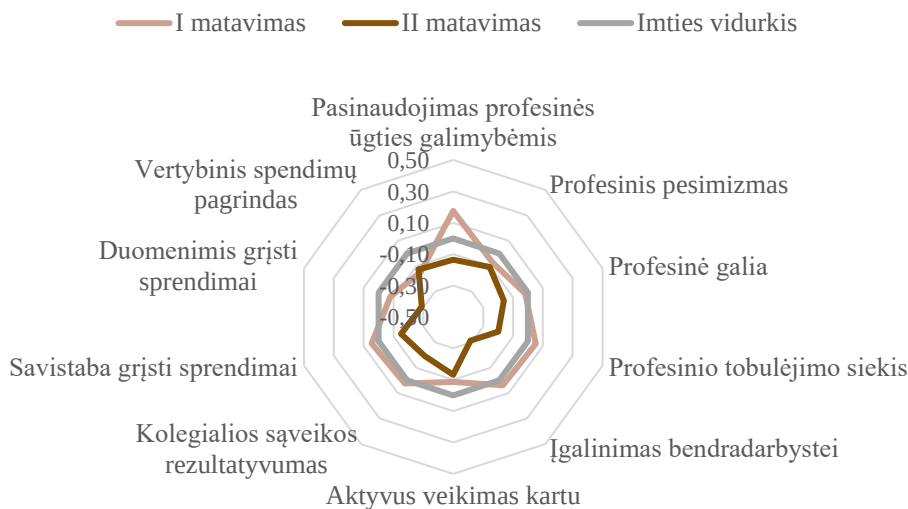


5.3.36 pav. Profesinio kapitalo pokytis savivaldybės mokyklose, dalyvavusiose I ir II matavime. Vidurkis skalėje nuo 1 iki 5



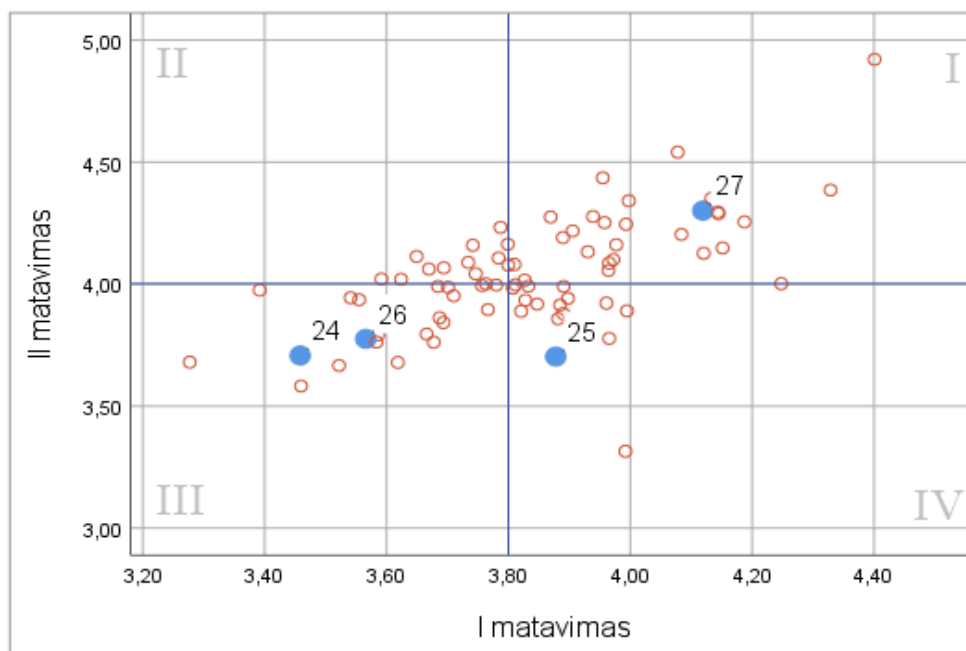
Legenda. Vidurkis skalėje nuo 1 iki 5. Profesinio kapitalo struktūra: Pasinaudojimas profesinės ūgties galimybėmis, Profesinis pesimizmas, Profesinė galia (Žmogiškasis kapitalas); Įgalinimas bendradarbybei, Aktyvus veikimas kartu, Kolegialios sąveikos rezultatyvumas (Socialinis kapitalas); Vertybinis sprendimų pagrindas, Duomenimis grįsti sprendimai, Savistaba grįsti sprendimai (Sprendimų priėmimo kapitalas).

5.3.37 pav. Profesinio kapitalo dimensijų pokyčiai savivaldybės mokyklose, dalyvavusiose I ir II matavime. Vidurkis skalėje nuo 1 iki 5



Legenda. Diagrama rodo kiekvienos mokyklos situaciją ją lyginant su visomis II srauto savivaldybių mokyklomis, dalyvavusiomis tyrime. Kiekvienas požymis standartizuotoje z-skaleje įgyja teigiamą ar neigiamą reikšmę. Srauto savivaldybių imties vidurkis lygus 0, o standartinis nuokrypis lygus 1. Teigiama reikšmė rodo, kad požymio įvertis yra aukščiau už II srauto savivaldybių mokyklų vidurkį. Neigiama reikšmė rodo, kad požymio įvertis yra žemiau už vidurkį. 0,2 – skirtumas nuo vidurkio yra nedidelis, 0,4 – skirtumas yra vidutinis, 0,8 – skirtumas yra didelis.

5.3.38 pav. **Profesinio kapitalo dimensijų pokyčiai savivaldybės mokyklose, dalyvavusiose I ir II matavime. Vidurkis standartizuotoje II srauto savivaldybių mokyklų grupės skalėje**

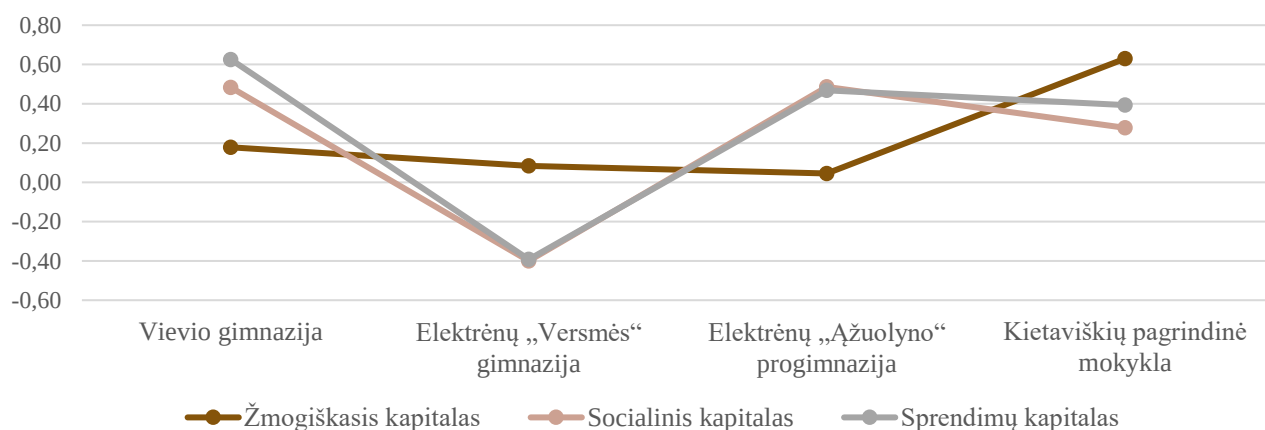


Švietimo įstaigų kodai

24 - Elektrėnų sav. Vievio gimnazija
25 - Elektrėnų „Versmės“ gimnazija
26 - Elektrėnų „Ažuolyno“ progimnazija
27 - Elektrėnų sav. Kietaviškių pagrindinė mokykla

Legenda. Taškai žymi visų savivaldybių mokyklas, dalyvavusias I ir II matavime. Vertikali ir horizontali linijos žymi medianą, kuri yra reikšmė, dalijanti mokyklų aibę į dvi lygias dalis: kiekvienoje linijos pusėje yra 50 proc. mokyklų. I ketvirtyje taškais žymimos mokyklos, kurių pedagogai profesinį kapitalą vertina geriausiai. III ketvirtyje – mokyklos, kurių pedagogai profesinį kapitalą vertina santykinai blogiau, lyginat su kitomis mokyklomis. II ketvirtyje – mokyklos, kuriose profesinis kapitalas I matavimo metu buvo žemiau medianos, o II matavimo metu – aukščiau medianos. IV ketvirtyje – mokyklos, kuriose profesinis kapitalas I matavimo metu buvo aukščiau medianos, o II matavimo metu – žemiau medianos.

5.3.39 pav. **Profesinio kapitalo įsivertinimas savivaldybės švietimo įstaigose, dalyvavusiose I ir II matavime. Skalė nuo 1 iki 5**



Legenda. Standartizuotas skirtumas (poveikio dydis d) rodo matuojamo požymio reikšmės pokytį standartiniais taškais. Pagal Hattie (2012), d reikšmė 0,2 interpretuotina kaip nedidelis pokytis, 0,4 – kaip vidutinis. Siektina pokyčio įvertio reikšmė yra didesnė kaip 0,4. Teigiama d reikšmė rodo pozityvesnį požymio vertinimą II-ame matavime nei I-ame, neigiama reikšmė – priešingai.

5.3.40 pav. Profesinio kapitalo dimensijų pokytis savivaldybės švietimo įstaigose, dalyvavusiose I ir II matavime. Standartizuotas II ir I matavimo rezultatų skirtumas d

5.3.20 lentelė. Profesinio kapitalo pokytis švietimo įstaigose, dalyvavusiose I ir II matavime. Standartizuotas II ir I matavimo rezultatų skirtumas d

Švietimo įstaiga	Žmogiškasis kapitalas				Socialinis kapitalas			Sprendimų kapitalas		
	Pasinaudojimas profesinės ūgties galimybėmis	Profesinis pesimizmas	Profesinė galia	Profesinio tobulėjimo siekis	Igalinimas bendradarbystei	Aktyvus veikimas kartu	Kolegialios sąveikos rezultatyvumas	Savistaba grįsti sprendimai	Duomenimis grįsti sprendimai	Vertybinis sprendimų pagrindas
Vievio gimnazija	-0,51	-0,23	0,80	-0,61	0,37	0,52	0,36	0,17	0,71	0,49
Elektrėnų „Versmės“ gimnazija	-0,23	-0,42	-0,22	-0,03	-0,51	-0,22	-0,40	-0,49	-0,57	0,08
Elektrėnų „Ąžuolyno“ progimnazija	0,22	0,18	0,08	-0,43	0,38	0,60	0,30	0,17	0,29	0,55
Kietaviškių pagrindinė mokykla	-0,19	-0,93	0,08	-0,43	0,22	0,51	-0,01	0,33	0,46	0,09

Legenda. Standartizuotas skirtumas (poveikio dydis d) rodo matuojamo požymio reikšmės pokytį standartiniais taškais. Siektina pokyčio įvertio reikšmė yra didesnė kaip 0,4. Teigiama d reikšmė rodo pozityvesnį požymio vertinimą II-ame matavime nei I-ame, neigiama reikšmė – priešingai. Pagal Hattie (2012), d reikšmė interpretuotina:

0,2 – pokytis nedidelis
0,4 – pokytis vidutinis
0,8 – pokytis didelis

5.3.6. PROJEKTO „LYDERIŲ LAIKAS 3“ REZULTATAI: KAIŠIADORIŲ RAJONO SAVIVALDYBĖ

INFORMACIJA APIE SAVIVALDYBĖS POKYČIO PROJEKTĄ⁶

Pokyčio projekto pavadinimas:

ĮSIVERTINIMAS, UGDANTIS VAIKO ATSAKOMYBĘ IR SAVARANKIŠKUMĄ

Pokyčio projekto tikslas:

Siekti kiekvieno vaiko pažangos, taikant įsivertinimo instrumentus. Kaišiadorių r. švietimo bendruomenėje priimti susitarimai, kaip siekti kiekvieno vaiko pažangos, taikant įsivertinimo instrumentus. Tikime, kad ugdant vaiko gebėjimą įsivertinti savo mokymąsi / veiklą, ugdysime jo atsakomybę ir savarankiškumą, o tai sudarys prielaidą kiekvieno mokinio pažangos ūgčiai bei pasiekimų gerinimui.

Projekto vizija: Atsakingi ir savarankiški Kaišiadorių r. sav. vaikai, gebantys įsivertinti savo mokymąsi.

Pokyčio projekto rezultatai:

- *Savivaldybės pedagoginė bendruomenė vienodai supranta mokymosi paradigmos svarbą bei atsakomybės ir savarankiškumo sampratą;*
- *Aktyviai naudoja įvairias įsivertinimo strategijas, ugdančias mokinio atsakomybę ir savarankiškumą;*
- *Mokytojai sąmoningai / sistemingai dalijasi geraja praktika apie mokinio įsivertinimą, ugdantį atsakomybę ir savarankiškumą, siekiant kiekvieno mokinio pažangos;*
- *Mokyklose pereinama į mokymosi paradigmą, stiprinamas savivaldus mokymasis;*
- *Mokiniai mokomi ir dalis jau geba savarankiškai įvertinti savo pažangą, įvardinti spragas, kelti aukštesnius mokymosi lūkesčius.*

Naujos ugdymo, mokytojų profesinės bendradarbiystės praktikos:

- *Daugumoje švietimo įstaigų metodinėse tarybose ir grupėse tariamasi dėl įsivertinimo pamokose prasmingumo, įsivertinimo tobulinimo krypčių.*
- *Redaguoti, papildyti mokinių pasiekimų ir pažangos vertinimo tvarkos aprašai;*
- *Stebimi pokyčiai mokytojų darbe: kolegialiai diskutuojama ir dalinamasi patirtimi;*
- *pripažįstama, kad pradinėse klasėse įsivertinimas ypač aktualus, gal net aktualiausias, nes taip formuojami mokėjimo mokytis įgūdžiai, su kuriais mokiniai ateina į vyresnias klases;*

su mokiniais diskutuojama apie tai, koks įsivertinimas taikomas ir kokia jo prasmė, įtaka atsakomybės ugdymui/si.

Savivaldybės švietimo įstaigų kultūros pokyčiai:

Bandėme toliau ugdyti bendradarbiavimo kultūrą, tačiau vis dar veikia konkurencijos kultūra.

Tikimės, kad ateityje mums pavyks tapti atvira švietimo bendruomene, kurioje kalbamasi, dalijamasi ir pavyks įgyvendinti pagrindinį siekį – atsakingi ir savarankiški Vaikai.

⁶ Informacija pateikta iš savivaldybės kūrybinės komandos ataskaitos.

LYDERYSTĖS MOKYMUI SI IR PROFESINIO KAPITALO TYRIMO REZULTATAI

Tyrimo imties charakteristika

5.3.21 lentelė. Tyrime dalyvavusių pedagogų skaičius savivaldybės pasirinktose švietimo įstaigose

Ugdymo įstaiga		I matavimas	II matavimas
		N	
Kaišiadorių rajono savivaldybė	Algirdo Brazausko gimnazija	35	33
	Vaclovo Giržado progimnazija	1	76
	Žaslių pagrindinė mokykla	19	23
	Žiežmarių mokykla-darželis „Vaikystės dvaras“	9	15
	Žiežmarių gimnazija	16	41
	Iš viso	80	252

5.3.22 lentelė. Respondentų dalyvavimas LL3 veiklose (II matavimas)

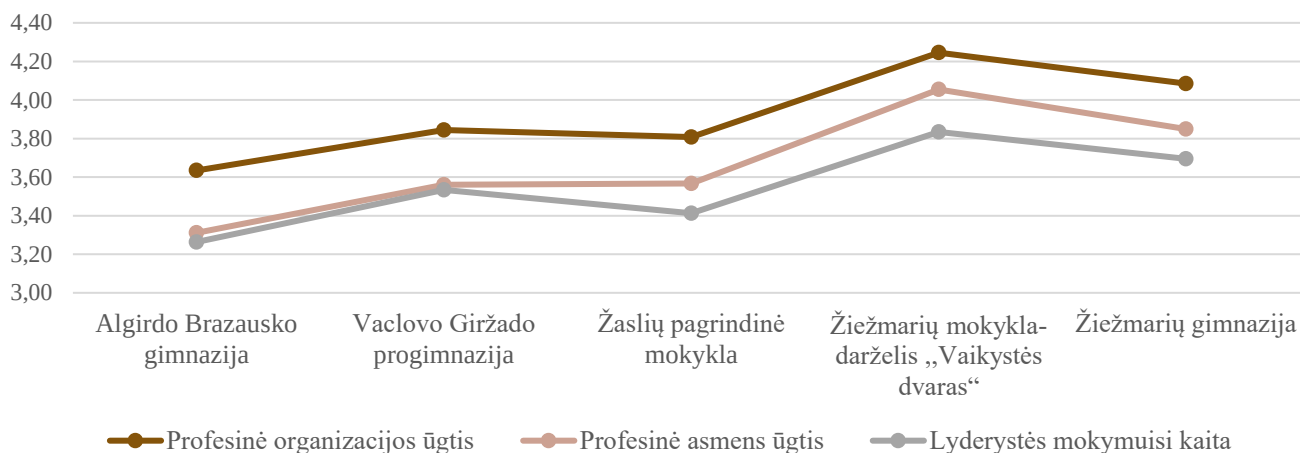
	Savivaldybės švietimo padalinių darbuotojai	Švietimo įstaigų vadovai	Mokyklų pedagogai	Darželių pedagogai	Iš viso
Dalyvavimas projekto veiklose:	N	N	N	N	N (proc.)*
„Lyderių laikas 3“ renginiuose, seminaruose, vykusiuose savivaldybės mokyklose	4	13	115	7	139 (69,8)
Savivaldybės pokyčio projekto kūrybinės komandos konsultacijose – susitikimuose	2	9	12	1	24 (12,1)
Stažutėse kitose Lietuvos savivaldybėse	2	1	0	0	3 (1,5)
Savivaldybių bendradarbiavimo renginiuose	2	1	12	1	16 (8,0)
Regioniniuose ir nacionaliniuose „Lyderių laikas 3“ forumuose	2	2	1	0	5 (2,5)
Stažutėse užsienyje	2	3	1	0	6 (3,0)
Neformaliųjų studijų programoje	0	3	2	0	5 (2,5)
ISM magistrantūros studijose	0	1	0	0	1 (0,5)

*Skaičiuojama nuo bendro respondentų skaičiaus.

LL3 projekto naudų ir lyderystės mokymuisi vertinimas

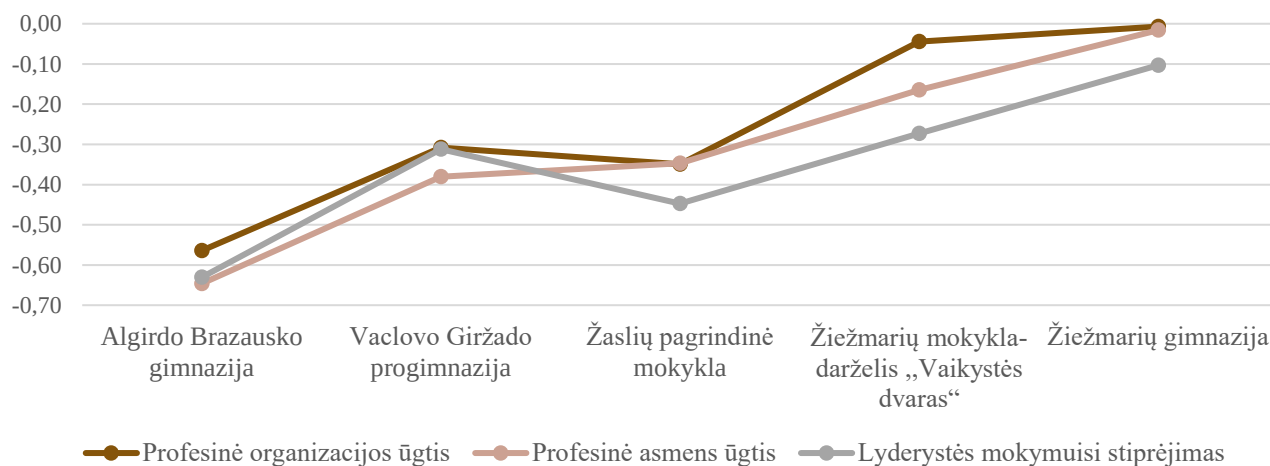
5.3.23 lentelė. Projekto LL3 naudų ir lyderystės mokymuisi kaitos savivaldybės švietimo įstaigose vertinimas. Pedagogų nuomonės tyrimo rezultatai (proc.)

	Kokią naudą, Jūsų nuomone, davė projektas „Lyderių laikas 3“?	Tikrai taip	Lyg ir taip	Nei taip, nei ne	Lyg ir ne	Tikrai ne
Profesinė organizacijos ūgtis	Praplėtė / pagilino mokytojų profesines žinias	29,5	42,9	21,8	3,2	2,5
	Sustiprino kolegų dialogą ir bendradarbiavimą	22,6	48,4	20,6	5,8	2,5
	Įgalino mokytojus priimti geresnius sprendimus dirbant su mokiniais	25,8	40,0	29,1	4,5	0,7
Profesinė asmens ūgtis	Aš pats paaugau kaip profesionalas	22,3	38,8	28,3	7,2	3,2
	Pradėjau rezultatyviau bendradarbiauti su kolegomis	12,3	39,0	37,7	9,1	2,0
	Man dažniau pasiseka priimti veiksmingus ugdymo sprendimus	13,9	43,1	35,1	4,7	3,3
Lyderystės mokymuisi kaita	Pradėjau sau kelti ambicingesnius tikslus	16,0	37,4	37,3	6,0	3,3
	Drąsiau eksperimentuoju, keičiu nusistovėjusius ugdymo metodus ir tvarką	22,0	39,0	33,1	4,6	1,3
	Atviriau diskutuoju, dalinuosi, tariausi su kolegomis	20,0	44,5	25,2	7,7	2,6
	Dažniau imuosi iniciatyvos telkti kitus	9,9	21,2	49,6	14,6	4,7
	Aktyviau padedu kitiems kolegoms	12,6	33,7	41,8	9,3	2,7
	Kiti dažniau palaiko mano iniciatyvas	6,0	28,7	52,7	9,3	3,4



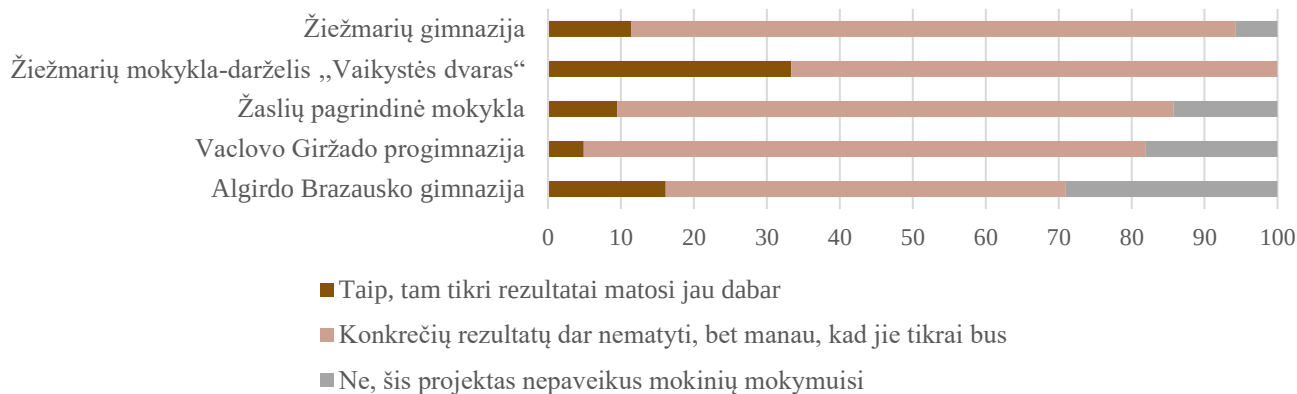
Legenda. Diagrama rodo požymių įverčius skalėje nuo 1 iki 5. Skalės vidurio taškas yra 3. Didesni už 3 įverčiai reiškia, kad požymis vertinamas teigiamai, įverčiai, mažesni už 3, reiškia, kad požymis vertinamas neigiamai.

5.3.41 pav. LL3 projekto naudų ir lyderystės mokymuisi kaitos vertinimas tyrime dalyvavusiose savivaldybės mokyklose. Vidurkis skalėje nuo 1 iki 5



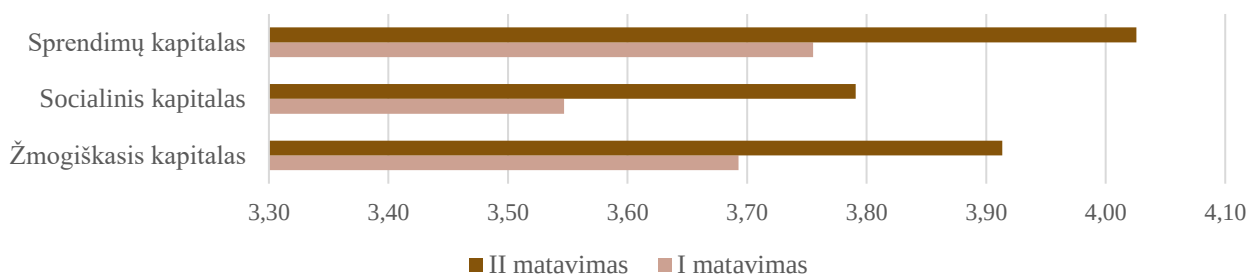
Legenda. Diagrama rodo kiekvienos mokyklos situaciją ją lyginant su visomis II srauto savivaldybių mokyklomis, dalyvavusiomis tyrime. Kiekvienas požymis standartizuotoje z-skalėje įgyja teigiamą ar neigiamą reikšmę. Srauto savivaldybių imties vidurkis lygus 0, o standartinis nuokrypis lygus 1. Teigiama reikšmė rodo, kad požymio įvertis yra aukščiau už II srauto savivaldybių mokyklų vidurkį. Neigiama reikšmė rodo, kad požymio įvertis yra žemiau už vidurkį. 0,2 – skirtumas nuo vidurkio yra nedidelis, 0,4 – skirtumas yra vidutinis, 0,8 – skirtumas yra didelis.

5.3.42 pav. Projekto naudų vertinimas tyrime dalyvavusiose savivaldybės mokyklose. Vidurkis standartizuotoje II srauto savivaldybių mokyklų grupės skalėje

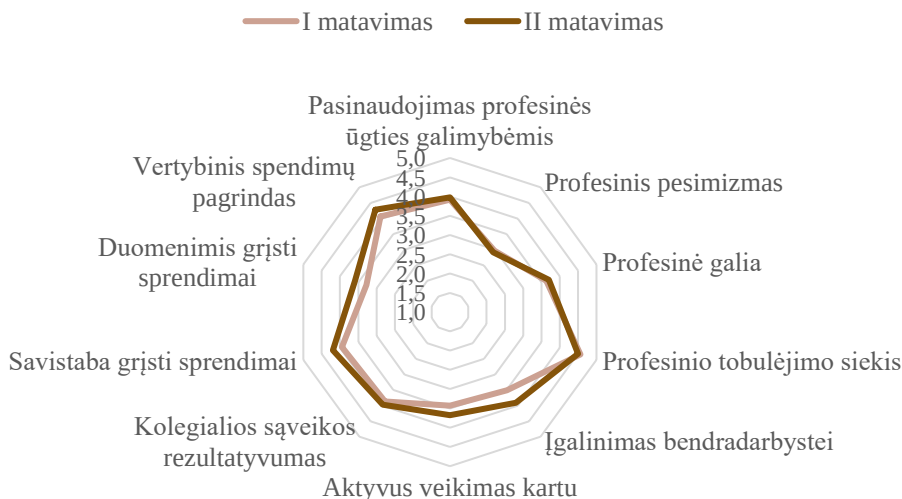


5.3.43 pav. Atsakymų į klausimą „Ar Jūs manote, kad „Lyderių laiko 3“ dėka pagerėjo Jūsų mokinių mokymasis / ugdymasis?“ pasiskirstymas (proc.)

Profesinio kapitalo pokytis

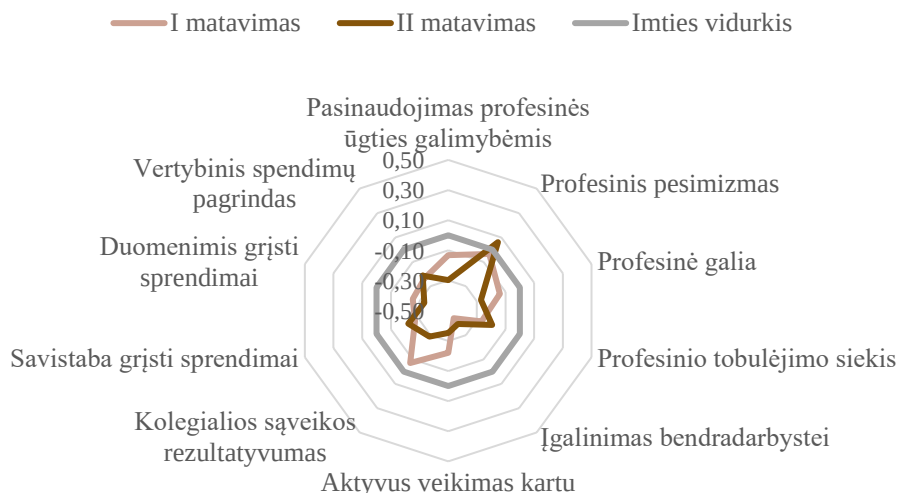


5.3.44 pav. Profesinio kapitalo pokytis savivaldybės mokyklose, dalyvavusiose I ir II matavime. Vidurkis skalėje nuo 1 iki 5



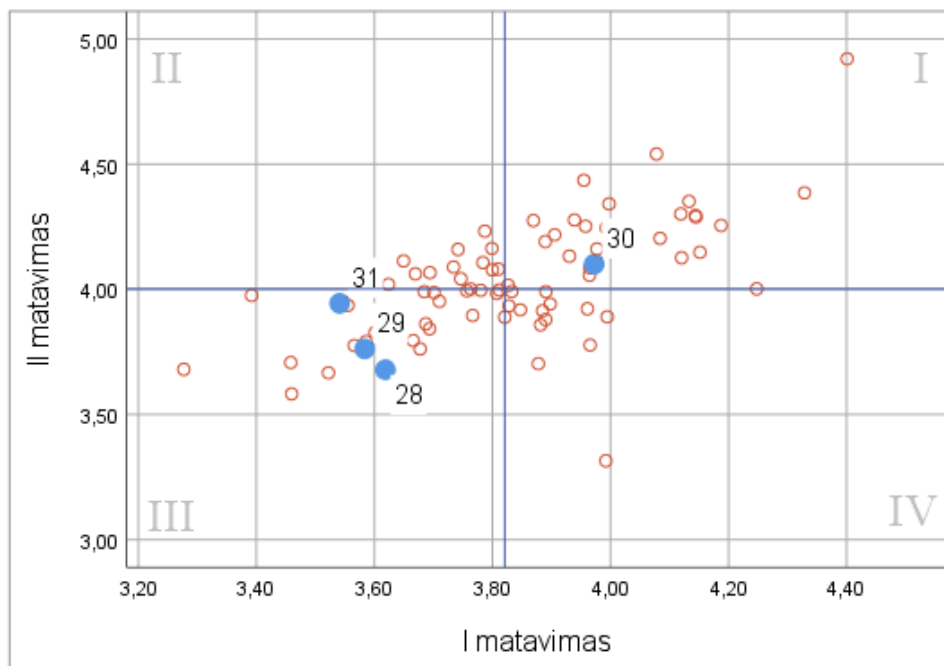
Legenda. Vidurkis skalėje nuo 1 iki 5. Profesinio kapitalo struktūra: Pasinaudojimas profesinės ūgties galimybėmis, Profesinis pesimizmas, Profesinė galia (Žmogiškasis kapitalas); Įgalinimas bendradarbystei, Aktyvus veikimas kartu, Kolegialios sąveikos rezultatyvumas (Socialinis kapitalas); Vertybinis sprendimų pagrindas, Duomenimis grįsti sprendimai, Savistaba grįsti sprendimai (Sprendimų priėmimo kapitalas).

5.3.45 pav. Profesinio kapitalo dimensijų pokyčiai savivaldybės mokyklose, dalyvavusiose I ir II matavime. Vidurkis skalėje nuo 1 iki 5



Legenda. Diagrama rodo kiekvienos mokyklos situaciją ją lyginant su visomis II srauto savivaldybių mokyklomis, dalyvavusiomis tyrime. Kiekvienas požymis standartizuotoje z-skaleje įgyja teigiamą ar neigiamą reikšmę. Srauto savivaldybių imties vidurkis lygus 0, o standartinis nuokrypis lygus 1. Teigiama reikšmė rodo, kad požymio įvertis yra aukščiau už II srauto savivaldybių mokyklų vidurkį. Neigiama reikšmė rodo, kad požymio įvertis yra žemiau už vidurkį. 0,2 – skirtumas nuo vidurkio yra nedidelis, 0,4 – skirtumas yra vidutinis, 0,8 – skirtumas yra didelis.

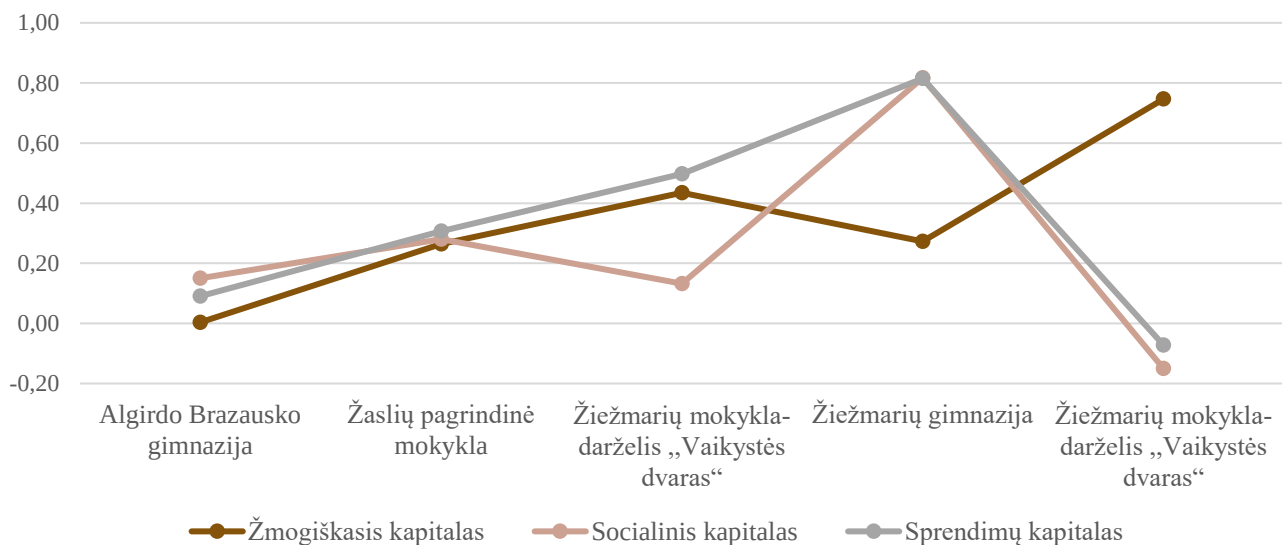
5.3.46 pav. Profesinio kapitalo dimensijų pokyčiai savivaldybės mokyklose, dalyvavusiose I ir II matavime. Vidurkis standartizuotoje II srauto savivaldybių mokyklų grupės skalėje



Švietimo įstaigų kodai
 28 - Algirdo Brazausko gimnazija
 29 - Žaslių pagrindinė mokykla
 30 - Žiežmarių mokykla-darželis „Vaikystės durys“
 31 - Žiežmarių gimnazija*
 32 - Kalvarijos gimnazija*
 viename matavime dalyvavusių respondentų skaičius yra daugiau kaip 50 proc. mažesnis nei kitame

Legenda. Taškai žymi visų savivaldybių mokyklas, dalyvavusias I ir II matavime. Vertikali ir horizontali linijos žymi medianą, kuri yra reikšmė, dalijanti mokyklų aibę į dvi lygias dalis: kiekvienoje linijos pusėje yra 50 proc. mokyklų. I ketvirtyje taškais žymimos mokyklos, kurių pedagogai profesinį kapitalą vertina geriausiai. III ketvirtyje – mokyklos, kurių pedagogai profesinį kapitalą vertina santykinai blogiau, lyginat su kitomis mokyklomis. II ketvirtyje – mokyklos, kuriose profesinis kapitalas I matavimo metu buvo žemiau medianos, o II matavimo metu – aukščiau medianos. IV ketvirtyje – mokyklos, kuriose profesinis kapitalas I matavimo metu buvo aukščiau medianos, o II matavimo metu – žemiau medianos.

5.3.47 pav. Profesinio kapitalo įsivertinimas savivaldybės švietimo įstaigose, dalyvavusiose I ir II matavime. Skalė nuo 1 iki 5



Legenda. Standartizuotas skirtumas (poveikio dydis d) rodo matuojamo požymio reikšmės pokytį standartiniais taškais. Pagal Hattie (2012), d reikšmė 0,2 interpretuotina kaip nedidelis pokytis, 0,4 – kaip vidutinis. Siektina pokyčio įverčio reikšmė yra didesnė kaip 0,4. Teigiama d reikšmė rodo pozityvesnį požymio vertinimą II-ame matavime nei I-ame, neigiama reikšmė – priešingai.

5.3.48 pav. Profesinio kapitalo dimensijų pokytis savivaldybės švietimo įstaigose, dalyvavusiose I ir II matavime. Standartizuotas II ir I matavimo rezultatų skirtumas d

5.3.24 lentelė. Profesinio kapitalo pokytis švietimo įstaigose, dalyvavusiose I ir II matavime. Standartizuotas II ir I matavimo rezultatų skirtumas d

Švietimo įstaiga	Žmogiškasis kapitalas				Socialinis kapitalas			Sprendimų kapitalas		
	Pasinaudojimas profesinės ūgties galimybėmis	Profesinis pesimizmas	Profesinė galia	Profesinio tobulėjimo siekis	Igalinimas bendradarbiystei	Aktyvus veikimas kartu	Kolegialios sąveikos rezultatyvumas	Savistaba grįsti sprendimai	Duomenimis grįsti sprendimai	Vertybinis sprendimų pagrindas
Algirdo Brazausko gimnazija	-0,07	-0,08	-0,01	-0,36	0,52	0,01	-0,14	0,06	0,02	0,12
Žaslių pagrindinė mokykla	0,20	-0,45	-0,06	0,09	0,38	0,22	0,00	-0,04	0,41	0,30
Žiežmarių mokykla-darželis „Vaikystės dvaras“	0,39	-0,25	0,18	-1,18	0,65	0,31	-0,47	0,16	0,62	0,30
Žiežmarių gimnazija	0,34	-0,19	0,03	0,31	0,79	0,66	0,59	0,83	0,70	0,24
Žiežmarių mokykla-darželis „Vaikystės dvaras“	1,20	-0,52	-0,03	0,45	0,50	-0,25	-0,75	-0,07	0,12	-0,30

Legenda. Standartizuotas skirtumas (poveikio dydis d) rodo matuojamo požymio reikšmės pokytį standartiniais taškais. Siektina pokyčio įverčio reikšmė yra didesnė kaip 0,4. Teigiama d reikšmė rodo pozityvesnį požymio vertinimą II-ame matavime nei I-ame, neigiama reikšmė – priešingai. Pagal Hattie (2012), d reikšmė interpretuotina:

0,2 – pokytis nedidelis
0,4 – pokytis vidutinis
0,8 – pokytis didelis

5.3.7. PROJEKTO „LYDERIŲ LAIKAS 3“ REZULTATAI: KALVARIJOS SAVIVALDYBĖ

INFORMACIJA APIE SAVIVALDYBĖS POKYČIO PROJEKTĄ⁷

Pokyčio projekto pavadinimas:

KALVARIJOS SAVIVALDYBĖS ŠVIETIMO ĮSTAIGŲ BENDRADARBIAVIMAS STIPRINANT UGDYMO PRAKTIKOS KOKYBĘ – VAIKO PAŽANGAI

Pokyčio projekto tikslas:

Keičiant savivaldybės ugdymo įstaigų bendradarbiavimo kultūrą, tobulinti ugdymo praktikos (pamokų, veiklų) kokybę.

Pokyčio projekto rezultatai:

- *Ištirti mokinių ir jų tėvų mokymo (si) poreikiai, mokinių mokymosi stiliai, įvertintos jų galimybės.*
- *Vedamos atviros, integruotos įvairių dalykų pamokos, pamokos netradicinėse erdvėse.*
- *Mokymosi veikla pamokose organizuojama atsižvelgiant į mokinių mokymosi stilius, tikėjimą mokinių galiomis, mokymosi įprasminimą, vertinimo kriterijų aiškumą.*
- *Įsteigti konsultaciniai ugdymo centrai mokyklose, kuriuose teikiamos konsultacijos kiekvienam mokiniui;*
- *Savivaldybės mokytojai bendradarbiauja organizuodami mokymą(si) pagal mokinių mokymosi stilius, mokymosi užduotis siedami su gyvenimu, mokinių patirtimi, kitais mokomaisiais dalykais, organizuodami pamokas netradicinėse erdvėse;*
- *Mokyklose susibūrė iniciatyvių tėvų grupės, surastos naujos ir veiksmingos bendravimo ir bendradarbiavimo formos.*

Naujos ugdymo, mokytojų profesinės bendradarbiystės praktikos:

- *Kūrybinėje komandoje priimtas susitarimas, kad savivaldybės mokytojai bendradarbiaus organizuodami mokymą (si) pagal mokinių mokymosi stilius, mokymosi užduotis siedami su gyvenimu, organizuodami pamokas netradicinėse erdvėse.*
- *Mokyklose, naudojant VARK klausimyną „Kaip aš mokausi geriausiai“, nustatyti mokinių mokymosi stiliai, veikia konsultaciniai ugdymo centrai, kuriuose mokytojai teikia pagalbą gabiems ir turintiems mokymosi sunkumų mokiniams.*
- *Mokytojai, dalyvaujantys projekto veiklose, susibūrė į besimokančiųjų mokytojų grupes, noriai dalijasi įgyta patirtimi su kolegomis metodinių grupių susirinkimuose.*
- *Pradėtas taikyti pamokos studijos metodą, kuris besimokantiejiems padėda suvokti, kad jie patys atsakingi už savo mokymąsi, kad į daromas klaidas reikėtų žiūrėti, kaip į galimybę pasitaisyti, pasimokyti.*
- *Sustiprėjo bendradarbiavimas mokyklų viduje, įgyvendinant iniciatyvą „Tėvai - ugdymo partneriai“.*

Savivaldybės švietimo įstaigų kultūros pokyčiai:

Kaip keitėsi kultūra, kokios kuriamos tradicijos, kokie yra kultūrinio pokyčio „įrodymai“ savivaldybės švietimo įstaigose?

Mokyklose vyksta geranoriškas bendradarbiavimas su kolegomis, siekiant jiems padėti spręsti kylančias problemas. Mokytojų, mokyklų vadovų dalyvavimas mokyklų lyderystės iniciatyvų renginiuose, stažuotėse padėjo išsiugdyti gebėjimą suprasti savo ir kitų žmonių poreikius, skatinti mokinių mokymosi

⁷ Informacija pateikta iš savivaldybės kūrybinės komandos ataskaitos.

motyvaciją ir nuomonių įvairovę, dalintis patirtimi ir diskutuoti su kolegomis apie taikomas mokymo metodikas, mokinių mokymąsi ir vertinimą. Tėvai tapo ugdymo partneriais.

LYDERYSTĖS MOKYMUISI IR PROFESINIO KAPITALO TYRIMO REZULTATAI

Tyrimo imties charakteristika

5.3.25 lentelė. Tyrime dalyvavusių pedagogų skaičius savivaldybės pasirinktose švietimo įstaigose

Ugdymo įstaiga		I matavimas	II matavimas
		N	
Kalvarijos savivaldybė	Kalvarijos gimnazija	56	37
	Sangrūdų gimnazija	23	17
	Akmenynų pagrindinė mokykla	20	18
	Jungėnų pagrindinė mokykla	22	19
	Liubavo Juozo Montvilos pagrindinė mokykla	15	15
	Iš viso	136	106

5.3.26 lentelė. Respondentų dalyvavimas LL3 veiklose (II matavimas)

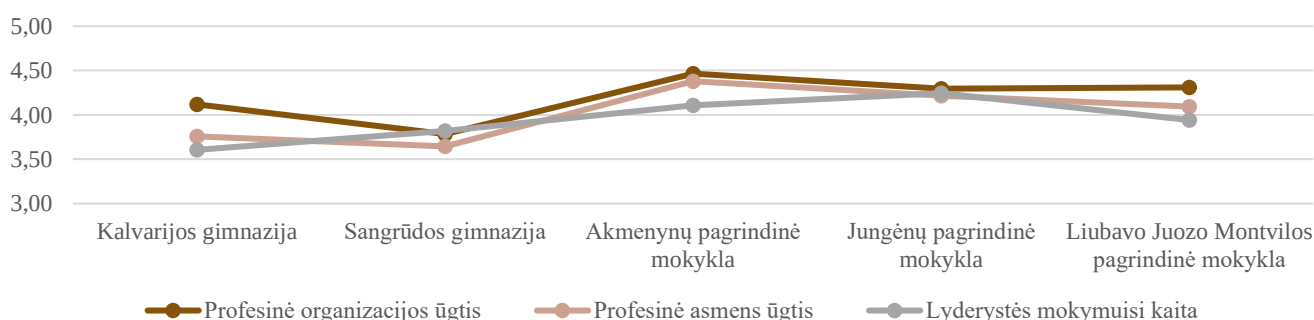
	Savivaldybės švietimo padalinių darbuotojai	Švietimo įstaigų vadovai	Mokyklų pedagogai	Darželių pedagogai	Iš viso
Dalyvavimas projekto veiklose:	N	N	N	N	N (proc.)*
„Lyderių laikas 3“ renginiuose, seminaruose, vykusiųose savivaldybės mokyklose	2	12	87	1	102 (54,0)
Savivaldybės pokyčio projekto kūrybinės komandos konsultacijose – susitikimuose	1	5	13	0	19 (10,1)
Stazuotėse kitose Lietuvos savivaldybėse	1	8	11	0	20 (10,6)
Savivaldybių bendradarbiavimo renginiuose	1	5	17	0	23 (12,2)
Regioniniuose ir nacionaliniuose „Lyderių laikas 3“ forumuose	1	2	0	0	3 (1,6)
Stazuotėse užsienyje	1	4	7	0	12 (6,3)
Neformaliųjų studijų programoje	2	0	7	0	9 (4,8)
ISM magistrantūros studijose	0	0	1	0	1 (0,5)

*Skaičiuojama nuo bendro respondentų skaičiaus

LL3 projekto naudų ir lyderystės mokymuisi vertinimas

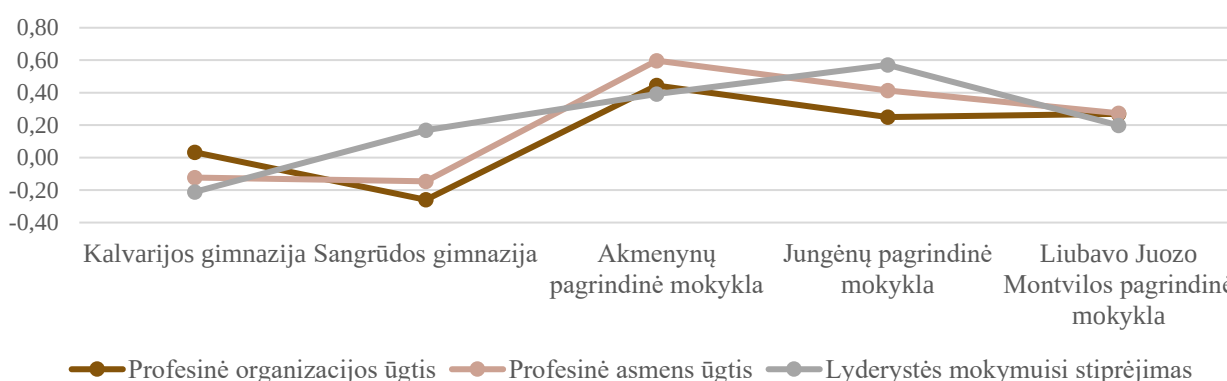
5.3.27 lentelė. Projekto LL3 naudų ir lyderystės mokymuisi kaitos savivaldybės švietimo įstaigose vertinimas. Pedagogų nuomonės tyrimo rezultatai (proc.)

	Kokią naudą, Jūsų nuomone, davė projektas „Lyderių laikas 3“?	Tikrai taip	Lyg ir taip	Nei taip, nei ne	Lyg ir ne	Tikrai ne
Profesinė organizacijos ūgtis	Praplėtė / pagilino mokytojų profesines žinias	41,2	46,4	12,4	0,0	0,0
	Sustiprino kolegų dialogą ir bendradarbiavimą	35,4	45,8	18,7	0,0	0,0
	Išgalino mokytojus priimti geresnius sprendimus dirbant su mokiniais	39,5	41,7	15,6	3,2	0,0
Profesinė asmens ūgtis	Aš pats paaugau kaip profesionalas	36,5	40,7	19,8	3,2	0,0
	Pradėjau rezultatyviau bendradarbiauti su kolegomis	30,2	39,6	26,0	3,2	1,1
	Man dažniau pasiseka priimti veiksmingus ugdymo sprendimus	24,2	49,4	24,2	2,1	0,0
Lyderystės mokymuisi kaita	Pradėjau sau kelti ambicingesnius tikslus	30,2	41,7	25,0	2,1	1,1
	Drąsiau eksperimentuoju, keičiu nusistovėjusius ugdymo metodus ir tvarką	31,2	53,1	14,5	1,1	0,0
	Atviriau diskutuoju, dalinuosi, tariausi su kolegomis	34,4	46,9	15,6	2,1	1,1
	Dažniau imuosi iniciatyvos telkti kitus	19,8	38,5	34,3	5,2	2,1
	Aktyviau padedu kitiems kolegoms	25,0	45,8	26,0	2,1	1,1
	Kiti dažniau palaiko mano iniciatyvas	11,5	44,8	39,6	2,1	2,1



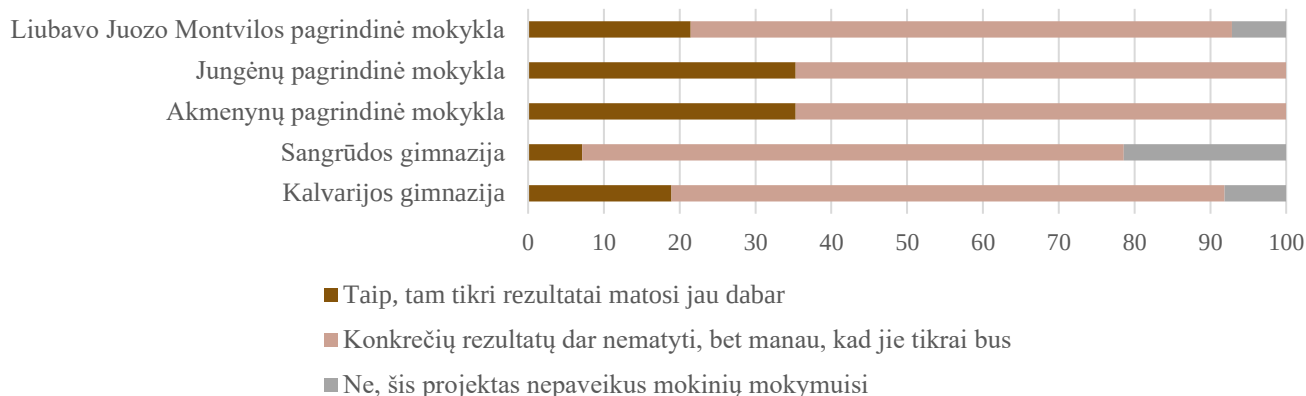
Legenda. Diagrama rodo požiūrių įvertinimą skalėje nuo 1 iki 5. Skalės vidurio taškas yra 3. Didesni už 3 įvertiniai reiškia, kad požiūris vertinamas teigiamai, įvertiniai, mažesni už 3, reiškia, kad požiūris vertinamas neigiamai.

5.3.49 pav. LL3 projekto naudų ir lyderystės mokymuisi kaitos vertinimas tyrime dalyvavusiose savivaldybės mokyklose. Vidurkis skalėje nuo 1 iki 5



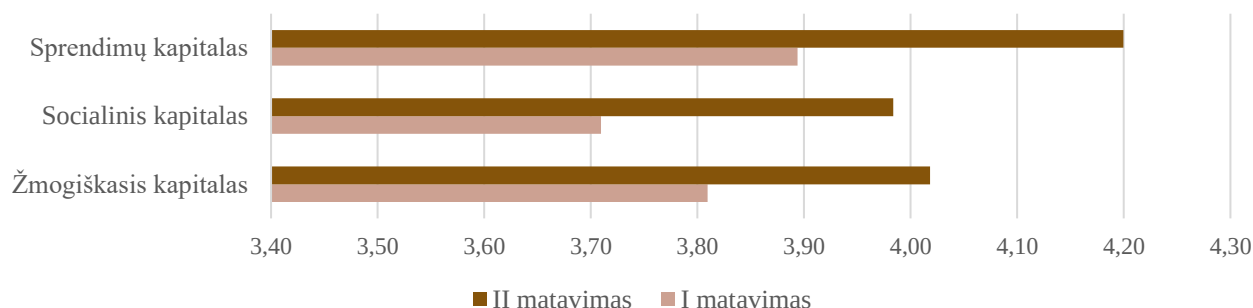
Legenda. Diagrama rodo kiekvienos mokyklos situaciją ją lyginant su visomis II srauto savivaldybių mokyklomis, dalyvavusiomis tyrime. Kiekvienas požiūris standartizuotoje z-skalyje įgyja teigiamą ar neigiamą reikšmę. Srauto savivaldybių imties vidurkis lygus 0, o standartinis nuokrypis lygus 1. Teigiama reikšmė rodo, kad požiūrio įvertis yra aukščiau už II srauto savivaldybių mokyklų vidurkį. Neigiama reikšmė rodo, kad požiūrio įvertis yra žemiau už vidurkį. 0,2 – skirtumas nuo vidurkio yra nedidelis, 0,4 – skirtumas yra vidutinis, 0,8 – skirtumas yra didelis.

5.3.50 pav. Projekto naudų vertinimas tyrime dalyvavusiose savivaldybės mokyklose. Vidurkis standartizuotoje II srauto savivaldybių mokyklų grupės skalyje

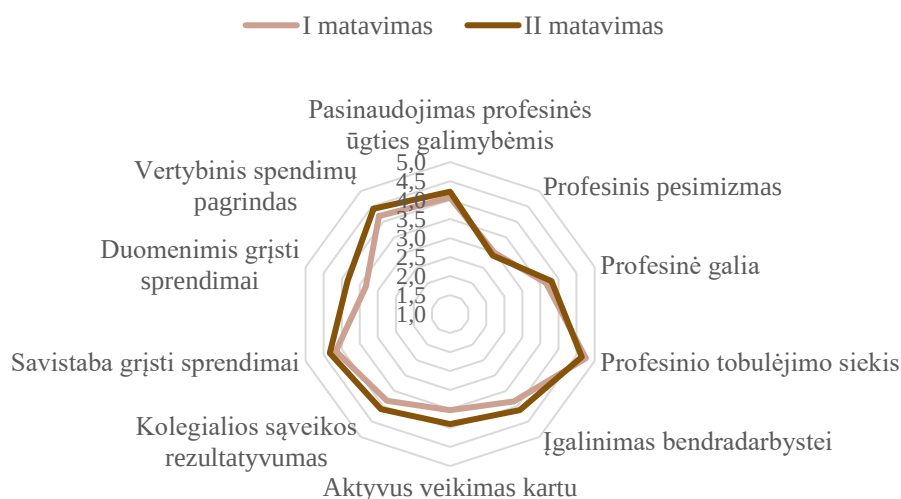


5.3.51 pav. Atsakymų į klausimą „Ar Jūs manote, kad „Lyderių laiko 3“ dėka pagerėjo Jūsų mokinių mokymasis / ugdymasis?“ pasiskirstymas (proc.)

Profesinio kapitalo pokytis

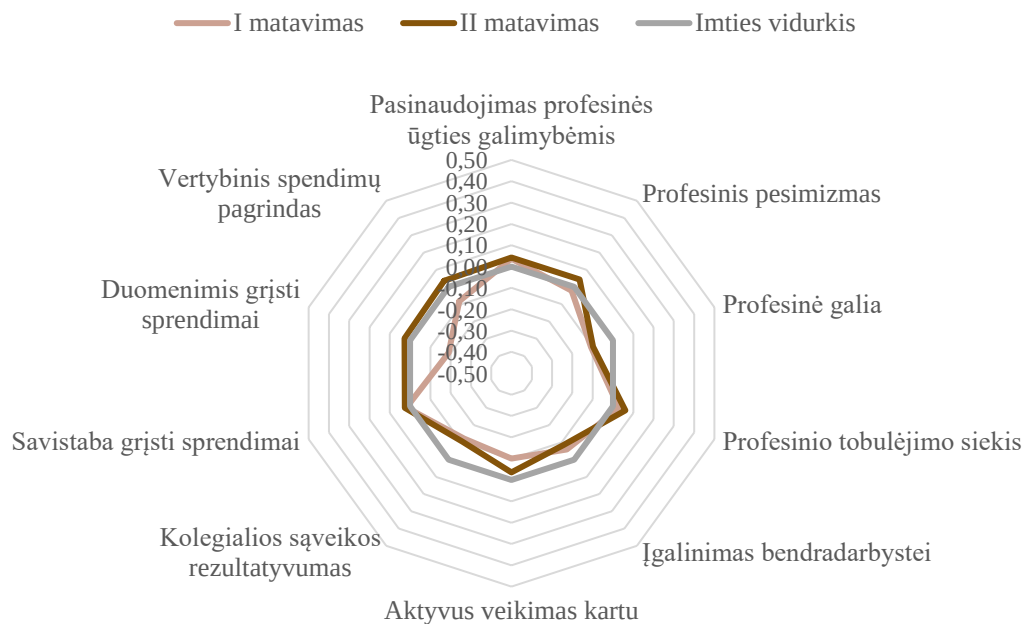


5.3.52 pav. Profesinio kapitalo pokytis savivaldybės mokyklose, dalyvavusiose I ir II matavime. Vidurkis skalėje nuo 1 iki 5



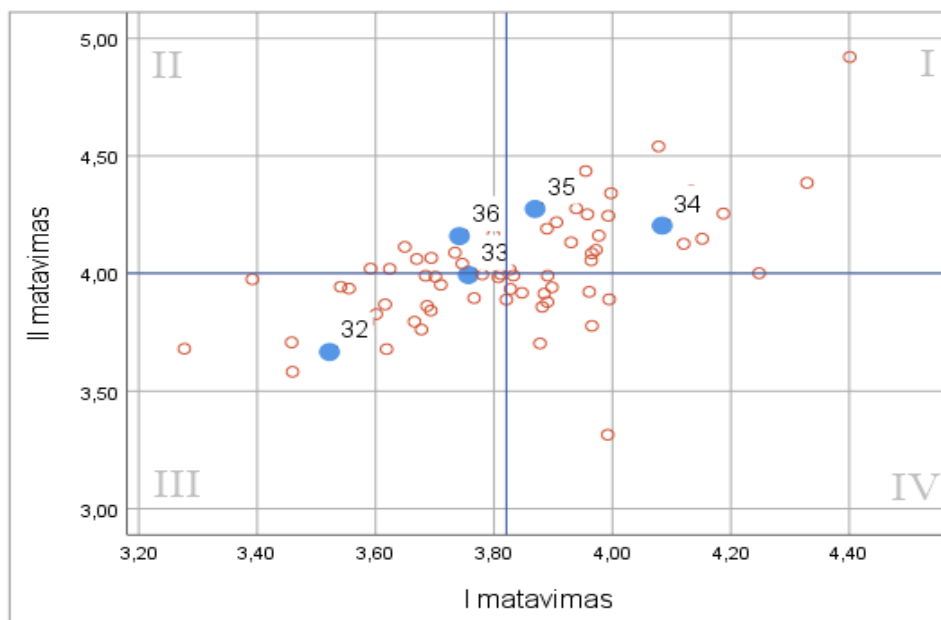
Legenda. Vidurkis skalėje nuo 1 iki 5. Profesinio kapitalo struktūra: Pasinaudojimas profesinės ūgties galimybėmis, Profesinis pesimizmas, Profesinė galia (Žmogiškasis kapitalas); Įgalinimas bendradarbystei, Aktyvus veikimas kartu, Kolegialios sąveikos rezultatyvumas (Socialinis kapitalas); Vertybinis sprendimų pagrindas, Duomenimis grįšti sprendimai, Savistaba grįšti sprendimai (Sprendimų priėmimo kapitalas).

5.3.53 pav. Profesinio kapitalo dimensijų pokyčiai savivaldybės mokyklose, dalyvavusiose I ir II matavime. Vidurkis skalėje nuo 1 iki 5



Legenda. Diagrama rodo kiekvienos mokyklos situaciją ją lyginant su visomis II srauto savivaldybių mokyklomis, dalyvavusiomis tyrime. Kiekvienas požymis standartizuotoje z-skaleje įgyja teigiamą ar neigiamą reikšmę. Srauto savivaldybių imties vidurkis lygus 0, o standartinis nuokrypis lygus 1. Teigiama reikšmė rodo, kad požymio įvertis yra aukščiau už II srauto savivaldybių mokyklų vidurkį. Neigiama reikšmė rodo, kad požymio įvertis yra žemiau už vidurkį. 0,2 – skirtumas nuo vidurkio yra nedidelis, 0,4 – skirtumas yra vidutinis, 0,8 – skirtumas yra didelis.

5.3.54 pav. Profesinio kapitalo dimensijų pokyčiai savivaldybės mokyklose, dalyvavusiose I ir II matavime. Vidurkis standartizuotoje II srauto savivaldybių mokyklų grupės skalėje

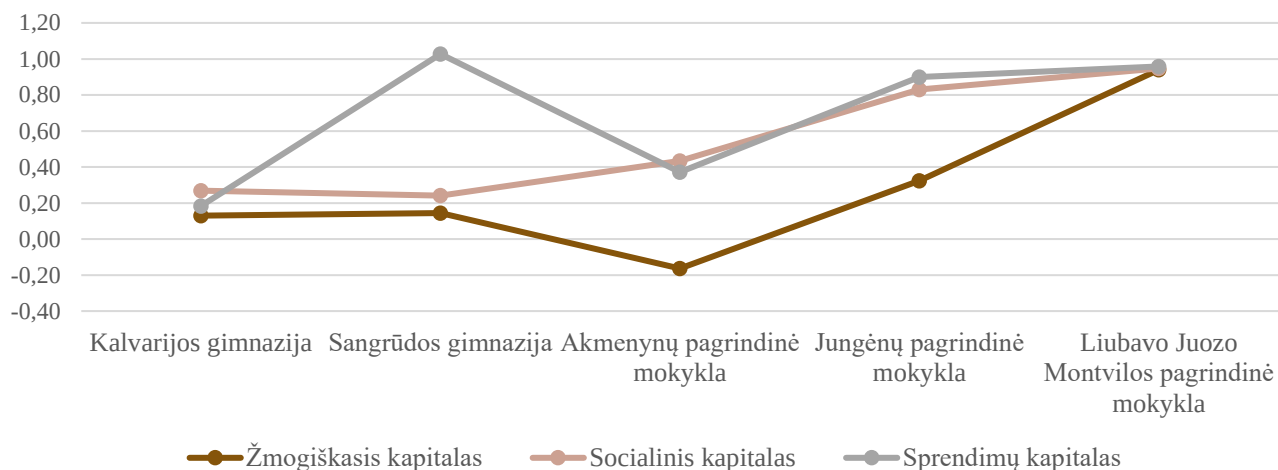


Švietimo įstaigų kodai

- 33 - Kalvarijos sav. Sangrūdės gimnazija
- 34 - Kalvarijos sav. Akmenynų pagrindinė mokykla
- 35 - Kalvarijos sav. Jungėnų pagrindinė mokykla
- 36 - Kalvarijos sav. Liubavo Juozo Montvilos pagrindinė mokykla

Legenda. Taškai žymi visų savivaldybių mokyklas, dalyvavusias I ir II matavime. Vertikali ir horizontali linijos žymi medianą, kuri yra reikšmė, dalijanti mokyklų aibę į dvi lygias dalis: kiekvienoje linijos pusėje yra 50 proc. mokyklų. I ketvirtyje taškais žymimos mokyklos, kurių pedagogai profesinį kapitalą vertina geriausiai. III ketvirtyje – mokyklos, kurių pedagogai profesinį kapitalą vertina santykinai blogiau, lyginat su kitomis mokyklomis. II ketvirtyje – mokyklos, kuriose profesinis kapitalas I matavimo metu buvo žemiau medianos, o II matavimo metu – aukščiau medianos. IV ketvirtyje – mokyklos, kuriose profesinis kapitalas I matavimo metu buvo aukščiau medianos, o II matavimo metu – žemiau medianos.

5.3.55 pav. Profesinio kapitalo įsivertinimas savivaldybės švietimo įstaigose, dalyvavusiose I ir II matavime. Skalė nuo 1 iki 5



Legenda. Standartizuotas skirtumas (poveikio dydis d) rodo matuojamo požymio reikšmės pokytį standartiniais taškais. Pagal Hattie (2012), d reikšmė 0,2 interpretuotina kaip nedidelis pokytis, 0,4 – kaip vidutinis. Siektina pokyčio įverčio reikšmė yra didesnė kaip 0,4. Teigiamas d reikšmė rodo pozityvesnį požymio vertinimą II-ame matavime nei I-ame, neigiamas reikšmė – priešingai.

5.3.56 pav. **Profesinio kapitalo dimensijų pokytis savivaldybės švietimo įstaigose, dalyvavusiose I ir II matavime. Standartizuotas II ir I matavimo rezultatų skirtumas d**

5.3.28 lentelė. **Profesinio kapitalo pokytis švietimo įstaigose, dalyvavusiose I ir II matavime. Standartizuotas II ir I matavimo rezultatų skirtumas d**

Švietimo įstaiga	Žmogiškasis kapitalas					Socialinis kapitalas			Sprendimų kapitalas		
	Pasinaudojimas profesinės ugties galimybėmis	Profesinis pesimizmas	Profesinė galia	Profesinio tobulėjimo siekis		Igalinimas bendradarbiystei	Aktyvus veikimas kartu	Kolegialios sąveikos rezultatyvumas	Savistaba grįsti sprendimai	Duomenimis grįsti sprendimai	Vertybinis sprendimų pagrindas
Kalvarijos gimnazija	0,09	-0,03	0,19	-0,19		0,32	0,15	0,18	0,15	0,27	0,02
Sangrūdų gimnazija	0,06	0,10	0,39	-0,49		0,02	0,73	-0,07	0,04	0,92	1,04
Akmenynų pagrindinė mokykla	-0,19	0,08	-0,15	-0,22		0,31	0,68	0,13	0,68	0,25	-0,06
Jungėnų pagrindinė mokykla	0,51	-0,09	0,19	-0,65		0,53	0,97	0,63	0,27	1,00	0,69
Liubavo Juozo Montvilos pagrindinė mokykla	0,52	-0,41	0,76	0,12		0,48	0,80	0,91	0,34	1,19	0,52

Legenda. Standartizuotas skirtumas (poveikio dydis d) rodo matuojamo požymio reikšmės pokytį standartiniais taškais. Siektina pokyčio įverčio reikšmė yra didesnė kaip 0,4. Teigiamas d reikšmė rodo pozityvesnį požymio vertinimą II-ame matavime nei I-ame, neigiamas reikšmė – priešingai. Pagal Hattie (2012), d reikšmė interpretuotina:

0,2 – pokytis nedidelis
0,4 – pokytis vidutinis
0,8 – pokytis didelis

Pokyčio projekto pavadinimas:

STIPRUS IR DARBU PATENKINTAS MOKYTOJAS

Pokyčio projekto tikslas:

Parengti praktiškai ir sistemiškai organizuotą mokytojo stiprinimo ir motyvavimo modelį

Pokyčio projekto rezultatai:

- Sukurti mokytojų motyvacijos, savijautos, profesinio augimo nus(is)tatymo/įsivertinimo instrumentai (klausimynai); Yra sukurta el. prieiga prie projekto produktų.
- Sustiprintos mokytojų kompetencijos (profesinis ir asmeninis augimas, kvalifikacijos ir bendrųjų kompetencijų stiprinimas);
- Įdiegtas jaunų mokytojų rengimas, mentorystė;
- Skiriami didesni ištekliai ir priemonių paketas mokytojams stiprinti (mokytojo el. pažymėjimas su lengvatomis ir nuolaidų sistema, specialiosios pagalbos mokiniui specialistų mokyklose papildomas finansavimas ir kt.);
- Užsimezgė glaudesnis akademinės bendruomenės ir bendrojo ugdymo įstaigų bendradarbiavimas

Naujos ugdymo, mokytojų profesinės bendradarbystės praktikos:

- Mokyklose taikomi motyvacijos įrankiai. Vadovų metiniuose tiksluose – įrankių išbandymas. Reikšminga mokytojų nuomonė vertinant savo įstaigos mikroklimatą.
- Daugiau mokytojų tapo mentorais ir bendradarbiauja su VDU mokslo akademija tobulinant savo ir būsimų studentų kompetencijas.
- Sukurta galimybė naudotis mentorystės tinklu kvalifikacijos tobulinimui.
- Sudarytas 3 dalių duomenų bankas: 1 dalis – švietimo įstaigos, po išorės vertinimo surinkusios po 4 vertinimo balus iš atitinkamos vertinimo srities; 2 dalis – mokytojai, galintys tapti mentorais, 3 dalis – ugdymo įstaigų vadovai/vadovų komanda, pasirengusi dalintis vadovavimo švietimo įstaigai patirtimi.

Savivaldybės švietimo įstaigų kultūros pokyčiai:

Daugiau sklaidos ir bendradarbiavimo. Mokytojų/auklėtojų ir švietimo įstaigų vadovų profesinės galios augimas per socialinę sąveiką, bendradarbiavimą mokantis vieniems iš kitų.

⁸ Informacija pateikta iš savivaldybės kūrybinės komandos ataskaitos.

LYDERYSTĖS MOKYMUI SI IR PROFESINIO KAPITALO TYRIMO REZULTATAI

Tyrimo imties charakteristika

5.3.29 lentelė. Tyrime dalyvavusių pedagogų skaičius savivaldybės pasirinktose švietimo įstaigose

Ugdymo įstaiga		I matavimas	II matavimas
		N	
Kauno miesto savivaldybė	Kazio Griniaus progimnazija	47	25
	Jono Jablonskio gimnazija	27	30
	Dainavos progimnazija	36	42
	Panemunės pradinė mokykla	11	15
	Milikonių progimnazija	29	19
	Iš viso	150	131

5.3.30 lentelė. Respondentų dalyvavimas LL3 veiklose (II matavimas)

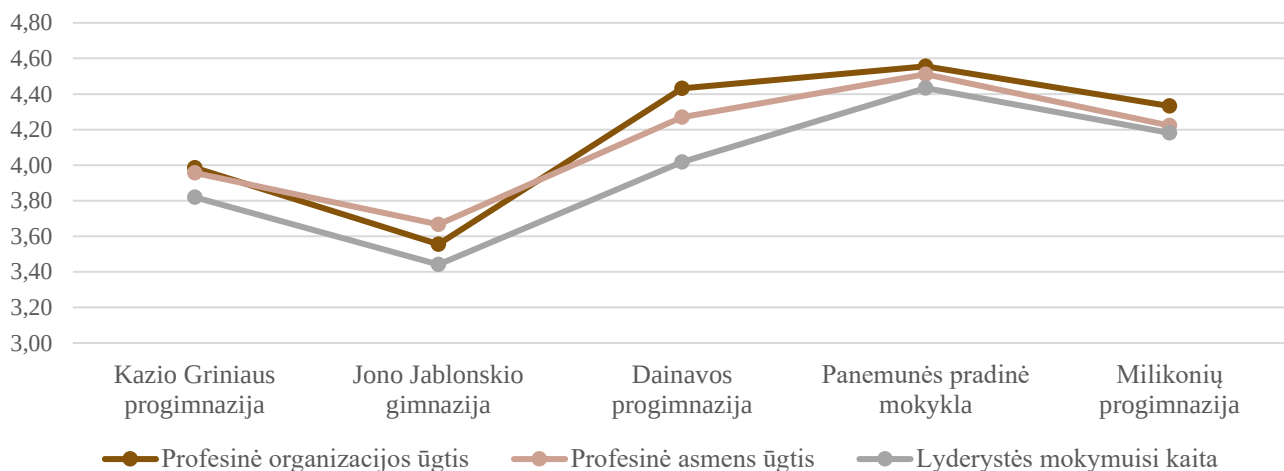
	Savivaldybės švietimo padalinių darbuotojai	Švietimo įstaigų vadovai	Mokyklų pedagogai	Darželių pedagogai	Iš viso
Dalyvavimas projekto veiklose:	N	N	N	N	N (proc.)*
„Lyderių laikas 3“ renginiuose, seminaruose, vykusiuose savivaldybės mokyklose	1	10	93	0	104 (62,7)
Savivaldybės pokyčio projekto kūrybinės komandos konsultacijose – susitikimuose	1	6	5	0	12 (7,2)
Stazuotėse kitose Lietuvos savivaldybėse	1	6	1	0	8 (4,8)
Savivaldybių bendradarbiavimo renginiuose	1	6	15	0	22 (13,3)
Regioniniuose ir nacionaliniuose „Lyderių laikas 3“ forumuose	1	3	0	0	4 (2,4)
Stazuotėse užsienyje	1	4	1	0	6 (3,6)
Neformaliųjų studijų programoje	0	0	7	0	7 (4,2)
ISM magistrantūros studijose	0	1	2	0	3 (1,8)

*Skaičiuojama nuo bendro respondentų skaičiaus

LL3 projekto naudų ir lyderystės mokymuisi vertinimas

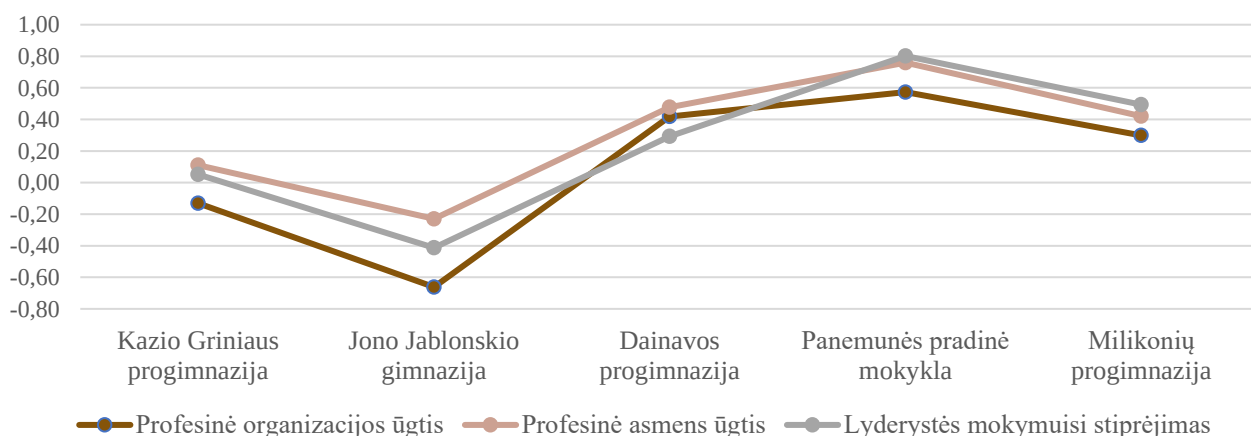
5.3.31 lentelė. Projekto LL3 naudų ir lyderystės mokymuisi kaitos savivaldybės švietimo įstaigose vertinimas. Pedagogų nuomonės tyrimo rezultatai (proc.)

	Kokią naudą, Jūsų nuomone, davė projektas „Lyderių laikas 3“?	Tikrai taip	Lyg ir taip	Nei taip, nei ne	Lyg ir ne	Tikrai ne
Profesinė organizacijos ūgtis	Praplėtė / pagilino mokytojų profesines žinias	45,3	33,0	14,2	4,7	2,8
	Sustiprino kolegų dialogą ir bendradarbiavimą	47,2	34,9	11,3	6,6	0,0
	Įgalino mokytojus priimti geresnius sprendimus dirbant su mokiniais	44,3	38,7	14,2	2,8	0,0
Profesinė asmens ūgtis	Aš pats paaugau kaip profesionalas	40,6	42,5	14,2	2,8	0,0
	Pradėjau rezultatyviau bendradarbiauti su kolegomis	35,6	36,5	24,0	3,8	0,0
	Man dažniau pasiseka priimti veiksmingus ugdymo sprendimus	37,1	43,8	15,2	2,9	1,0
Lyderystės mokymuisi kaita	Pradėjau sau kelti ambicingesnius tikslus	32,4	43,8	21,0	1,0	1,9
	Drąsiau eksperimentuoju, keičiu nusistovėjusius ugdymo metodus ir tvarką	33,7	48,1	15,4	1,0	1,9
	Atviriau diskutuoju, dalinuosi, tariausi su kolegomis	36,5	37,5	22,1	2,9	1,0
	Dažniau imuosi iniciatyvos telkti kitus	20,4	42,7	33,0	2,9	1,0
	Aktyviau padedu kitiems kolegoms	27,6	45,7	23,8	1,9	1,0
	Kiti dažniau palaiko mano iniciatyvas	20,2	46,2	26,0	6,7	1,0



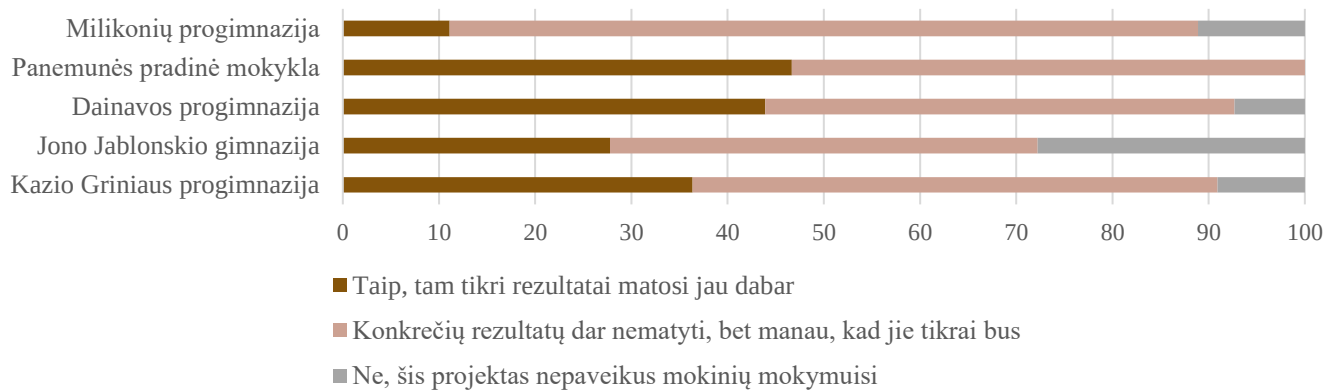
Legenda. Diagrama rodo požymių įverčius skalėje nuo 1 iki 5. Skalės vidurio taškas yra 3. Didesni už 3 įverčiai reiškia, kad požymis vertinamas teigiamai, įverčiai, mažesni už 3, reiškia, kad požymis vertinamas neigiamai.

5.3.57 pav. LL3 projekto naudų ir lyderystės mokymuisi kaitos vertinimas tyrime dalyvavusiose savivaldybės mokyklose. Vidurkis skalėje nuo 1 iki 5



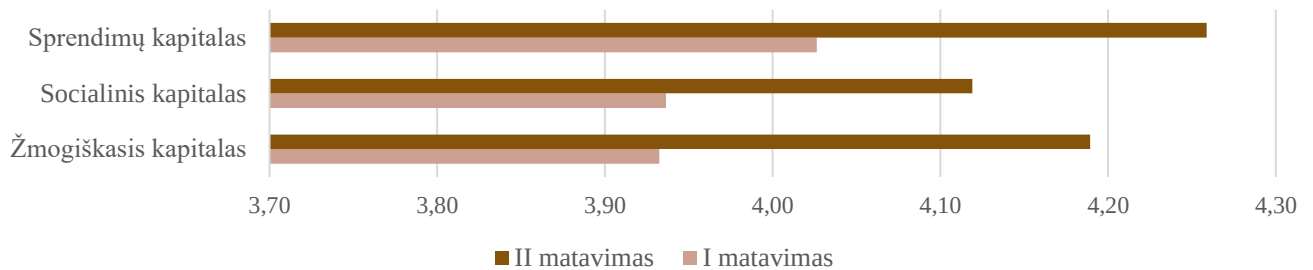
Legenda. Diagrama rodo kiekvienos mokyklos situaciją ją lyginant su visomis II srauto savivaldybių mokyklomis, dalyvavusiomis tyrime. Kiekvienas požymis standartizuotoje z-skalėje įgyja teigiamą ar neigiamą reikšmę. Srauto savivaldybių imties vidurkis lygus 0, o standartinis nuokrypis lygus 1. Teigiama reikšmė rodo, kad požymio įvertis yra aukščiau už II srauto savivaldybių mokyklų vidurkį. Neigiama reikšmė rodo, kad požymio įvertis yra žemiau už vidurkį. 0,2 – skirtumas nuo vidurkio yra nedidelis, 0,4 – skirtumas yra vidutinis, 0,8 – skirtumas yra didelis.

5.3.58 pav. Projekto naudų vertinimas tyrime dalyvavusiose savivaldybės mokyklose. Vidurkis standartizuotoje II srauto savivaldybių mokyklų grupės skalėje

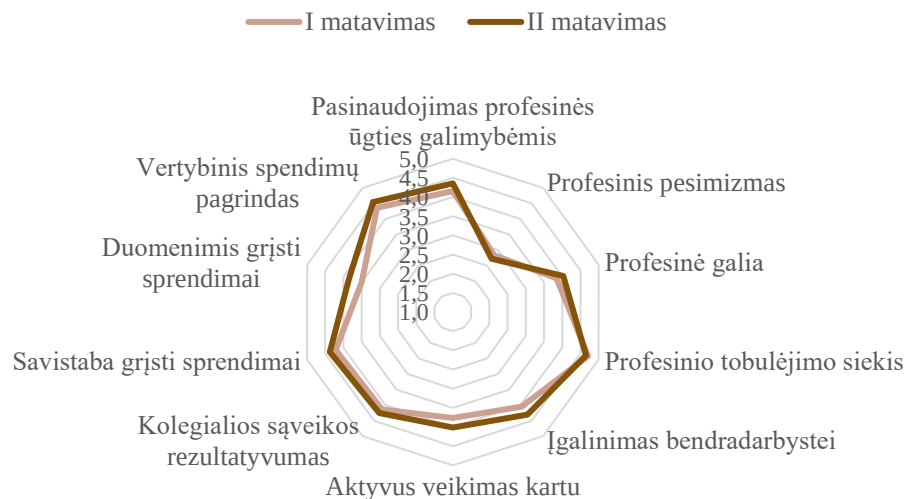


5.3.59 pav. Atsakymų į klausimą „Ar Jūs manote, kad „Lyderių laiko 3“ dėka pagerėjo Jūsų mokinių mokymasis / ugdymasis?“ pasiskirstymas (proc.)

Profesinio kapitalo pokytis

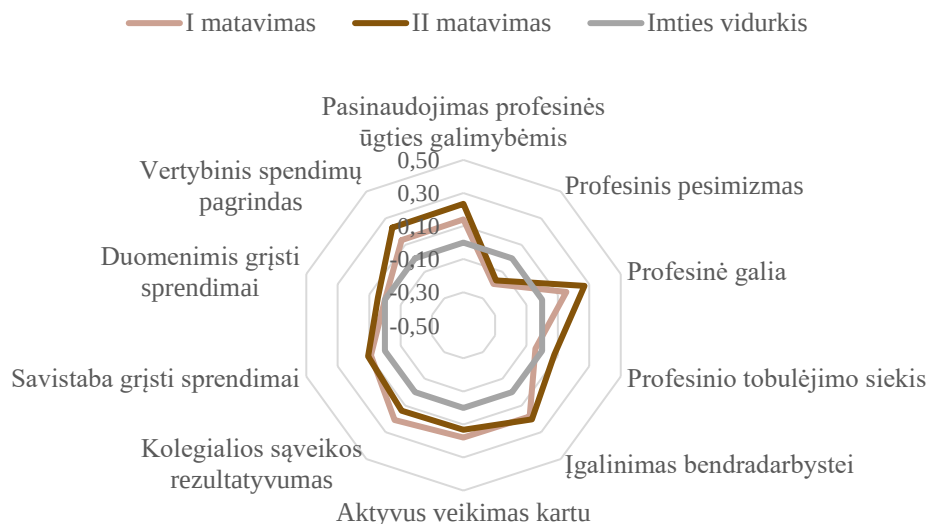


5.3.60 pav. Profesinio kapitalo pokytis savivaldybės mokyklose, dalyvavusiose I ir II matavime. Vidurkis skalėje nuo 1 iki 5



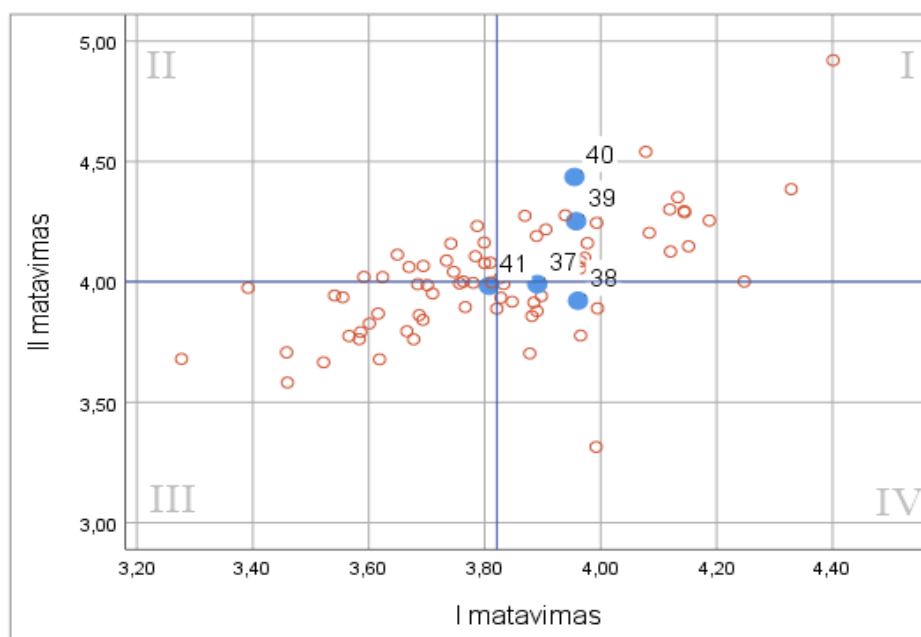
Legenda. Vidurkis skalėje nuo 1 iki 5. Profesinio kapitalo struktūra: Pasinaudojimas profesinės ūgties galimybėmis, Profesinis pesimizmas, Profesinė galia (Žmogiškasis kapitalas); Įgalinimas bendradarbystei, Aktyvus veikimas kartu, Kolegialios sąveikos rezultatyvumas (Socialinis kapitalas); Vertybinis sprendimų pagrindas, Duomenimis grįsti sprendimai, Savistaba grįsti sprendimai (Sprendimų priėmimo kapitalas).

5.3.61 pav. Profesinio kapitalo dimensijų pokyčiai savivaldybės mokyklose, dalyvavusiose I ir II matavime. Vidurkis skalėje nuo 1 iki 5



Legenda. Diagrama rodo kiekvienos mokyklos situaciją ją lyginant su visomis II srauto savivaldybių mokyklomis, dalyvavusiomis tyrime. Kiekvienas požymis standartizuotoje z-skaleje įgyja teigiamą ar neigiamą reikšmę. Srauto savivaldybių imties vidurkis lygus 0, o standartinis nuokrypis lygus 1. Teigiama reikšmė rodo, kad požymio įvertis yra aukščiau už II srauto savivaldybių mokyklų vidurkį. Neigiama reikšmė rodo, kad požymio įvertis yra žemiau už vidurkį. 0,2 – skirtumas nuo vidurkio yra nedidelis, 0,4 – skirtumas yra vidutinis, 0,8 – skirtumas yra didelis.

5.3.62 pav. Profesinio kapitalo dimensijų pokyčiai savivaldybės mokyklose, dalyvavusiose I ir II matavime. Vidurkis standartizuotoje II srauto savivaldybių mokyklų grupės skalėje

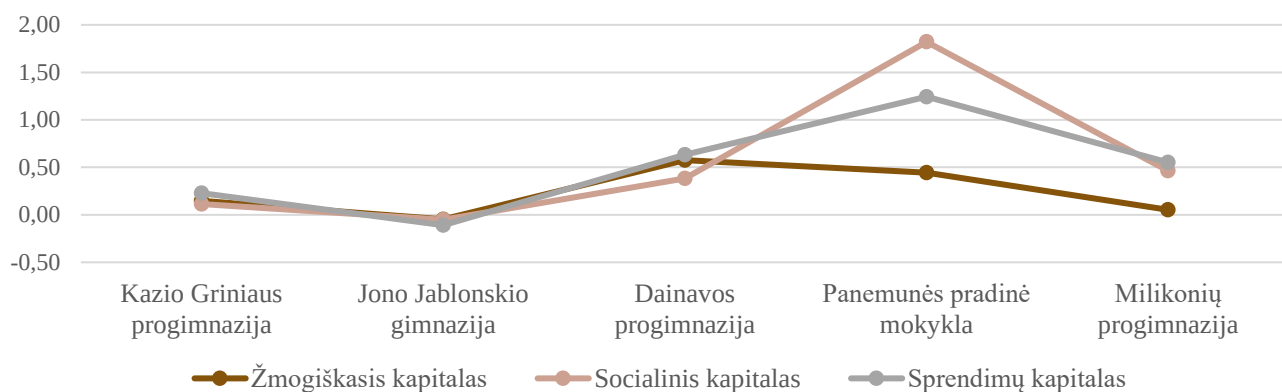


Švietimo įstaigų kodai

- 37 - Kazio Griniaus progimnazija
- 38 - Jono Jablonskio gimnazija
- 39 - Dainavos progimnazija
- 40 - Panemunės pradinė mokykla
- 41 - Milikonių progimnazija

Legenda. Taškai žymi visų savivaldybių mokyklas, dalyvavusias I ir II matavime. Vertikali ir horizontali linijos žymi medianą, kuri yra reikšmė, dalijanti mokyklų aibę į dvi lygias dalis: kiekvienoje linijos pusėje yra 50 proc. mokyklų. I ketvirtyje taškais žymimos mokyklos, kurių pedagogai profesinį kapitalą vertina geriausiai. III ketvirtyje – mokyklos, kurių pedagogai profesinį kapitalą vertina santykinai blogiau, lyginat su kitomis mokyklomis. II ketvirtyje – mokyklos, kuriose profesinis kapitalas I matavimo metu buvo žemiau medianos, o II matavimo metu – aukščiau medianos. IV ketvirtyje – mokyklos, kuriose profesinis kapitalas I matavimo metu buvo aukščiau medianos, o II matavimo metu – žemiau medianos.

5.3.63 pav. Profesinio kapitalo įsivertinimas savivaldybės švietimo įstaigose, dalyvavusiose I ir II matavime. Skalė nuo 1 iki 5



Legenda. Standartizuotas skirtumas (poveikio dydis *d*) rodo matuojamo požymio reikšmės pokytį standartiniais taškais. Pagal Hattie (2012), *d* reikšmė 0,2 interpretuotina kaip nedidelis pokytis, 0,4 – kaip vidutinis. Siektina pokyčio įverčio reikšmė yra didesnė kaip 0,4. Teigiamas *d* reikšmė rodo pozityvesnį požymio vertinimą II-ame matavime nei I-ame, neigiamas reikšmė – priešingai.

5.3.64 pav. Profesinio kapitalo dimensijų pokytis savivaldybės švietimo įstaigose, dalyvavusiose I ir II matavime. Standartizuotas II ir I matavimo rezultatų skirtumas *d*

5.3.32 lentelė. Profesinio kapitalo pokytis švietimo įstaigose, dalyvavusiose I ir II matavime. Standartizuotas II ir I matavimo rezultatų skirtumas *d*

Švietimo įstaiga	Žmogiškasis kapitalas					Socialinis kapitalas			Sprendimų kapitalas		
	Pasinaudojimas profesinės ūgties galimybėmis	Profesinis pesimizmas	Profesinė galia	Profesinio tobulėjimo siekis	Igalinimas bendradarystei	Aktyvus veikimas kartu	Kolegialios sąveikos rezultatyvumas	Savistaba grįsti sprendimai	Duomenimis grįsti sprendimai	Vertybinių sprendimų pagrindas	
Kazio Griniaus progimnazija	0,13	-0,19	-0,02	-0,70	0,34	0,09	-0,13	0,06	0,21	0,21	
Jono Jablonskio gimnazija	-0,23	0,15	0,28	-0,51	-0,08	0,10	-0,14	-0,13	0,00	-0,16	
Dainavos progimnazija	0,49	-0,42	0,38	0,40	0,24	0,23	0,38	0,53	0,73	0,28	
Panemunės pradinė mokykla	0,58	0,17	0,74	-0,08	1,51	1,29	0,99	0,91	1,27	0,68	
Milikonių progimnazija	0,45	0,36	0,17	0,03	0,40	0,80	0,11	0,27	0,70	0,29	

Legenda. Standartizuotas skirtumas (poveikio dydis *d*) rodo matuojamo požymio reikšmės pokytį standartiniais taškais. Siektina pokyčio įverčio reikšmė yra didesnė kaip 0,4. Teigiamas *d* reikšmė rodo pozityvesnį požymio vertinimą II-ame matavime nei I-ame, neigiamas reikšmė – priešingai. Pagal Hattie (2012), *d* reikšmė interpretuotina:

	0,2 – pokytis nedidelis
	0,4 – pokytis vidutinis
	0,8 – pokytis didelis

5.3.9. PROJEKTO „LYDERIŲ LAIKAS 3“ REZULTATAI: KAUNO RAJONO SAVIVALDYBĖ

INFORMACIJA APIE SAVIVALDYBĖS POKYČIO PROJEKTĄ⁹

Pokyčio projekto pavadinimas:

POZITYVIOJI KOMUNIKACIJA UGDYMO(SI) REZULTATAMS

Pokyčio projekto tikslas:

Projekto vizija iki 2022 m.: plėtoti Kauno r. švietimo dalyvių pozityviąją komunikaciją kaip būtinąją sąlygą (terpę) paveikesnei mokymo(-si) paradigmos raiškai ir aukštesniems mokinių pasiekimams. Projekto tikslas- siekti pozityvios komunikacijos tarp ugdymo(si) proceso dalyvių.

Pokyčio projekto rezultatai:

- *Aukštesni mokinių pasiekimai: stiprinant mokytojų emocines kompetencijas ir įgalinant juos taikyti tinkamas ugdymo(-si) strategijas;*
- *Mokytojo savęs pažinimas ir gebėjimas vadyti savo emocijas padeda jam pozityviai bendrauti bendradarbiauti su mokiniais. Tai skatina mokinių mokymosi motyvaciją ir sudaryti tinkamas prielaidas jų asmeninei pažangai.*
- *Sisteminis mokytojų dalijimasis gerąja praktika apie mokinių ugdymą (mokytojų tarpusavio bendravimas ir bendradarbiavimas, jų profesiniai dialogai) padeda geriau pažinti mokinius. Geriau pažindami mokinius, mokytojai parenka tinkamas ugdymo(si) strategijas ir sėkmingai sprendžia ugdymo(si) problemas. Pažįstant mokinio poreikius ir gebėjimus visose mokyklose paveikia organizuojamas ugdymosi procesas.*
- *Mokytojų profesiniai dialogai pripažįstami ir tampa mokyklos kultūros dalimi, įtraukti į mokyklų pedagogų etato sandarą, ugdymo ir mokyklos veiklos planus, tvarkaraščius, mokytojų darbo grafikus. Mokytojų profesiniai dialogai užtikrina profesinį meistriškumą*
- *Mokyklų susitarimai dėl bendravimo ir bendradarbiavimo su mokinio tėvais pagerina mokinio tėvų įsitraukimą, tėvai tampa mokinio ugdymosi partneriais. Mokinių tėvai dalyvauja planuojant ir organizuojant sėkmingą mokinio mokymąsi.*

Naujos ugdymo, mokytojų profesinės bendradarbybės praktikos:

- *sukurta nauja mokytojų profesinės bendradarbybės praktika – profesiniai dialogai tarp vienoje klasėje dirbančių mokytojų.*
- *pozityvus (konstruktyvus) kolegialus grįžtamojo ryšio, atsakingos refleksijos panaudojimą tobulinant mokytojo, mokyklos vadovo ir savivaldybės administracijos Kultūros, švietimo ir sporto skyriaus darbuotojų veiklą*

Savivaldybės švietimo įstaigų kultūros pokyčiai:

Pokyčio projekto įgyvendinimo metu (2017–2019 m.) rajono švietimo sistemoje (tiek savivaldybės, tiek mokyklų vadovų veikloje) jau yra stebimi vertybinių nuostatų ir veiklos pokyčiai – savivaldybės mastu ir atskirose mokyklose ne tik diskutuojama apie pozityvų mokytojų, mokinių, jų tėvų bendravimą ir bendradarbiavimą, tokio bendradarbiavimo naudą, bet ir aiškiai stebima sustiprėjusi atviresnio dalijimosi, konstruktyvesnė ugdymo(si) problemų sprendimo kultūra. Mokytojai tarpusavyje

⁹ Informacija pateikta iš savivaldybės kūrybinės komandos ataskaitos.

bendradarbiaudami planuoja ugdymą(si), mokyklose organizuojami profesiniai dialogai padeda spręsti atskiras mokinių ugdymo problemas (metodiniai dialogai traktuotini kaip gana sėkminga alternatyva dažnai inertiškai veikiantiems metodiniams būreliams), komunikaciją su mokinių tėvais palengvina aiškiai apibrėžtos tvarkos mokyklose – sukurti bendravimo su tėvais reglamentai.

LYDERYSTĖS MOKYMUISI IR PROFESINIO KAPITALO TYRIMO REZULTATAI

Tyrimo imties charakteristika

5.3.33 lentelė. Tyrime dalyvavusių pedagogų skaičius savivaldybės pasirinktose švietimo įstaigose

Ugdymo įstaiga		I matavimas	II matavimas
		N	
Kauno rajono savivaldybė	Akademijos Ugnės Karvelis gimnazija	46	28
	Čekiškės Prano Dovydaičio gimnazija	22	24
	Domeikavos gimnazija	36	36
	Garliavos Jonučių progimnazija	64	53
	Zapyškio pagrindinė mokykla	23	17
	Iš viso	191	158

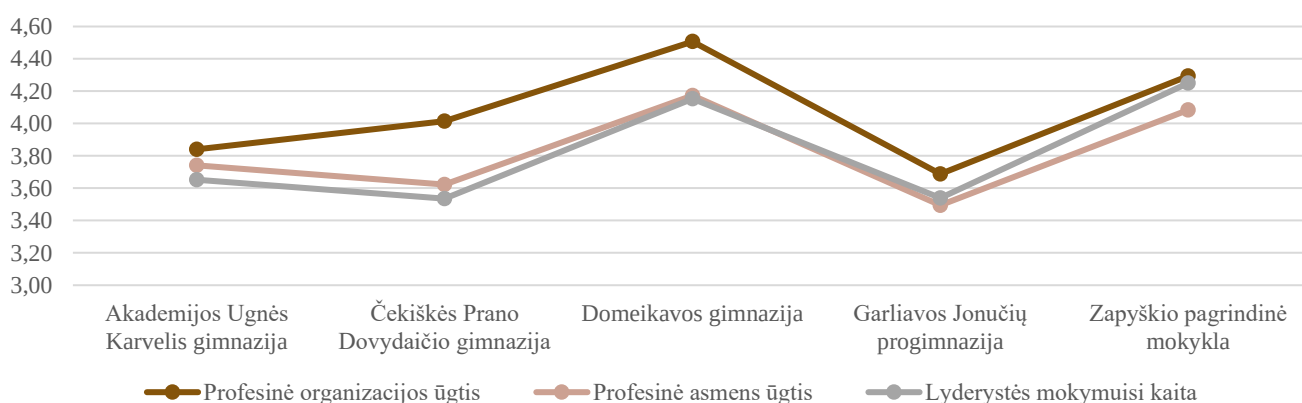
5.3.34 lentelė. Respondentų dalyvavimas LL3 veiklose (II matavimas)

	Savivaldybės švietimo padalinių darbuotojai	Švietimo įstaigų vadovai	Mokyklų pedagogai	Darželių pedagogai	Iš viso
Dalyvavimas projekto veiklose:	N	N	N	N	N (proc.)*
„Lyderių laikas 3“ renginiuose, seminaruose, vykusiųose savivaldybės mokyklose	2	11	100	1	114 (62,0)
Savivaldybės pokyčio projekto kūrybinės komandos konsultacijose – susitikimuose	2	4	8	0	14 (7,6)
Stazuotėse kitose Lietuvos savivaldybėse	2	3	1	0	6 (3,3)
Savivaldybių bendradarbiavimo renginiuose	2	4	6	0	12 (6,5)
Regioniniuose ir nacionaliniuose „Lyderių laikas 3“ forumuose	2	3	5	0	10 (5,4)
Stazuotėse užsienyje	2	5	7	0	14 (7,6)
Neformaliųjų studijų programoje	1	1	6	0	8 (4,3)
ISM magistrantūros studijose	0	2	4	0	6 (3,3)

*Skaičiuojama nuo bendro respondentų skaičiaus.

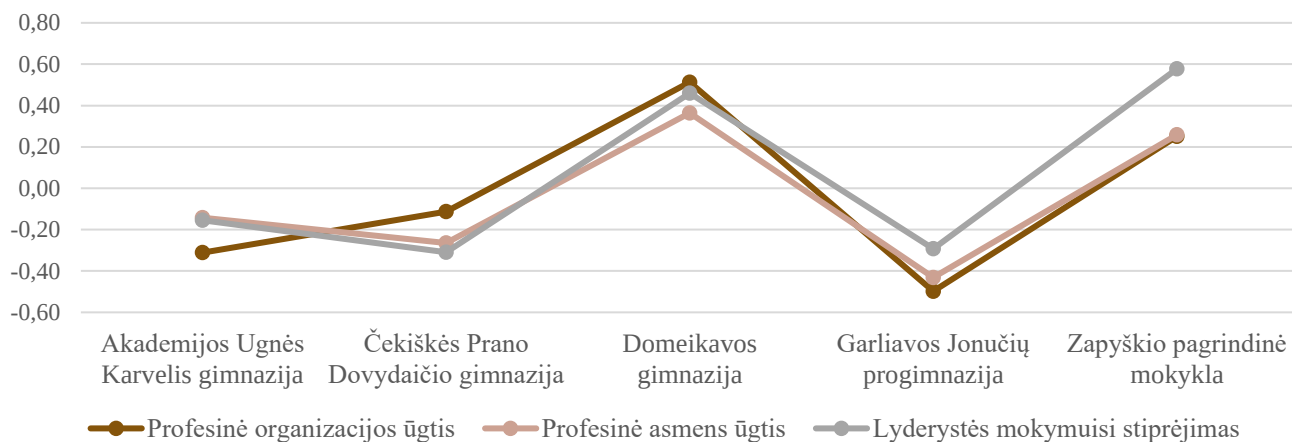
5.3.35 lentelė. Projekto LL3 naudų ir lyderystės mokymuisi kaitos savivaldybės švietimo įstaigose vertinimas. Pedagogų nuomonės tyrimo rezultatai (proc.)

	Kokią naudą, Jūsų nuomone, davė projektas „Lyderių laikas 3“?	Tikrai taip	Lyg ir taip	Nei taip, nei ne	Lyg ir ne	Tikrai ne
Profesinė organizacijos ūgtis	Praplėtė / pagilino mokytojų profesines žinias	38,2	35,7	21,2	4,0	0,8
	Sustiprino kolegų dialogą ir bendradarbiavimą	37,4	34,2	24,4	3,2	0,8
	Įgalino mokytojus priimti geresnius sprendimus dirbant su mokiniais	30,9	41,4	24,4	2,5	0,8
Profesinė asmens ūgtis	Aš pats paaugau kaip profesionalas	24,6	43,4	24,6	4,9	2,5
	Pradėjau rezultatyviau bendradarbiauti su kolegomis	26,0	35,7	31,7	4,8	1,7
	Man dažniau pasiseka priimti veiksmingus ugdymo sprendimus	19,7	42,6	30,3	5,7	1,7
Lyderystės mokymuisi kaita	Pradėjau sau kelti ambicingesnius tikslus	22,9	40,2	30,3	4,9	1,7
	Drąsiau eksperimentuoju, keičiu nusistovėjusius ugdymo metodus ir tvarką	30,6	33,1	30,6	4,9	0,8
	Atviriau diskutuoju, dalinuosi, tariausi su kolegomis	26,5	43,0	24,8	3,3	2,5
	Dažniau imuosi iniciatyvos telkti kitus	20,5	33,6	36,9	6,6	2,5
	Aktyviau padedu kitiems kolegoms	28,3	33,3	33,3	3,3	1,7
	Kiti dažniau palaiko mano iniciatyvas	15,5	39,4	39,4	2,5	3,2



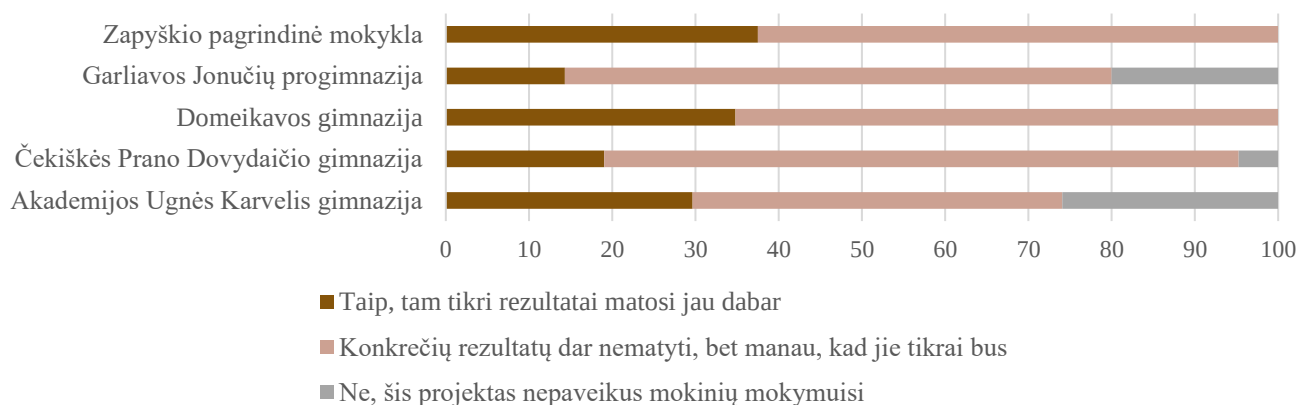
Legenda. Diagrama rodo požymių įverčius skalėje nuo 1 iki 5. Skalės vidurio taškas yra 3. Didesni už 3 įverčiai reiškia, kad požymis vertinamas teigiamai, įverčiai, mažesni už 3, reiškia, kad požymis vertinamas neigiamai.

5.3.65 pav. LL3 projekto naudų ir lyderystės mokymuisi kaitos vertinimas tyrime dalyvavusiose savivaldybės mokyklose. Vidurkis skalėje nuo 1 iki 5



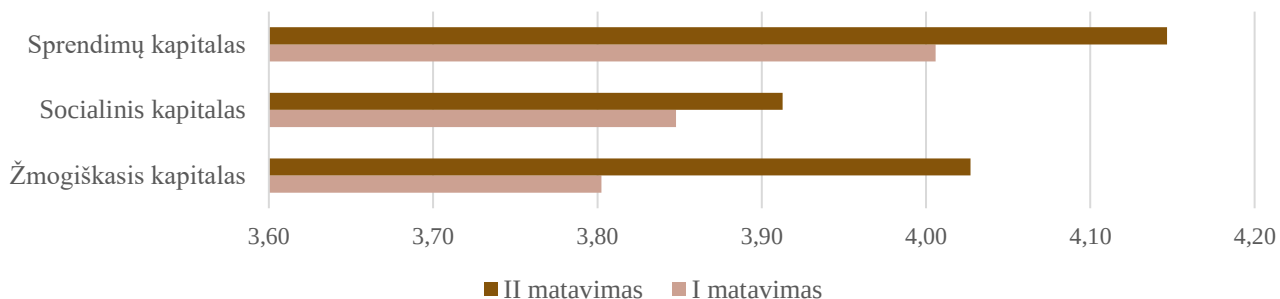
Legenda. Diagrama rodo kiekvienos mokyklos situaciją ją lyginant su visomis II srauto savivaldybių mokyklomis, dalyvavusiomis tyrime. Kiekvienas požymis standartizuotoje z-skaleje įgyja teigiamą ar neigiamą reikšmę. Srauto savivaldybių imties vidurkis lygus 0, o standartinis nuokrypis lygus 1. Teigiama reikšmė rodo, kad požymio įvertis yra aukščiau už II srauto savivaldybių mokyklų vidurkį. Neigiama reikšmė rodo, kad požymio įvertis yra žemiau už vidurkį. 0,2 – skirtumas nuo vidurkio yra nedidelis, 0,4 – skirtumas yra vidutinis, 0,8 – skirtumas yra didelis.

5.3.66 pav. Projekto naudų vertinimas tyrime dalyvavusiose savivaldybės mokyklose. Vidurkis standartizuotoje II srauto savivaldybių mokyklų grupės skalėje

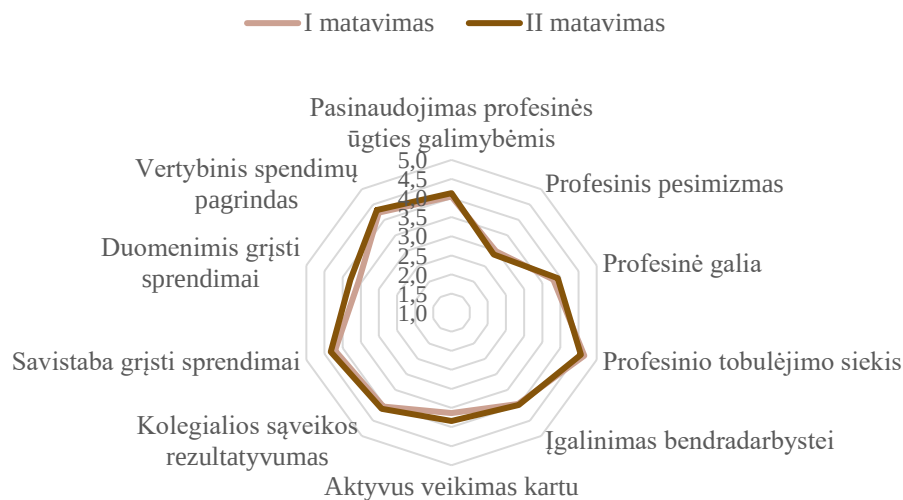


5.3.67 pav. Atsakymų į klausimą „Ar Jūs manote, kad „Lyderių laiko 3“ dėka pagerėjo Jūsų mokinių mokymasis / ugdymasis?“ pasiskirstymas (proc.)

Profesinio kapitalo pokytis

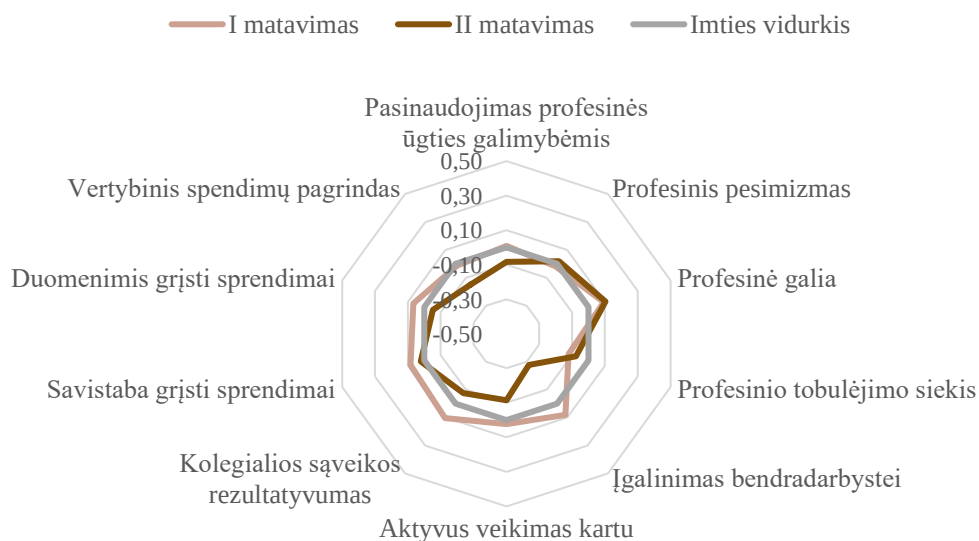


5.3.68 pav. Profesinio kapitalo pokytis savivaldybės mokyklose, dalyvavusiose I ir II matavime. Vidurkis skalėje nuo 1 iki 5



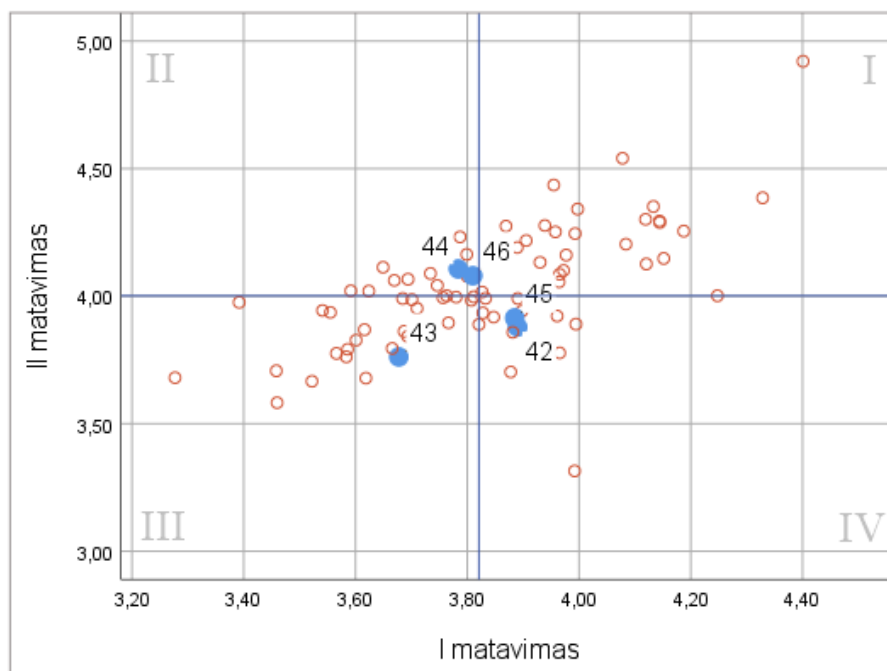
Legenda. Vidurkis skalėje nuo 1 iki 5. Profesinio kapitalo struktūra: Pasinaudojimas profesinės ūgties galimybėmis, Profesinis pesimizmas, Profesinė galia (Žmogiškasis kapitalas); Įgalinimas bendradarbystei, Aktyvus veikimas kartu, Kolegialios sąveikos rezultatyvumas (Socialinis kapitalas); Vertybinis sprendimų pagrindas, Duomenimis grįšti sprendimai, Savistaba grįšti sprendimai (Sprendimų priėmimo kapitalas).

5.3.69 pav. Profesinio kapitalo dimensijų pokyčiai savivaldybės mokyklose, dalyvavusiose I ir II matavime. Vidurkis skalėje nuo 1 iki 5



Legenda. Diagrama rodo kiekvienos mokyklos situaciją ją lyginant su visomis II srauto savivaldybių mokyklomis, dalyvavusiomis tyrime. Kiekvienas požymis standartizuotoje z-skalėje įgyja teigiamą ar neigiamą reikšmę. Srauto savivaldybių imties vidurkis lygus 0, o standartinis nuokrypis lygus 1. Teigiama reikšmė rodo, kad požymio įvertis yra aukščiau už II srauto savivaldybių mokyklų vidurkį. Neigiama reikšmė rodo, kad požymio įvertis yra žemiau už vidurkį. 0,2 – skirtumas nuo vidurkio yra nedidelis, 0,4 – skirtumas yra vidutinis, 0,8 – skirtumas yra didelis.

5.3.70 pav. Profesinio kapitalo dimensijų pokyčiai savivaldybės mokyklose, dalyvavusiose I ir II matavime. Vidurkis standartizuotoje II srauto savivaldybių mokyklų grupės skalėje

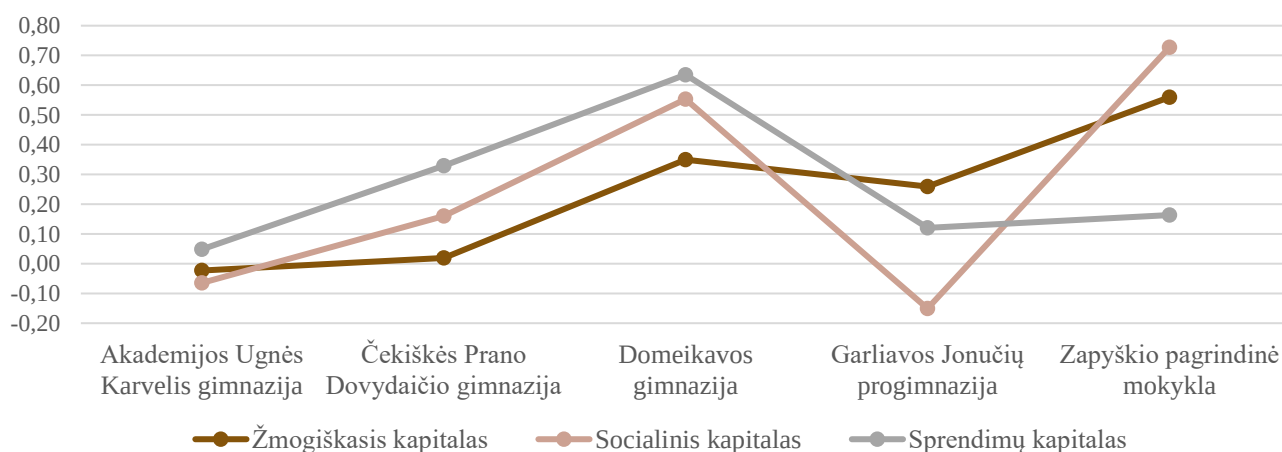


Švietimo įstaigų kodai

42 - Akademijos Ugnės
Karvelis gimnazija
43 - Čekiškės Prano
Dovydaičio gimnazija
44 - Domeikavos gimnazija
45 - Garliavos Jonučių
progimnazija
46 - Zapyškio pagrindinė
mokykla

Legenda. Taškai žymi visų savivaldybių mokyklas, dalyvavusias I ir II matavime. Vertikali ir horizontali linijos žymi medianą, kuri yra reikšmė, dalijanti mokyklų aibę į dvi lygias dalis: kiekvienoje linijos pusėje yra 50 proc. mokyklų. I ketvirtyje taškais žymimos mokyklos, kurių pedagogai profesinį kapitalą vertina geriausiai. III ketvirtyje – mokyklos, kurių pedagogai profesinį kapitalą vertina santykinai blogiau, lyginat su kitomis mokyklomis. II ketvirtyje – mokyklos, kuriose profesinis kapitalas I matavimo metu buvo žemiau medianos, o II matavimo metu – aukščiau medianos. IV ketvirtyje – mokyklos, kuriose profesinis kapitalas I matavimo metu buvo aukščiau medianos, o II matavimo metu – žemiau medianos.

5.3.71 pav. Profesinio kapitalo įsivertinimas savivaldybės švietimo įstaigose, dalyvavusiose I ir II matavime. Skalė nuo 1 iki 5



Legenda. Standartizuotas skirtumas (poveikio dydis d) rodo matuojamo požymio reikšmės pokytį standartiniais taškais. Pagal Hattie (2012), d reikšmė 0,2 interpretuotina kaip nedidelis pokytis, 0,4 – kaip vidutinis. Siektina pokyčio įverčio reikšmė yra didesnė kaip 0,4. Teigiama d reikšmė rodo pozityvesnį požymio vertinimą II-ame matavime nei I-ame, neigiama reikšmė – priešingai.

5.3.72 pav. Profesinio kapitalo dimensijų pokytis savivaldybės švietimo įstaigose, dalyvavusiose I ir II matavime. Standartizuotas II ir I matavimo rezultatų skirtumas d

5.3.36 lentelė. Profesinio kapitalo pokytis švietimo įstaigose, dalyvavusiose I ir II matavime. Standartizuotas II ir I matavimo rezultatų skirtumas d

Švietimo įstaiga	Žmogiškasis kapitalas				Socialinis kapitalas			Sprendimų kapitalas		
	Pasinaudojimas profesinės ugties galimybėmis	Profesinis pesimizmas	Profesinė galia	Profesinio tobulėjimo siekis	Igalinimas bendradarbystei	Aktyvus veikimas kartu	Kolegialios sąveikos rezultatyvumas	Savistaba grįsti sprendimai	Duomenimis grįsti sprendimai	Vertybinis sprendimų pagrindas
Akademijos Ugnės Karvelis gimnazija	-0,18	-0,08	0,06	-0,21	-0,18	0,05	-0,01	-0,05	0,23	-0,13
Čekiškės Prano Dovydaičio gimnazija	-0,33	0,13	0,53	-0,46	-0,04	0,46	-0,01	0,48	0,17	0,15
Domeikavos gimnazija	0,34	-0,15	0,28	0,27	0,43	0,52	0,48	0,53	0,61	0,51
Garliavos Jonučių progimnazija	0,14	-0,06	0,34	-0,32	-0,33	0,08	-0,15	0,16	0,14	-0,01
Zapyškio pagrindinė mokykla	0,63	-0,64	-0,25	0,03	0,73	0,67	0,42	-0,07	0,21	0,21

Legenda. Standartizuotas skirtumas (poveikio dydis d) rodo matuojamo požymio reikšmės pokytį standartiniais taškais. Siektina pokyčio įvertio reikšmė yra didesnė kaip 0,4. Teigiamas d reikšmė rodo pozityvesnį požymio vertinimą II-ame matavime nei I-ame, neigiamas reikšmė – priešingai. Pagal Hattie (2012), d reikšmė interpretuotina:

	0,2 – pokytis nedidelis
	0,4 – pokytis vidutinis
	0,8 – pokytis didelis

Pokyčio projekto pavadinimas:

REGULIARUS BENDRADARBIAVIMAS STIPRINANT REFLEKSIJOS ĮGŪDŽIUS – SĖKMINGO MOKYMO(SI) PRIELAIDA

Pokyčio projekto tikslas:

Reguliarus ugdymo įstaigų bendradarbiavimas sudarant sąlygas refleksijai tampa kiekvienos iš jų kultūros dalimi, lemiančia ugdytinių sėkmę ir asmeninę pažangą

Pokyčio projekto rezultatai:

- *ugdymo įstaigų bendruomenių nariai yra refleksyvūs – gebantys diskutuoti, apmąstyti veiklas, įsivertinti ir planuoti ateitį;*
- *Švietimo institucijose atsiranda veiksmingos lyderystės požymiai, skatinantys asmenybės ūgtį, kokybišką mokymą ir asmeninę ugdymosi pažangą*
- *parengtos ir sutartos naudoti 2019–2020 m. m. Rekomendacijos savivaldybės švietimo įstaigų vaikų/mokinių kompetencijų vertinimo aplankui rengti;*
- *Kaupiamas, aptariamas refleksijos metodų bankas (popierinis, elektroninis variantas), kuriuo gali naudotis kiekvienas mokyklos mokytojas.*
- *Savivaldybės mokyklose panašiai suvokiamos sąvokos bendradarbiavimas, refleksija, grįžtamasis ryšys, asmeninė kompetencija, asmeninė pažanga, dvišaliai/trišaliai pokalbiai ir jų svarba mokinių ugdymo(si) sėkmei.*

Naujos ugdymo, mokytojų profesinės bendradarbiystės praktikos:

- *Mokyklos pradėjo jungti idėjas bendriems renginiams savivaldybėje;*
- *savivaldybės švietimo įstaigos vienijasi dėl kvalifikacijai skirtų mokymų/seminarų;*
- *Sukurta nauja grupė Facebook paskyroje – informacijos, idėjų, sėkmės istorijų sklaidai;*
- *Reflektuojama (mokyklos bendruomenės nariai) įgyvendinus suplanuotus darbus, planuojant kitus, aptariamas poveikis mokinių asmeninei pažangai;*
- *suaktyvėjo dalies Metodinių būrelių veikla savivaldybėje;*
- *savivaldybės administracijos Švietimo skyriaus darbuotojai – konsultuojantys lyderiai, besirūpinantys mokytojų profesiniu augimu (atviras bendravimas, betarpiškas bendradarbiavimas). Susitikimus, posėdžius vienija bendra tema (dažnesni neformalūs susitikimai) – pokytis, lyderystė, refleksija, Aplanko kaupimas, pristatymas, pažanga.*
- *Kaupiamas „Refleksijos bankas“ – reflektuojama (mokyklos bendruomenės nariai) įgyvendinus suplanuotus darbus, planuojant kitus, aptariamas poveikis mokinių asmeninei pažangai.*

Savivaldybės švietimo įstaigų kultūros pokyčiai:

Mokytojų subkultūrų tipai: vyraujantys „individualizmo“ ir „dirbtinio kolektyvo“ tipai juda link „bendradarbiavimo“ ir galbūt „judančios mozaikos“. Mokyklų kultūros tipas: nuo „plūduriuojančios/kovojančios“ link „iniciatyvios“. Tai rodo mokyklų darbo organizavimas,

¹⁰ Informacija pateikta iš savivaldybės kūrybinės komandos ataskaitos.

susitelkimas bendroms veikloms(kaip pravesti dvišalius/trišalius pokalbius, refleksijos būdų tikslingas panaudojimas, įtraukti į mokyklos veiklą tėvus).

LYDERYSTĖS MOKYMUISI IR PROFESINIO KAPITALO TYRIMO REZULTATAI

Tyrimo imties charakteristika

5.3.37 lentelė. Tyrime dalyvavusių pedagogų skaičius savivaldybės pasirinktose švietimo įstaigose

Ugdymo įstaiga		I matavimas	II matavimas
		N	
Kazlų Rūdos savivaldybė	„Elmos“ mokykla-darželis (su Ažuolų Būdų UDC)	16	17
	Kazlų Rūdos Kazio Griniaus gimnazija	28	27
	Plutiškių gimnazija	26	26
	Antanavo pagrindinė mokykla	19	17
	Bagotosios pagrindinė mokykla	17	16
	Kazlų Rūdos vaikų lopšelis-darželis „Pušėlė“	14	16
	Iš viso	120	103

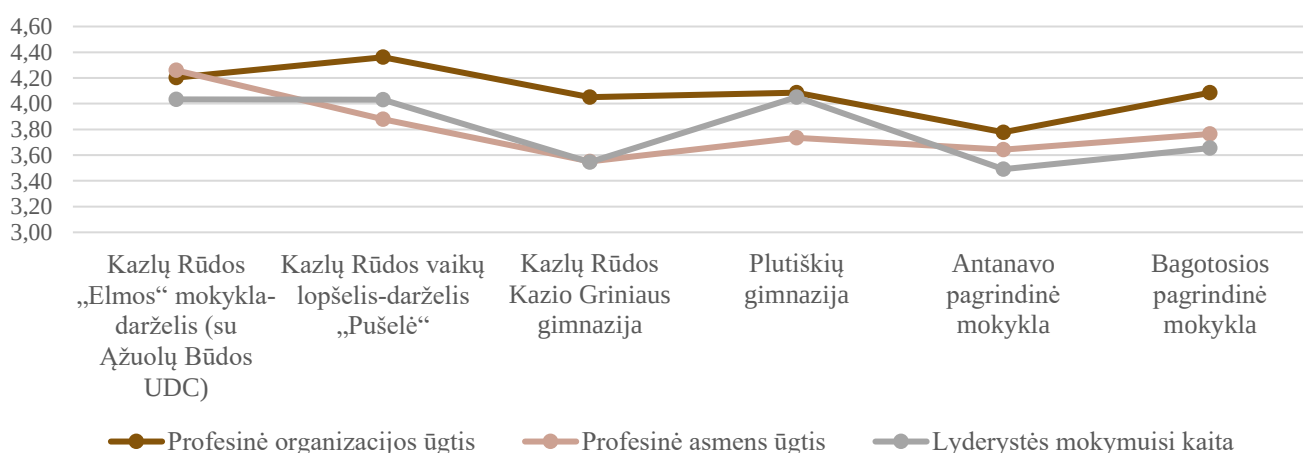
5.3.38 lentelė. Respondentų dalyvavimas LL3 veiklose (II matavimas)

	Savivaldybės švietimo padalinių darbuotojai	Švietimo įstaigų vadovai	Mokyklų pedagogai	Darželių pedagogai	Iš viso
Dalyvavimas projekto veiklose:	N	N	N	N	N (proc.)*
„Lyderių laikas 3“ renginiuose, seminaruose, vykusiųose savivaldybės mokyklose	2	10	70	9	91 (43,5)
Savivaldybės pokyčio projekto kūrybinės komandos konsultacijose – susitikimuose	1	9	14	0	24 (11,5)
Stazuotėse kitose Lietuvos savivaldybėse	1	6	11	1	19 (9,1)
Savivaldybių bendradarbiavimo renginiuose	1	10	26	1	38 (18,2)
Regioniniuose ir nacionaliniuose „Lyderių laikas 3“ forumuose	1	4	4	0	9 (4,3)
Stazuotėse užsienyje	2	5	6	0	13 (6,2)
Neformaliųjų studijų programoje	2	5	5	0	12 (5,7)
ISM magistrantūros studijose	0	2	1	0	3 (1,4)

*Skaiciuojama nuo bendro respondentų skaičiaus.

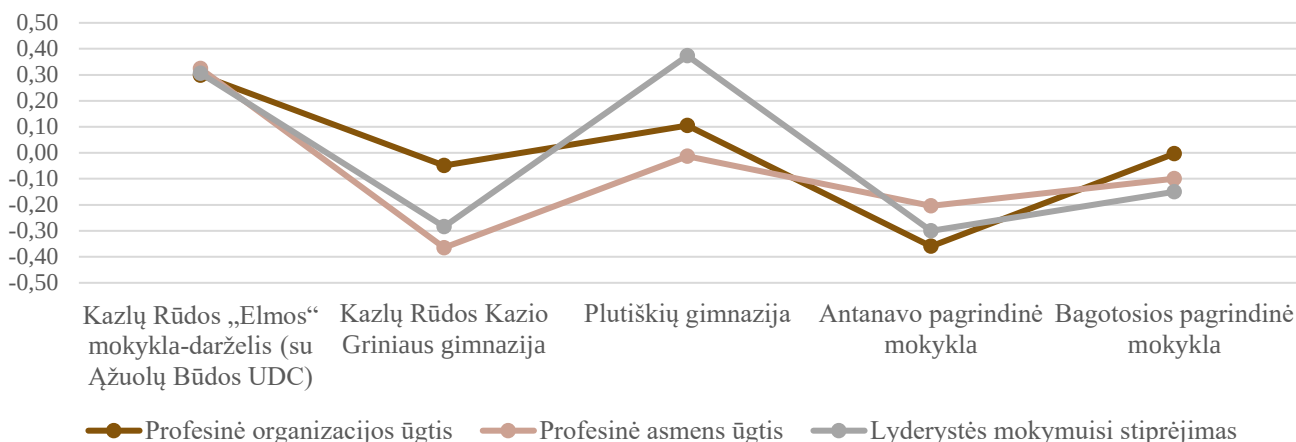
5.3.39 lentelė. Projekto LL3 naudų ir lyderystės mokymuisi kaitos savivaldybės švietimo įstaigose vertinimas. Pedagogų nuomonės tyrimo rezultatai (proc.)

	Kokią naudą, Jūsų nuomone, davė projektas „Lyderių laikas 3“?	Tikrai taip	Lyg ir taip	Nei taip, nei ne	Lyg ir ne	Tikrai ne
Profesinė organizacijos ūgtis	Praplėtė / pagilino mokytojų profesines žinias	38,8	36,9	17,5	3,9	2,9
	Sustiprino kolegų dialogą ir bendradarbiavimą	37,9	41,7	15,5	2,9	1,9
	Įgalino mokytojus priimti geresnius sprendimus dirbant su mokiniais	32,7	51,0	13,5	2,9	0,0
Profesinė asmens ūgtis	Aš pats paaugau kaip profesionalas	32,1	27,2	32,0	6,8	1,9
	Pradėjau rezultatyviau bendradarbiauti su kolegomis	22,5	39,2	30,4	4,9	2,9
	Man dažniau pasiseka priimti veiksmingus ugdymo sprendimus	20,8	39,6	30,7	7,9	1,0
Lyderystės mokymuisi kaita	Pradėjau sau kelti ambicingesnius tikslus	29,1	39,8	22,3	5,9	2,9
	Drąsiau eksperimentuoju, keičiu nusistovėjusius ugdymo metodus ir tvarką	28,7	40,6	23,8	5,9	1,0
	Atviriau diskutuoju, dalinuosi, tariausi su kolegomis	33,0	36,9	22,3	6,8	1,0
	Dažniau imuosi iniciatyvos telkti kitus	15,8	37,6	36,7	4,9	4,9
	Aktyviau padedu kitiems kolegoms	23,0	33,0	35,0	6,0	3,0
	Kiti dažniau palaiko mano iniciatyvas	9,9	43,5	35,7	8,0	2,9



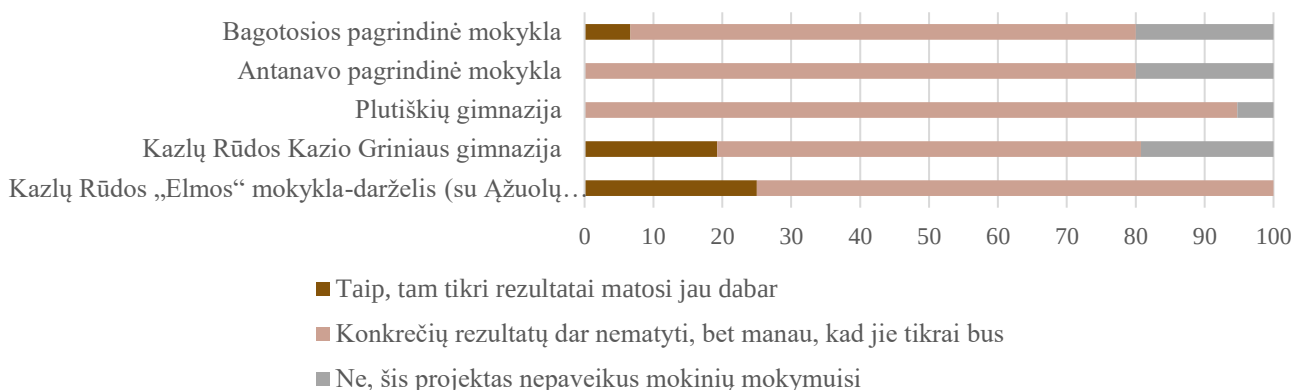
Legenda. Diagrama rodo požymių įverčius skalėje nuo 1 iki 5. Skalės vidurio taškas yra 3. Didesni už 3 įverčiai reiškia, kad požymis vertinamas teigiamai, įverčiai, mažesni už 3, reiškia, kad požymis vertinamas neigiamai.

5.3.73 pav. LL3 projekto naudų ir lyderystės mokymuisi kaitos vertinimas tyrime dalyvavusiose savivaldybės mokyklose. Vidurkis skalėje nuo 1 iki 5



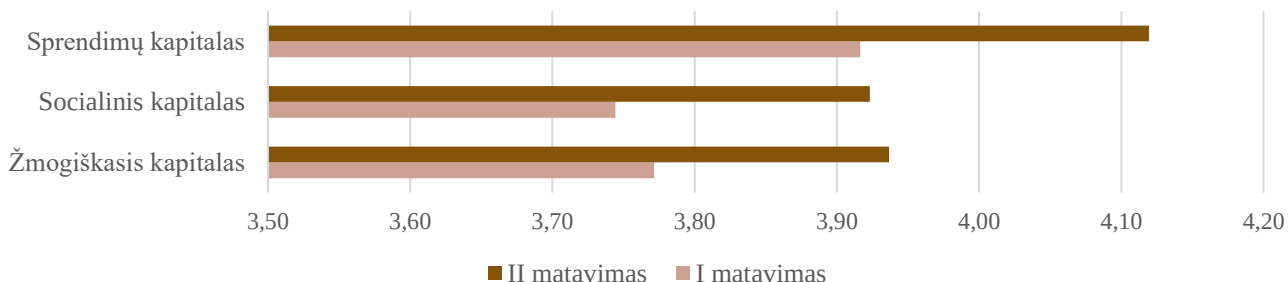
Legenda. Diagrama rodo kiekvienos mokyklos situaciją ją lyginant su visomis II srauto savivaldybių mokyklomis, dalyvavusiomis tyrime. Kiekvienas požymis standartizuotoje z-skalėje įgyja teigiamą ar neigiamą reikšmę. Srauto savivaldybių imties vidurkis lygus 0, o standartinis nuokrypis lygus 1. Teigiama reikšmė rodo, kad požymio įvertis yra aukščiau už II srauto savivaldybių mokyklų vidurkį. Neigiama reikšmė rodo, kad požymio įvertis yra žemiau už vidurkį. 0,2 – skirtumas nuo vidurkio yra nedidelis, 0,4 – skirtumas yra vidutinis, 0,8 – skirtumas yra didelis.

5.3.74 pav. Projekto naudų vertinimas tyrime dalyvavusiose savivaldybės mokyklose. Vidurkis standartizuotoje II srauto savivaldybių mokyklų grupės skalėje

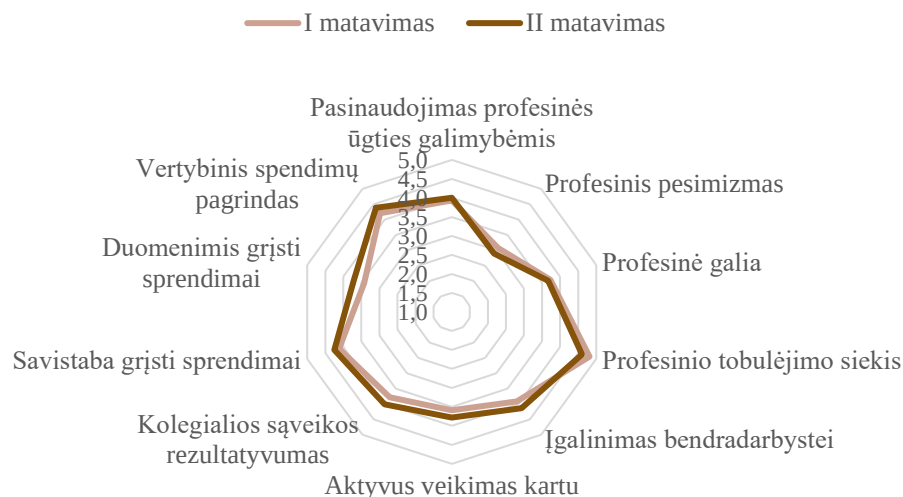


5.3.75 pav. Atsakymų į klausimą „Ar Jūs manote, kad „Lyderių laiko 3“ dėka pagerėjo Jūsų mokinių mokymasis / ugdymasis?“ pasiskirstymas (proc.)

Profesinio kapitalo pokytis

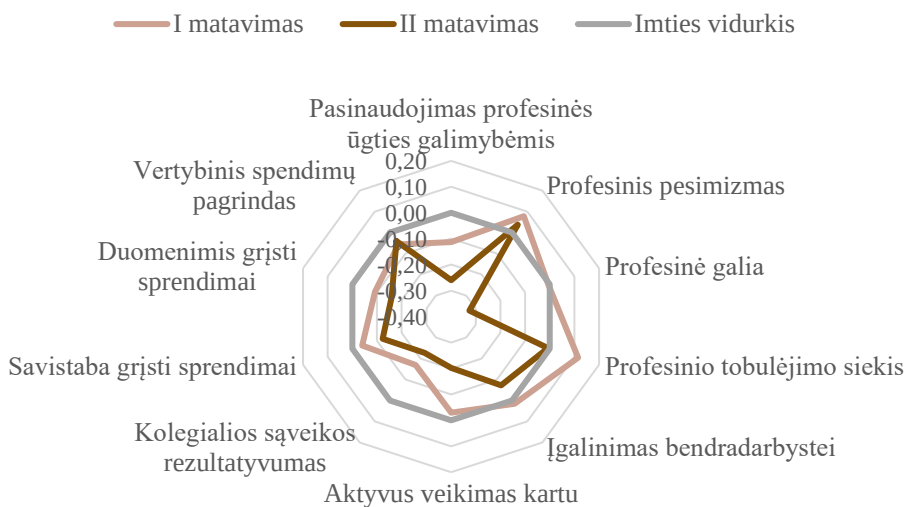


5.3.76 pav. Profesinio kapitalo pokytis savivaldybės mokyklose, dalyvavusiose I ir II matavime. Vidurkis skalėje nuo 1 iki 5



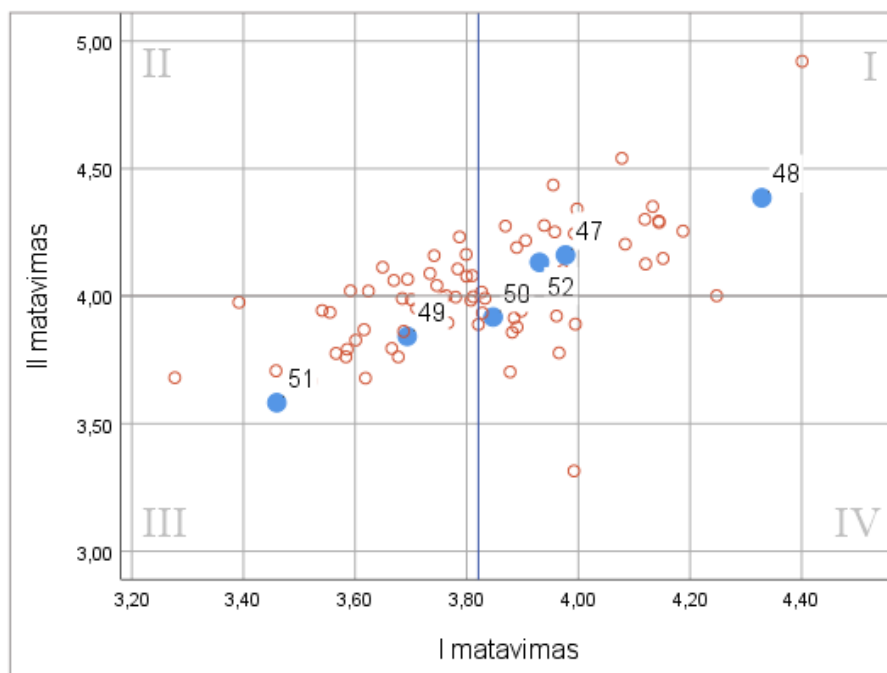
Legenda. Vidurkis skalėje nuo 1 iki 5. Profesinio kapitalo struktūra: Pasinaudojimas profesinės ūgties galimybėmis, Profesinis pesimizmas, Profesinė galia (Žmogiškasis kapitalas); Įgalinimas bendradarbystei, Aktyvus veikimas kartu, Kolegialios sąveikos rezultatyvumas (Socialinis kapitalas); Vertybinis sprendimų pagrindas, Duomenimis grįšti sprendimai, Savistaba grįšti sprendimai (Sprendimų priėmimo kapitalas).

5.3.77 pav. Profesinio kapitalo dimensijų pokyčiai savivaldybės mokyklose, dalyvavusiose I ir II matavime. Vidurkis skalėje nuo 1 iki 5



Legenda. Diagrama rodo kiekvienos mokyklos situaciją ją lyginant su visomis II srauto savivaldybių mokyklomis, dalyvavusiomis tyrime. Kiekvienas požymis standartizuotoje z-skalyje įgyja teigiamą ar neigiamą reikšmę. Srauto savivaldybių imties vidurkis lygus 0, o standartinis nuokrypis lygus 1. Teigiama reikšmė rodo, kad požymio įvertis yra aukščiau už II srauto savivaldybių mokyklų vidurkį. Neigiama reikšmė rodo, kad požymio įvertis yra žemiau už vidurkį. 0,2 – skirtumas nuo vidurkio yra nedidelis, 0,4 – skirtumas yra vidutinis, 0,8 – skirtumas yra didelis.

5.3.78 pav. Profesinio kapitalo dimensijų pokyčiai savivaldybės mokyklose, dalyvavusiose I ir II matavime. Vidurkis standartizuotoje II srauto savivaldybių mokyklų grupės skalyje

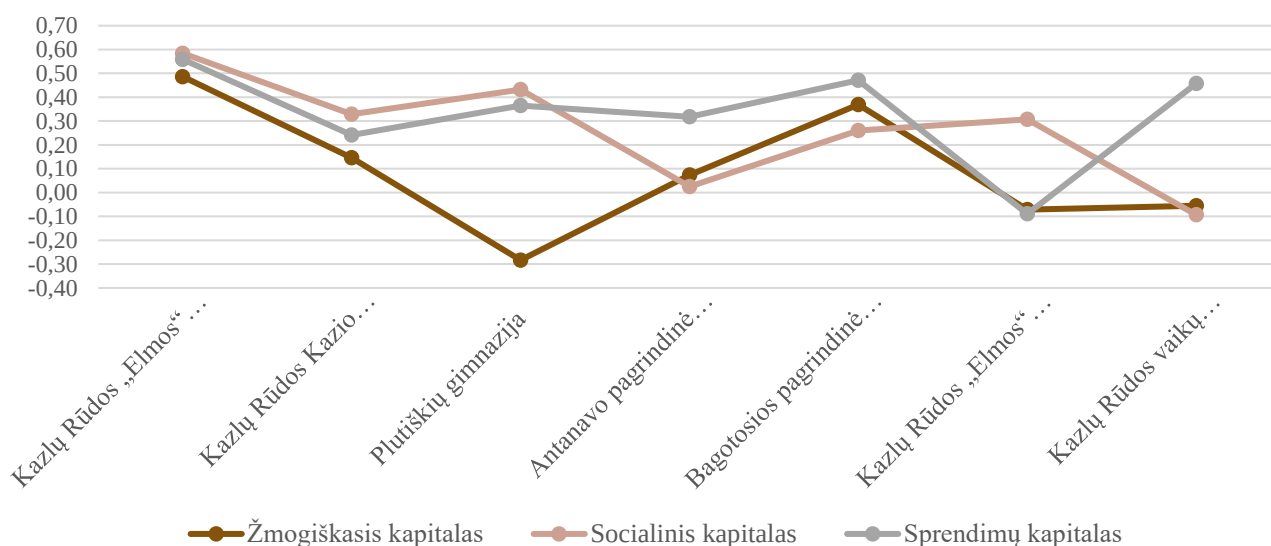


Švietimo įstaigų kodai

- 47 - Kazlų Rūdos „Elmos“ mokykla-darželis (su Ažuolų Būdų UDC)
- 48 - Kazlų Rūdos vaikų lopšelis-darželis „Pušelė“
- 49 - Kazlų Rūdos Kazio Griniaus gimnazija
- 50 - Kazlų Rūdos sav. Plutiškių gimnazija
- 51 - Kazlų Rūdos sav. Antanavo pagrindinė mokykla
- 52 - Kazlų Rūdos sav. Bagotosios pagrindinė mokykla

Legenda. Taškai žymi visų savivaldybių mokyklas, dalyvavusias I ir II matavime. Vertikali ir horizontali linijos žymi medianą, kuri yra reikšmė, dalijanti mokyklų aibę į dvi lygias dalis: kiekvienoje linijos pusėje yra 50 proc. mokyklų. I ketvirtyje taškais žymimos mokyklos, kurių pedagogai profesinį kapitalą vertina geriausiai. III ketvirtyje – mokyklos, kurių pedagogai profesinį kapitalą vertina santykinai blogiau, lyginat su kitomis mokyklomis. II ketvirtyje – mokyklos, kuriose profesinis kapitalas I matavimo metu buvo žemiau medianos, o II matavimo metu – aukščiau medianos. IV ketvirtyje – mokyklos, kuriose profesinis kapitalas I matavimo metu buvo aukščiau medianos, o II matavimo metu – žemiau medianos.

5.3.79 pav. Profesinio kapitalo įsivertinimas savivaldybės švietimo įstaigose, dalyvavusiose I ir II matavime. Skalė nuo 1 iki 5



Legenda. Standartizuotas skirtumas (poveikio dydis d) rodo matuojamo požymio reikšmės pokytį standartiniais taškais. Pagal Hattie (2012), d reikšmė 0,2 interpretuotina kaip nedidelis pokytis, 0,4 – kaip vidutinis. Siektina pokyčio įverčio reikšmė yra didesnė kaip 0,4. Teigiama d reikšmė rodo pozityvesnį požymio vertinimą II-ame matavime nei I-ame, neigiama reikšmė – priešingai.

5.3.80 pav. Profesinio kapitalo dimensijų pokytis savivaldybės švietimo įstaigose, dalyvavusiose I ir II matavime. Standartizuotas II ir I matavimo rezultatų skirtumas d

5.3.40 lentelė. Profesinio kapitalo pokytis švietimo įstaigose, dalyvavusiose I ir II matavime. Standartizuotas II ir I matavimo rezultatų skirtumas d

Švietimo įstaiga	Žmogiškasis kapitalas				Socialinis kapitalas			Sprendimų kapitalas		
	Pasinaudojimas profesinės ugties galimybėmis	Profesinis pesimizmas	Profesinė galia	Profesinio tobulėjimo siekis	Igalinimas bendradarbystei	Aktyvus veikimas kartu	Kolegialios sąveikos rezultatyvumas	Savistaba grįsti sprendimai	Duomenimis grįsti sprendimai	Vertybinis sprendimų pagrindas
Kazlų Rūdos „Elmos“ mokykla-darželis (su Ažuolų Būdų UDC)	0,54	-0,40	0,25	0,18	0,56	0,59	0,38	0,11	0,86	0,32
Kazlų Rūdos Kazio Griniaus gimnazija	0,14	-0,14	-0,07	-0,26	0,10	0,31	0,34	0,06	0,28	0,13
Plutiškių gimnazija	-0,06	0,04	-0,62	-0,51	0,25	0,41	0,47	0,24	0,58	0,10
Antanavo pagrindinė mokykla	0,03	-0,16	-0,03	-0,48	0,48	-0,29	-0,14	0,06	0,19	0,44
Bagotosios pagrindinė mokykla	-0,07	-0,63	0,23	-0,76	0,38	0,23	0,08	0,46	0,20	0,41
Kazlų Rūdos „Elmos“ mokykla-darželis (su Ažuolų Būdų UDC)	-0,20	0,11	0,25	-1,18	-0,34	0,40	0,42	-0,56	0,37	-0,30
Kazlų Rūdos vaikų lopšelis-darželis „Pušėlė“	0,37	0,62	0,50	0,16	0,06	0,18	-0,32	0,26	0,40	0,40

Legenda. Standartizuotas skirtumas (poveikio dydis d) rodo matuojamo požymio reikšmės pokytį standartiniais taškais. Siektina pokyčio įverčio reikšmė yra didesnė kaip 0,4. Teigiama d reikšmė rodo pozityvesnį požymio vertinimą II-ame matavime nei I-ame, neigiama reikšmė – priešingai. Pagal Hattie (2012), d reikšmė interpretuotina:

	0,2 – pokytis nedidelis
	0,4 – pokytis vidutinis
	0,8 – pokytis didelis

5.3.11. PROJEKTO „LYDERIŲ LAIKAS 3“ REZULTATAI: LAZDIJŲ RAJONO SAVIVALDYBĖ

INFORMACIJA APIE SAVIVALDYBĖS POKYČIO PROJEKTĄ¹¹

Pokyčio projekto pavadinimas:

BENDRADARBIAVIMAS SIEKiant KIEKVIEÑO MOKINIO ASMENINĖS ŪGTIES

Pokyčio projekto tikslas:

Efektyviai bendradarbiaujant, taikant pasidalintosios lyderystės principus, naujus bendradarbiavimo būdus ir formas, siekti kiekvieno mokinio asmeninės ūgties

Pokyčio projekto rezultatai:

- *sukurtas bendradarbiavimo modelis, įgyvendinamas kuriant mokyklų bendradarbiavimo tinklus bei naujus bendradarbiavimo mechanizmus;*
- *susikūrė mokyklų bendradarbiavimo tinklai išsikeltam bendram poreikiui realizuoti, kartu ieškoma sprendimo būdų, sukuriami nauji bendradarbiavimo mechanizmai tikslui pasiekti.*
- *darželių-mokyklų pradinių klasių mokiniai didesnę dalį pamokų ugdosi netradicinėse aplinkose.*
- *Patys mokiniai turi galimybę teikti pasiūlymus, rinktis ir nuspręsti, kokių veiklų ir kur norėtų.*
- *Mokytojai tapo labiau pasitikintys savimi, atviresni, daugiau bendradarbiaujantys tarpusavyje, planuojantys bendras veiklas. Noriai dalijasi patirtimi su kolegomis ne tik savo įstaigoje, bet ir už jos ribų.*

Naujos ugdymo, mokytojų profesinės bendradarbiystės praktikos:

- *Susibūrė trys mokyklų bendradarbiavimo tinklai, pradėtas įgyvendinti bendradarbiavimo modelis;*
- *Buvo sukurta bendra visiems trims bendradarbiavimo atvejams tinkanti bendradarbiavimo forma - lentelė, (poreikių nustatymas, mokyklos pasiruošimas, ugdymo veiklos, rezultatų pamatymas ir refleksija).*
- *Vykdomas bendradarbiavimas dvejomis kryptimis: mokinių bendrųjų kompetencijų ugdymo bei švietimo įstaigų vadovų ir savivaldybės administracijos darbuotojų naujo bendradarbiavimo modelio kūrimo siekiant kiekvieno mokinio asmeninės ūgties.*

Savivaldybės švietimo įstaigų kultūros pokyčiai:

Pavienis veikimas, monologinė kultūra, vertikalūs ryšiai, individualaus rezultato siekimas perėjo į bendradarbiavimą ir tinklaveiką apimant visus esamus lygmenis nuo mokinio iki savivaldybės. Atsirado poliloginė ir dalijimosi kultūra, komandinis darbas, vidinės motyvacijos skatinimas. Susikūrė naujos struktūros, atsirado bendradarbiavimas, darantis įtaką kiekvieno mokinio asmeninei ūgčiai.

¹¹ Informacija pateikta iš savivaldybės kūrybinės komandos ataskaitos.

Tyrimo imties charakteristika

5.3.41 lentelė. Tyrime dalyvavusių pedagogų skaičius savivaldybės pasirinktose švietimo įstaigose

Ugdymo įstaiga		I matavimas	II matavimas
		N	
Lazdijų rajono savivaldybė	Lazdijų Motiejaus Gustaičio gimnazija	53	20
	Veisiejų Sigito Gedos gimnazija	24	17
	Šeštokų mokykla	20	19
	Lazdijų mokykla-darželis „Vyturėlis“	21	14
	Veisiejų technologijos ir verslo mokykla	25	12
	Iš viso	143	82

5.3.42 lentelė. Respondentų dalyvavimas LL3 veiklose (II matavimas)

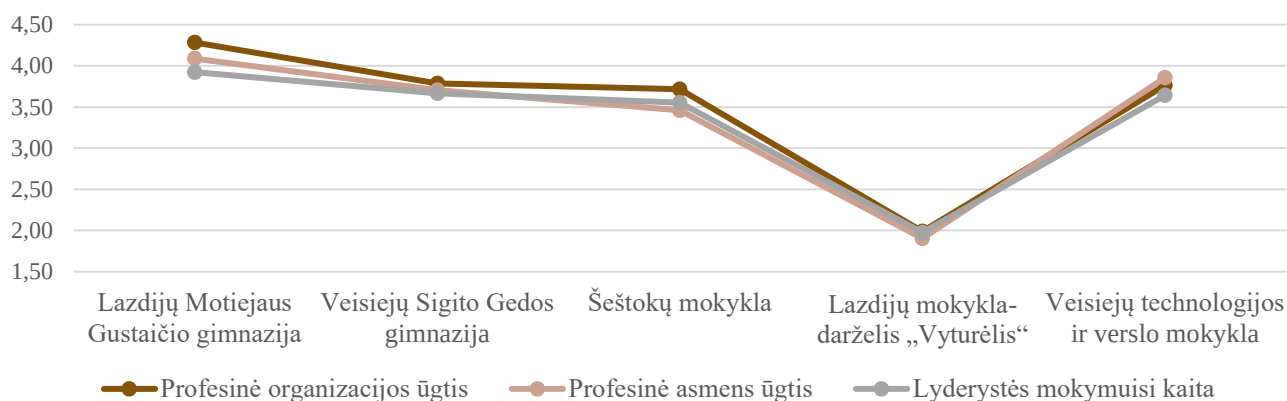
	Savivaldybės švietimo padalinių darbuotojai	Švietimo įstaigų vadovai	Mokyklų pedagogai	Darželių pedagogai	Iš viso
Dalyvavimas projekto veiklose:	N	N	N	N	N (proc.)*
„Lyderių laikas 3“ renginiuose, seminaruose, vykusiųose savivaldybės mokyklose	1	8	63	0	72 (63,7)
Savivaldybės pokyčio projekto kūrybinės komandos konsultacijose – susitikimuose	1	5	5	0	11 (9,7)
Stazuotėse kitose Lietuvos savivaldybėse	1	4	1	0	6 (5,3)
Savivaldybių bendradarbiavimo renginiuose	1	5	3	0	9 (8,0)
Regioniniuose ir nacionaliniuose „Lyderių laikas 3“ forumuose	1	4	0	0	5 (4,4)
Stazuotėse užsienyje	1	4	1	0	6 (5,3)
Neformaliųjų studijų programoje	1	2	1	0	4 (3,5)
ISM magistrantūros studijose	0	0	0	0	0 (0,0)

*Skaičiuojama nuo bendro respondentų skaičiaus.

LL3 projekto naudų ir lyderystės mokymuisi vertinimas

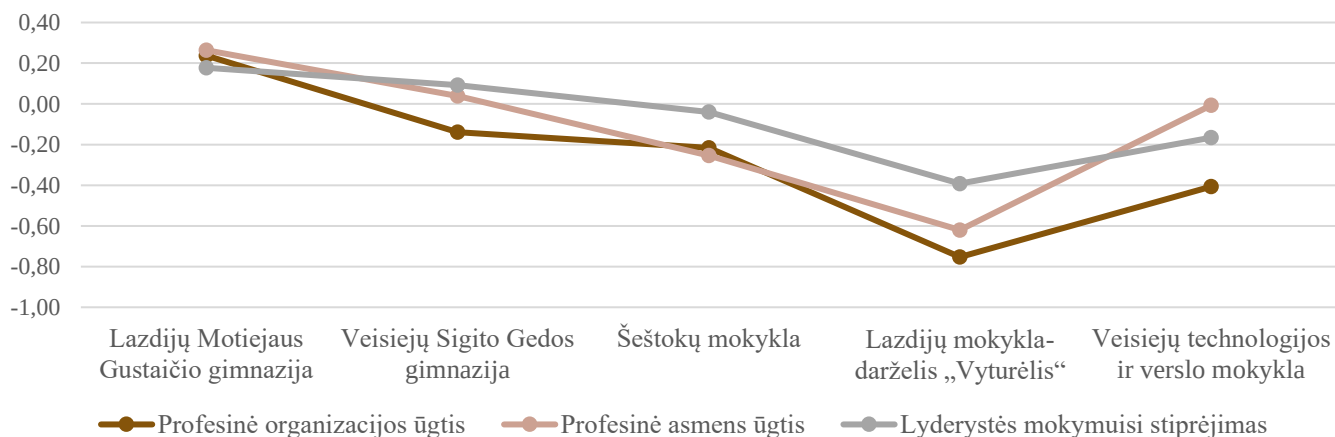
5.3.43 lentelė. Projekto LL3 naudų ir lyderystės mokymuisi kaitos savivaldybės švietimo įstaigose vertinimas. Pedagogų nuomonės tyrimo rezultatai (proc.)

	Kokią naudą, Jūsų nuomone, davė projektas „Lyderių laikas 3“?	Tikrai taip	Lyg ir taip	Nei taip, nei ne	Lyg ir ne	Tikrai ne
Profesinė organizacijos ūgtis	Praplėtė / pagilino mokytojų profesines žinias	19,4	49,3	25,4	3,0	3,0
	Sustiprino kolegų dialogą ir bendradarbiavimą	27,3	50,0	21,2	1,5	0,0
	Igalino mokytojus priimti geresnius sprendimus dirbant su mokiniais	27,9	50,0	19,1	2,9	0,0
Profesinė asmens ūgtis	Aš pats paaugau kaip profesionalas	24,6	33,8	38,5	3,1	0,0
	Pradėjau rezultatyviau bendradarbiauti su kolegomis	21,5	44,6	30,8	1,5	1,5
	Man dažniau pasiseka priimti veiksmingus ugdymo sprendimus	18,5	46,2	32,3	3,1	0,0
Lyderystės mokymuisi kaita	Pradėjau sau kelti ambicingesnius tikslus	16,9	47,7	32,3	3,1	0,0
	Drąsiau eksperimentuoju, keičiu nusistovėjusius ugdymo metodus ir tvarką	28,8	43,9	25,8	1,5	0,0
	Atviriau diskutuoju, dalinuosi, tariusi su kolegomis	28,8	40,9	28,8	1,5	0,0
	Dažniau imuosi iniciatyvos telkti kitus	13,8	32,3	46,2	6,2	1,5
	Aktyviau padedu kitiems kolegoms	12,1	47,0	37,9	3,0	0,0
	Kiti dažniau palaiko mano iniciatyvas	9,4	35,9	50,0	4,7	0,0



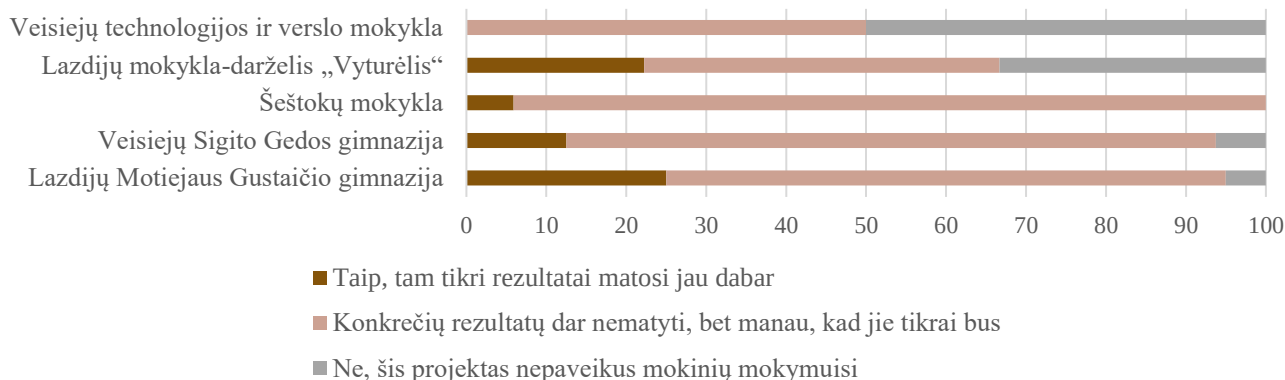
Legenda. Diagrama rodo požymių įverčius skalėje nuo 1 iki 5. Skalės vidurio taškas yra 3. Didesni už 3 įverčiai reiškia, kad požymis vertinamas teigiamai, įverčiai, mažesni už 3, reiškia, kad požymis vertinamas neigiamai.

5.3.81 pav. LL3 projekto naudų ir lyderystės mokymuisi kaitos vertinimas tyrime dalyvavusiose savivaldybės mokyklose. Vidurkis skalėje nuo 1 iki 5



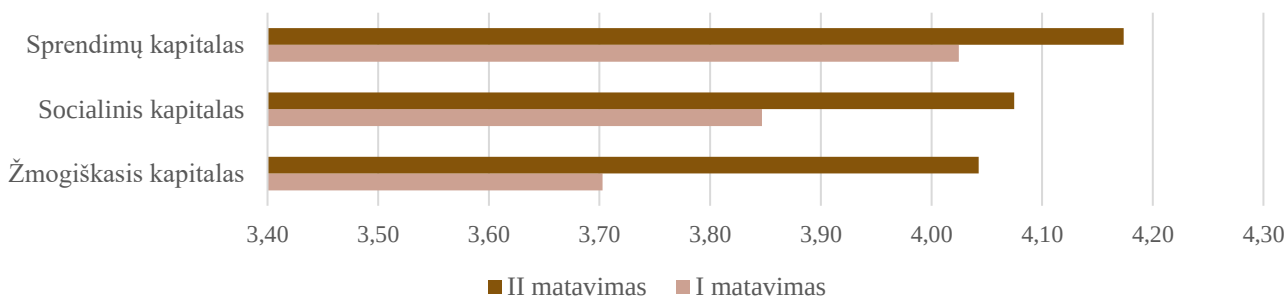
Legenda. Diagrama rodo kiekvienos mokyklos situaciją ją lyginant su visomis II srauto savivaldybių mokyklomis, dalyvavusiomis tyrime. Kiekvienas požymis standartizuotoje z-skalėje įgyja teigiamą ar neigiamą reikšmę. Srauto savivaldybių imties vidurkis lygus 0, o standartinis nuokrypis lygus 1. Teigiama reikšmė rodo, kad požymio įvertis yra aukščiau už II srauto savivaldybių mokyklų vidurkį. Neigiama reikšmė rodo, kad požymio įvertis yra žemiau už vidurkį. 0,2 – skirtumas nuo vidurkio yra nedidelis, 0,4 – skirtumas yra vidutinis, 0,8 – skirtumas yra didelis.

5.3.82 pav. Projekto naudų vertinimas tyrime dalyvavusiose savivaldybės mokyklose. Vidurkis standartizuotoje II srauto savivaldybių mokyklų grupės skalėje

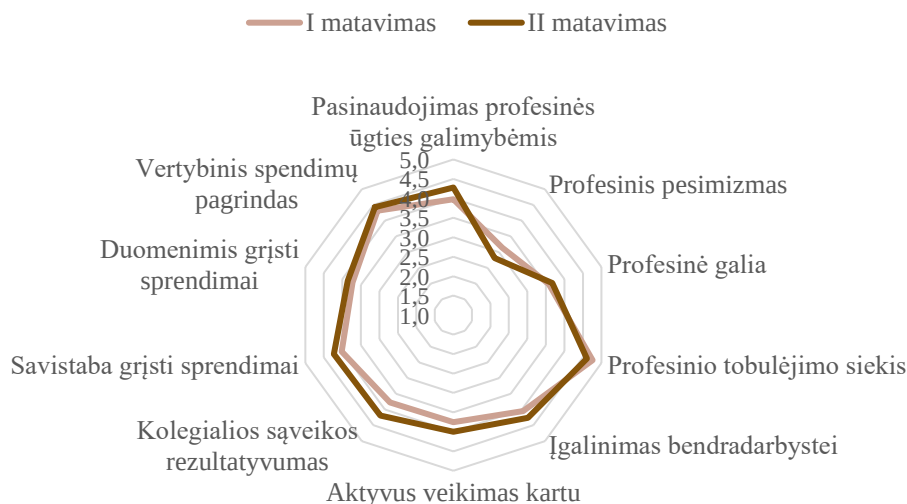


5.3.83 pav. Atsakymų į klausimą „Ar Jūs manote, kad „Lyderių laiko 3“ dėka pagerėjo Jūsų mokinių mokymasis / ugdymasis?“ pasiskirstymas (proc.)

Profesinio kapitalo pokytis

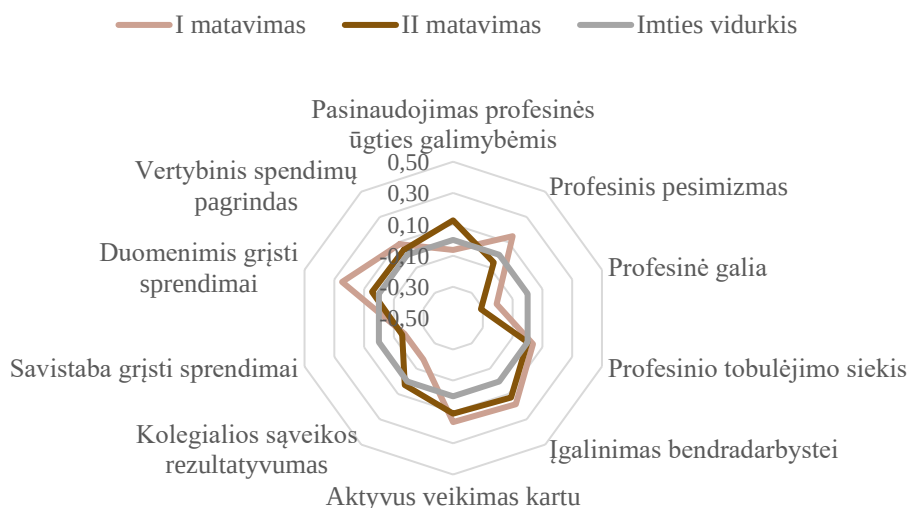


5.3.84 pav. Profesinio kapitalo pokytis savivaldybės mokyklose, dalyvavusiose I ir II matavime. Vidurkis skalėje nuo 1 iki 5



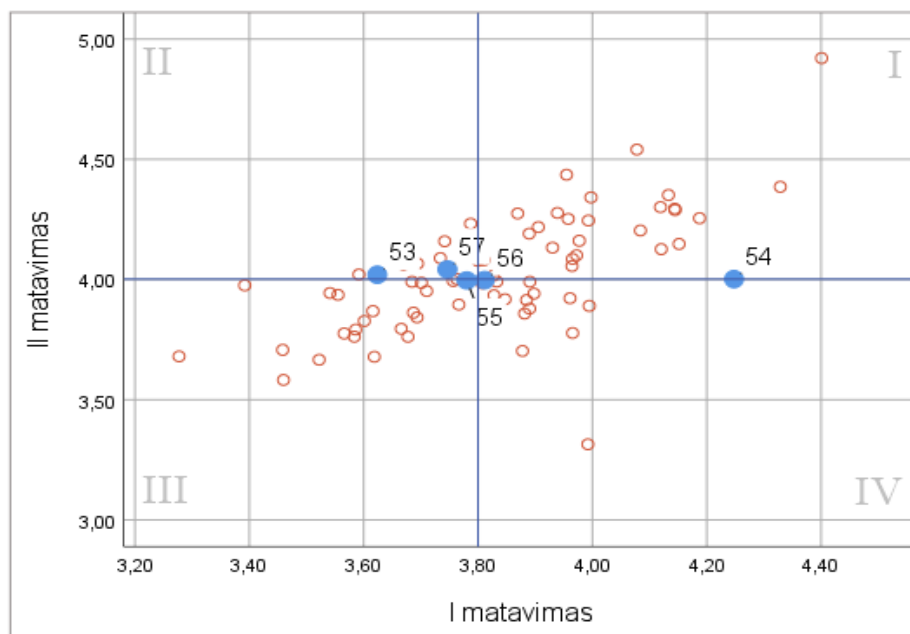
Legenda. Vidurkis skalėje nuo 1 iki 5. Profesinio kapitalo struktūra: Pasinaudojimas profesinės ūgties galimybėmis, Profesinis pesimizmas, Profesinė galia (Žmogiškasis kapitalas); Igalinimas bendradarbystei, Aktyvus veikimas kartu, Kolegialios sąveikos rezultatyvumas (Socialinis kapitalas); Vertybinis sprendimų pagrindas, Duomenimis grįšti sprendimai, Savistaba grįšti sprendimai (Sprendimų priėmimo kapitalas).

5.3.85 pav. Profesinio kapitalo dimensijų pokyčiai savivaldybės mokyklose, dalyvavusiose I ir II matavime. Vidurkis skalėje nuo 1 iki 5



Legenda. Diagrama rodo kiekvienos mokyklos situaciją ją lyginant su visomis II srauto savivaldybių mokyklomis, dalyvavusiomis tyrime. Kiekvienas požymis standartizuotoje z-skalyje įgyja teigiamą ar neigiamą reikšmę. Srauto savivaldybių imties vidurkis lygus 0, o standartinis nuokrypis lygus 1. Teigiama reikšmė rodo, kad požymio įvertis yra aukščiau už II srauto savivaldybių mokyklų vidurkį. Neigiama reikšmė rodo, kad požymio įvertis yra žemiau už vidurkį. 0,2 – skirtumas nuo vidurkio yra nedidelis, 0,4 – skirtumas yra vidutinis, 0,8 – skirtumas yra didelis.

5.3.86 pav. Profesinio kapitalo dimensijų pokyčiai savivaldybės mokyklose, dalyvavusiose I ir II matavime. Vidurkis standartizuotoje II srauto savivaldybių mokyklų grupės skalyje

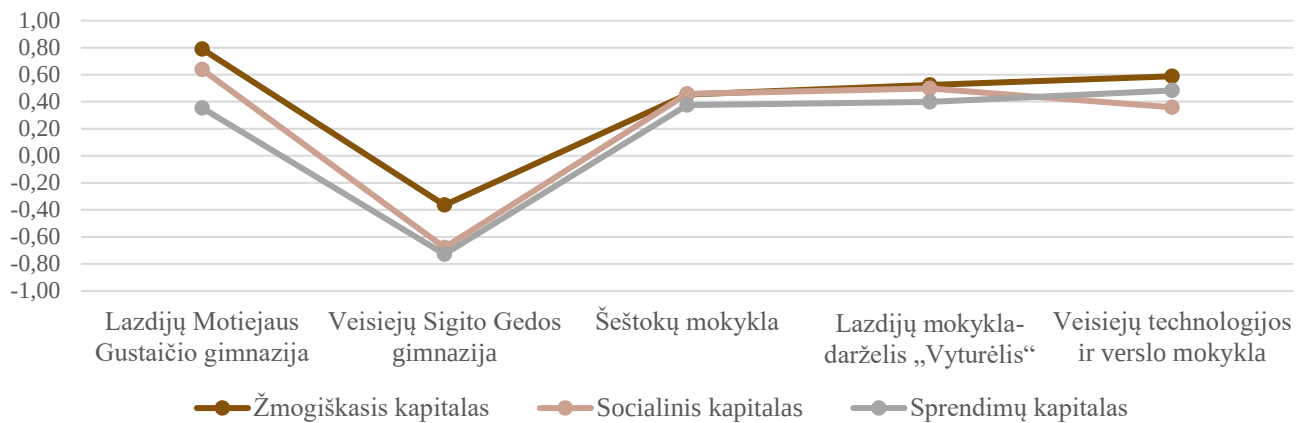


Švietimo įstaigų kodai

- 53 - Lazdijų Motiejaus Gustaičio gimnazija
 - 54 - Veisiejų Sigito Gedos gimnazija
 - 55 - Šeštokų mokykla
 - 56 - Lazdijų mokykla-darželis „Vyturėlis“
 - 57 - Veisiejų technologijos ir verslo mokykla*
- * viename matavime dalyvavusių respondentų skaičius yra daugiau kaip 50 proc. mažesnis nei kitame

Legenda. Taškai žymi visų savivaldybių mokyklas, dalyvavusias I ir II matavime. Vertikali ir horizontali linijos žymi medianą, kuri yra reikšmė, dalijanti mokyklų aibę į dvi lygias dalis: kiekvienoje linijos pusėje yra 50 proc. mokyklų. I ketvirtyje taškais žymimos mokyklos, kurių pedagogai profesinį kapitalą vertina geriausiai. III ketvirtyje – mokyklos, kurių pedagogai profesinį kapitalą vertina santykinai blogiau, lyginat su kitomis mokyklomis. II ketvirtyje – mokyklos, kuriose profesinis kapitalas I matavimo metu buvo žemiau medianos, o II matavimo metu – aukščiau medianos. IV ketvirtyje – mokyklos, kuriose profesinis kapitalas I matavimo metu buvo aukščiau medianos, o II matavimo metu – žemiau medianos.

5.3.87 pav. Profesinio kapitalo įsivertinimas savivaldybės švietimo įstaigose, dalyvavusiose I ir II matavime. Skalė nuo 1 iki 5



Legenda. Standartizuotas skirtumas (poveikio dydis d) rodo matuojamo požymio reikšmės pokytį standartiniais taškais. Pagal Hattie (2012), d reikšmė 0,2 interpretuotina kaip nedidelis pokytis, 0,4 – kaip vidutinis. Siektina pokyčio įvertio reikšmė yra didesnė kaip 0,4. Teigiamas d reikšmė rodo pozityvesnį požymio vertinimą II-ame matavime nei I-ame, neigiamas reikšmė – priešingai.

5.3.88 pav. Profesinio kapitalo dimensijų pokytis savivaldybės švietimo įstaigose, dalyvavusiose I ir II matavime. Standartizuotas II ir I matavimo rezultatų skirtumas d

5.3.44 lentelė. Profesinio kapitalo pokytis švietimo įstaigose, dalyvavusiose I ir II matavime. Standartizuotas II ir I matavimo rezultatų skirtumas d

Švietimo įstaiga	Žmogiškasis kapitalas				Socialinis kapitalas			Sprendimų kapitalas		
	Pasinaudojimas profesinės ugties galimybėmis	Profesinis pesimizmas	Profesinė galia	Profesinio tobulėjimo siekis	Igalinimas bendradarbiystei	Aktyvus veikimas kartu	Kolegialios sąveikos rezultatyvumas	Savistaba grįsti sprendimai	Duomenimis grįsti sprendimai	Vertybinis sprendimų pagrindas
Lazdijų Motiejaus Gustaičio gimnazija	0,61	-0,69	0,25	-0,10	0,57	0,57	0,57	0,45	0,15	0,31
Veisiejų Sigito Gedos gimnazija	-0,57	-0,15	-0,62	-0,45	-0,65	-0,63	-0,40	-0,67	-0,37	-0,64
Šeštokų mokykla	0,72	0,30	0,34	-0,02	0,22	0,35	0,55	0,30	0,30	0,33
Lazdijų mokykla-darželis „Vyturėlis“ (bendrojo ugdymo pedagogai)	0,05	-0,90	0,19	-0,26	0,17	0,16	0,93	0,34	0,35	0,28
Lazdijų mokykla-darželis „Vyturėlis“ (ikimokyklinio ugdymo pedagogai)	0,49	1,42	0,07	0,35	0,23	0,87	-0,01	-0,41	0,90	-0,60
Veisiejų technologijos ir verslo mokykla	0,27	-0,21	0,28	-0,34	0,19	0,35	0,34	0,70	0,49	0,00

Legenda. Standartizuotas skirtumas (poveikio dydis d) rodo matuojamo požymio reikšmės pokytį standartiniais taškais. Siektina pokyčio įvertio reikšmė yra didesnė kaip 0,4. Teigiamas d reikšmė rodo pozityvesnį požymio vertinimą II-ame matavime nei I-ame, neigiamas reikšmė – priešingai. Pagal Hattie (2012), d reikšmė interpretuotina:

0,2 – pokytis nedidelis
0,4 – pokytis vidutinis
0,8 – pokytis didelis

5.3.12. PROJEKTO „LYDERIŲ LAIKAS 3“ REZULTATAI: MARIJAMPOLĖS SAVIVALDYBĖ

INFORMACIJA APIE SAVIVALDYBĖS POKYČIO PROJEKTĄ¹²

Pokyčio projekto pavadinimas:

SAVANORYSTĖS, PAGRĮSTOS TARPINSTITUCINIŲ BENDRADARBIAVIMU, MODELIO SUKŪRIMAS MARIJAMPOLĖS SAVIVALDYBĖJE

Pokyčio projekto tikslas:

Sukurtas savanoriškų veiklų modelis, grįstas tarpusavio pasitikėjimu, bendradarbiavimu, laisva valia bei jungiantis organizacines ir teises priemones, kuris ugdyt bendrąsias visų bendruomenės narių kompetencijas, apimantis įvairias savanoriškas veiklas ugdymo įstaigose, įtraukiančias visus bendruomenės narius bei savanoriškas mokinių veiklas už mokyklos ribų.

Pokyčio projekto rezultatai:

- *Sukurtas modelis, jungiantis organizacines ir teises priemones, ugdantis bendrąsias visų bendruomenės narių kompetencijas ir apimantis įvairias savanoriškas veiklas ugdymo įstaigose, įtraukiančias visus bendruomenės narius bei savanoriškas mokinių veiklas už mokyklos ribų;*
- *Sudarytos sąlygos privalomai socialinei – pilietinei veiklai (ne mažiau 10 val. pagrindiniame ugdyme) ir savanoriškai užsiimti socialinei ir kita visuomenei naudinga veikla bei susipažinti su profesinės veiklos įvairove, planuojant tolimesnę mokinių mokymąsi ar darbinę veiklą.*
- *Į savanorystės praktikų, skatinančių mokinių ir mokytojų lyderystę įgyvendinimą įsitraukė visos ugdymo įstaigos;*
- *Sukurtas savanorystės idėjų bankas, besiremiantis pačių švietimo lyderių iniciatyvomis bei įtraukiantis socialinius partnerius;*
- *Padidėjęs mokinių įsitraukimas į savanoriškas veiklas mokykloje ir už jos ribų; Padidėjęs tėvų įsitraukimas į ugdymo procesą mokykloje;*
- *Geresni mokinių pasiekimai ir savijauta mokykloje, auganti mokymosi pažanga*
- *Stebima sumažėjusi konkurencija tarp projekte dalyvaujančių mokyklų, tarpusavio santykiai grindžiami bendradarbiyste.*

Naujos ugdymo, mokytojų profesinės bendradarbiystės praktikos:

- *Savivaldybėje ir ugdymo įstaigose pradėtas kurti Savanorystės bankas;*
- *Mokyklose pradėti steigti Savanoriškų veiklų klubai „Aš galiu, tu gali, mes galime“ (veikiantys per neformaliojo ugdymo programas), kurių tikslas – burti mokinius mentorius, kurie koordinuos savanoriškas veiklas, skelbs informaciją, padės pasirinkti savanorystės kryptį, aptars veiklos rezultatus, teiks siūlymus Savanoriškų veiklų bankui.*
- *Mokiniai mentoriai siūlo ir teikia pagalbą silpniau besimokantiems ir/arba mokytojams (pvz. ruošiantis renginiui, naudojant IT ir kt.)*
- *Mokyklose paskirtas pedagogas, atsakingas už savanoriškų veiklų koordinavimą ir/ar organizavimą.*
- *Tėvų savanorystė (įstaigoje: bent 1k./m., klasėje/grupėje: 1k./mėn.).*
- *Savanorystė NVO ir verslo organizacijose vykdoma pagal susitarimus su socialiniais partneriais ir ugdymo įstaigų sudarytus savanoriškų veiklų grafikus.*

¹² Informacija pateikta iš savivaldybės kūrybinės komandos ataskaitos.

- Mokyklose inicijuojamos savanoriškos akcijos, sudaromos galimybės mokinių tėvams telktis ir įsitraukti į vaikų socialinės kompetencijos ugdymą organizuojant bei vykdant įvairias savanoriškas veiklas, vyksta bendradarbiavimas su įstaigomis/organizacijomis/socialiniais partneriais dėl savanoriškų veiklų atlikimo.

Savivaldybės švietimo įstaigų kultūros pokyčiai:

Ugdymo įstaigose gerėja mokinių tarpusavio santykiai, mikroklimatas, formuojasi vertybinės nuostatos (atjauta, tolerancija ir kt.); Daugiau bendruomeniškumo ir susibūrimo įvairioms veikloms; Sudaromos galimybės mokinių tėvams telktis ir įsitraukti į savanoriškas veiklas; Ugdymo įstaigose sudarytos sąlygos pasidalinti lyderystei.

LYDERYSTĖS MOKYMUISI IR PROFESINIO KAPITALO TYRIMO REZULTATAI

Tyrimo imties charakteristika

5.3.45 lentelė. Tyrime dalyvavusių pedagogų skaičius savivaldybės pasirinktose švietimo įstaigose

Ugdymo įstaiga		I matavimas	II matavimas
		N	
Marijampolės savivaldybė	Sūduvos gimnazija	21	16
	Želsvos pagrindinė mokykla	17	16
	„Ryto“ pagrindinė mokykla	12	12
	Jono Totoraičio progimnazija	27	30
	Petro Armino progimnazija	17	15
	„Žiburėlio“ mokykla daugiafunkcis centras	25	39
	Iš viso	119	128

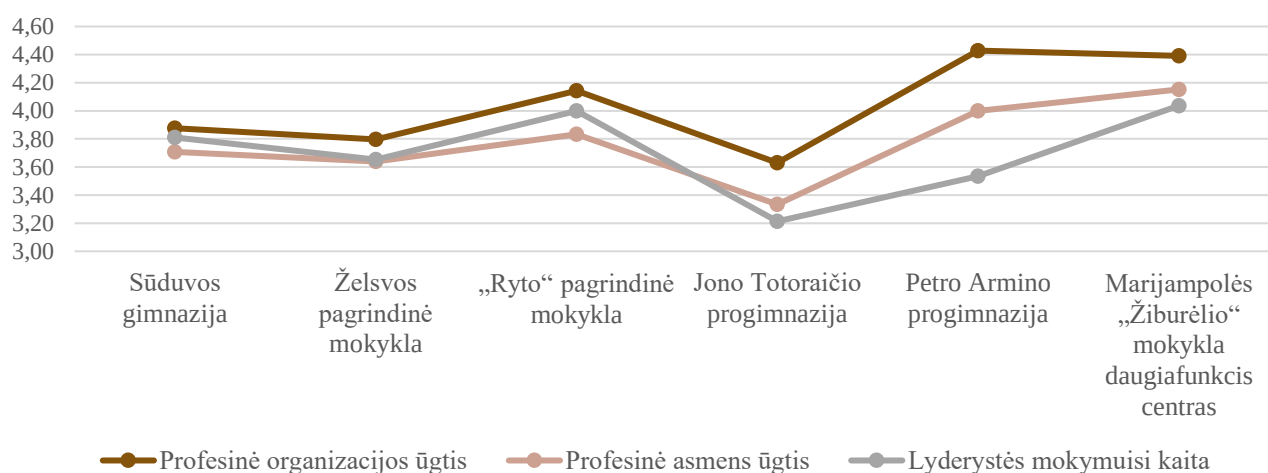
5.3.46 lentelė. Respondentų dalyvavimas LL3 veiklose (II matavimas)

	Savivaldybės švietimo padalinių darbuotojai	Švietimo įstaigų vadovai	Mokyklų pedagogai	Darželių pedagogai	Iš viso
Dalyvavimas projekto veiklose:	N	N	N	N	N (proc.)*
„Lyderių laikas 3“ renginiuose, seminaruose, vykusiųose savivaldybės mokyklose	4	6	45	7	62 (50,0)
Savivaldybės pokyčio projekto kūrybinės komandos konsultacijose – susitikimuose	3	6	8	2	19 (15,3)
Stazuotėse kitose Lietuvos savivaldybėse	2	4	2	1	9 (7,3)
Savivaldybių bendradarbiavimo renginiuose	1	6	4	0	11 (8,9)
Regioniniuose ir nacionaliniuose „Lyderių laikas 3“ forumuose	3	4	2	1	10 (8,1)
Stazuotėse užsienyje	2	5	1	1	9 (7,3)
Neformaliųjų studijų programoje	0	3	0	0	3 (2,4)
ISM magistrantūros studijose	0	1	0	0	1 (0,8)

*Skaičiuojama nuo bendro respondentų skaičiaus.

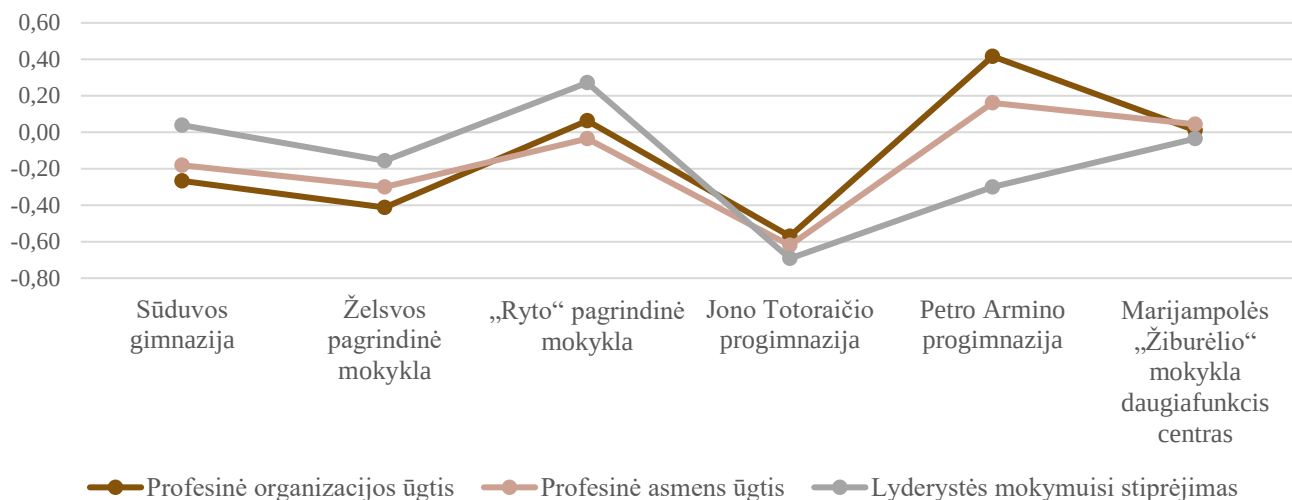
5.3.47 lentelė. Projekto LL3 naudų ir lyderystės mokymuisi kaitos savivaldybės švietimo įstaigose vertinimas. Pedagogų nuomonės tyrimo rezultatai (proc.)

	Kokią naudą, Jūsų nuomone, davė projektas „Lyderių laikas 3“?	Tikrai taip	Lyg ir taip	Nei taip, nei ne	Lyg ir ne	Tikrai ne
Profesinė organizacijos ūgtis	Praplėtė / pagilino mokytojų profesines žinias	39,7	37,2	15,4	3,9	3,9
	Sustiprino kolegų dialogą ir bendradarbiavimą	34,6	46,2	16,6	2,6	0,0
	Įgalino mokytojus priimti geresnius sprendimus dirbant su mokiniais	30,7	41,3	26,7	1,3	0,0
Profesinė asmens ūgtis	Aš pats paaugau kaip profesionalas	28,0	37,3	28,0	2,7	4,0
	Pradėjau rezultatyviau bendradarbiauti su kolegomis	23,7	38,1	31,6	6,6	0,0
	Man dažniau pasiseka priimti veiksmingus ugdymo sprendimus	27,4	34,3	31,5	5,5	1,4
Lyderystės mokymuisi kaita	Pradėjau sau kelti ambicingesnius tikslus	28,4	29,7	33,8	6,8	1,3
	Drąsiau eksperimentuoju, keičiu nusistovėjusius ugdymo metodus ir tvarką	30,7	40,0	21,3	6,6	1,3
	Atviriau diskutuoju, dalinuosi, tariausi su kolegomis	31,6	30,3	30,3	6,6	1,4
	Dažniau imuosi iniciatyvos telkti kitus	20,3	32,4	39,2	5,4	2,7
	Aktyviau padedu kitiems kolegoms	20,0	38,7	36,0	4,0	1,3
	Kiti dažniau palaiko mano iniciatyvas	11,0	39,7	41,1	5,5	2,7



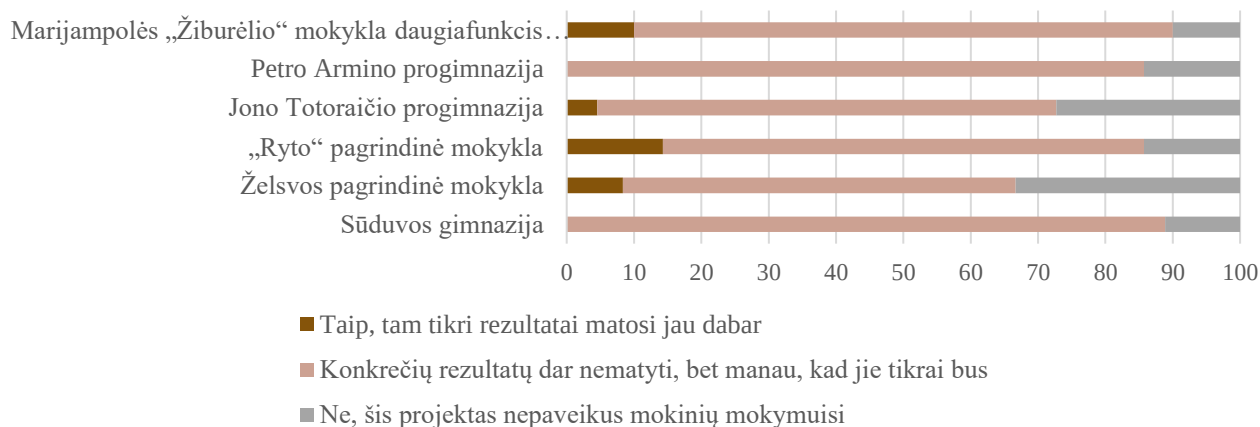
Legenda. Diagrama rodo požymių įverčius skalėje nuo 1 iki 5. Skalės vidurio taškas yra 3. Didesni už 3 įverčiai reiškia, kad požymis vertinamas teigiamai, įverčiai, mažesni už 3, reiškia, kad požymis vertinamas neigiamai.

5.3.89 pav. LL3 projekto naudų ir lyderystės mokymuisi kaitos vertinimas tyrime dalyvavusiose savivaldybės mokyklose. Vidurkis skalėje nuo 1 iki 5



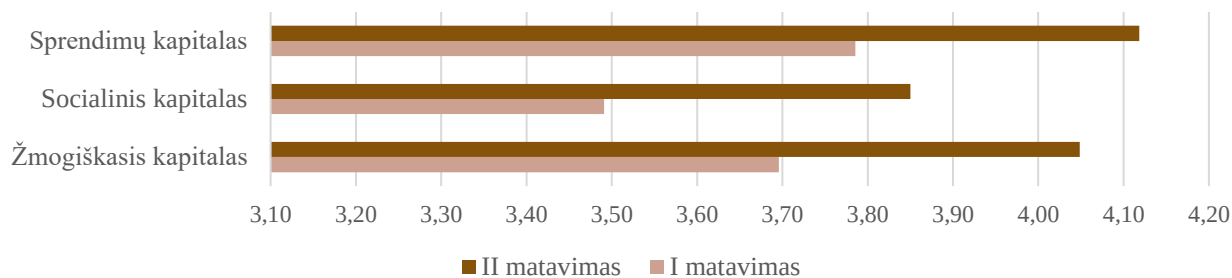
Legenda. Diagrama rodo kiekvienos mokyklos situaciją ją lyginant su visomis II srauto savivaldybių mokyklomis, dalyvavusiomis tyrime. Kiekvienas požymis standartizuotoje z-skalėje įgyja teigiamą ar neigiamą reikšmę. Srauto savivaldybių imties vidurkis lygus 0, o standartinis nuokrypis lygus 1. Teigiama reikšmė rodo, kad požymio įvertis yra aukščiau už II srauto savivaldybių mokyklų vidurkį. Neigiama reikšmė rodo, kad požymio įvertis yra žemiau už vidurkį. 0,2 – skirtumas nuo vidurkio yra nedidelis, 0,4 – skirtumas yra vidutinis, 0,8 – skirtumas yra didelis.

5.3.90 pav. Projekto naudų vertinimas tyrime dalyvavusiose savivaldybės mokyklose. Vidurkis standartizuotoje II srauto savivaldybių mokyklų grupės skalėje

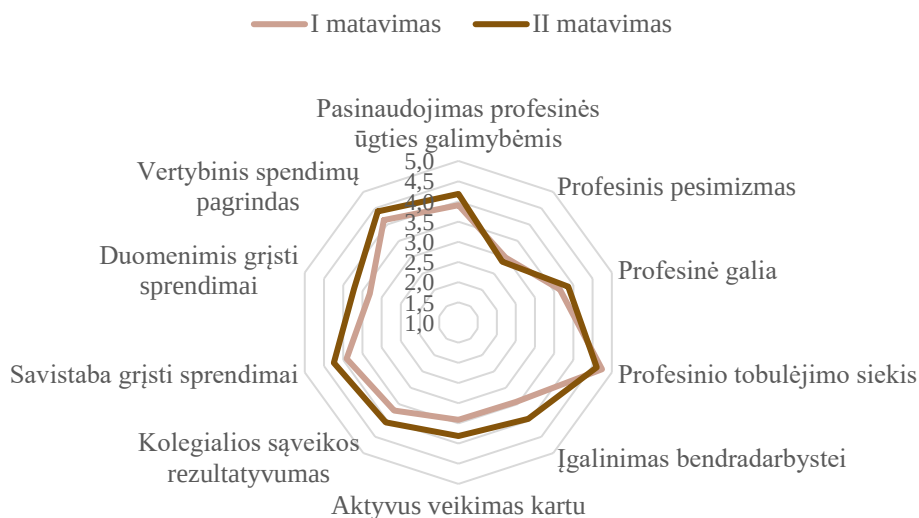


5.3.91 pav. Atsakymų į klausimą „Ar Jūs manote, kad „Lyderių laiko 3“ dėka pagerėjo Jūsų mokinių mokymasis / ugdymasis?“ pasiskirstymas (proc.)

Profesinio kapitalo pokytis

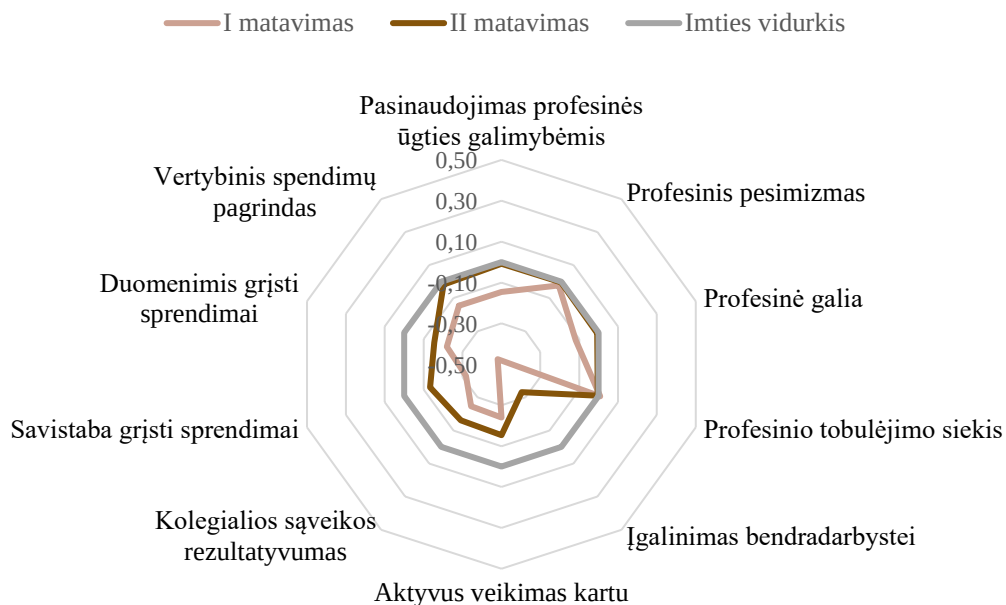


5.3.92 pav. Profesinio kapitalo pokytis savivaldybės mokyklose, dalyvavusiose I ir II matavime. Vidurkis skalėje nuo 1 iki 5



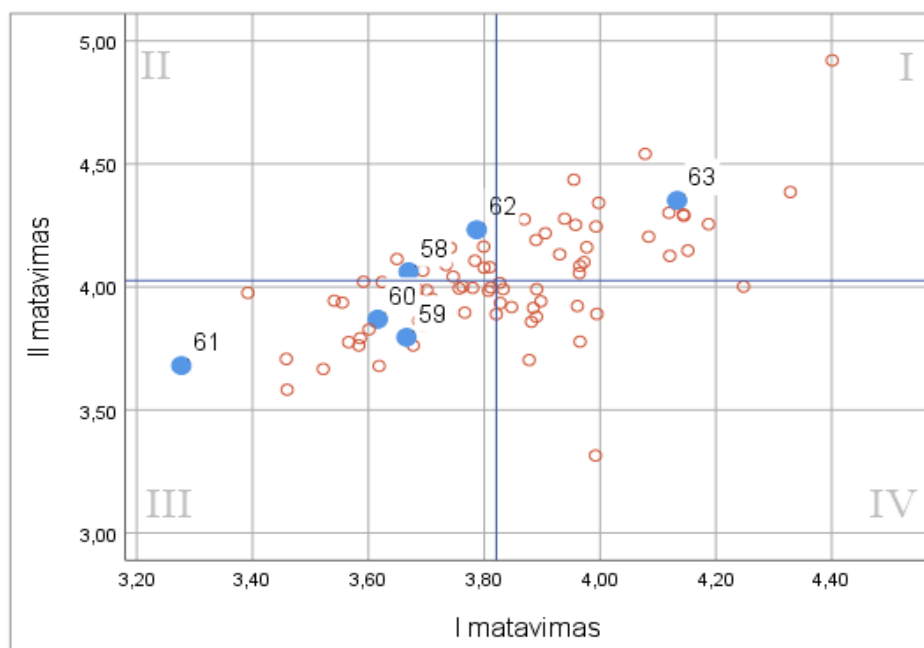
Legenda. Vidurkis skalėje nuo 1 iki 5. Profesinio kapitalo struktūra: Pasinaudojimas profesinės ūgties galimybėmis, Profesinis pesimizmas, Profesinė galia (Žmogiškasis kapitalas); Įgalinimas bendradarbystei, Aktyvus veikimas kartu, Kolegialios sąveikos rezultatyvumas (Socialinis kapitalas); Vertybinis sprendimų pagrindas, Duomenimis grįsti sprendimai, Savistaba grįsti sprendimai (Sprendimų priėmimo kapitalas).

5.3.93 pav. Profesinio kapitalo dimensijų pokyčiai savivaldybės mokyklose, dalyvavusiose I ir II matavime. Vidurkis skalėje nuo 1 iki 5



Legenda. Diagrama rodo kiekvienos mokyklos situaciją ją lyginant su visomis II srauto savivaldybių mokyklomis, dalyvavusiomis tyrime. Kiekvienas požymis standartizuotoje z-skaleje įgyja teigiamą ar neigiamą reikšmę. Srauto savivaldybių imties vidurkis lygus 0, o standartinis nuokrypis lygus 1. Teigiama reikšmė rodo, kad požymio įvertis yra aukščiau už II srauto savivaldybių mokyklų vidurkį. Neigiama reikšmė rodo, kad požymio įvertis yra žemiau už vidurkį. 0,2 – skirtumas nuo vidurkio yra nedidelis, 0,4 – skirtumas yra vidutinis, 0,8 – skirtumas yra didelis.

5.3.94 pav. Profesinio kapitalo dimensijų pokyčiai savivaldybės mokyklose, dalyvavusiose I ir II matavime. Vidurkis standartizuotoje II srauto savivaldybių mokyklų grupės skalėje

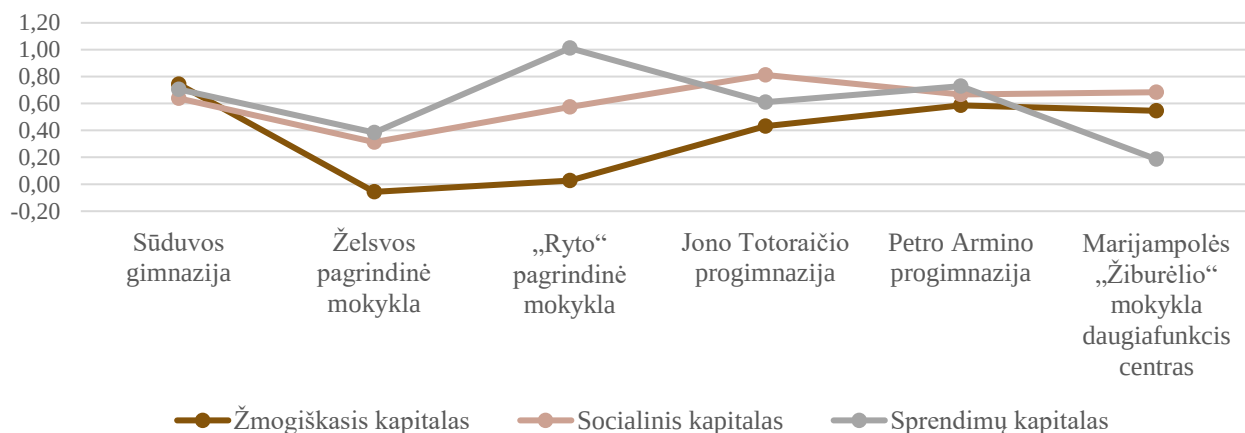


Švietimo įstaigų kodai

- 58 - Sūduvos gimnazija
- 59 - Želsvos pagrindinė mokykla
- 60 - „Ryto“ pagrindinė mokykla
- 61 - Jono Totoraičio progimnazija
- 62 - Petro Armino progimnazija
- 63 - Marijampolės „Žiburėlio“ mokykla daugiavertis centras

Legenda. Taškai žymi visų savivaldybių mokyklas, dalyvavusias I ir II matavime. Vertikali ir horizontali linijos žymi medianą, kuri yra reikšmė, dalijanti mokyklų aibę į dvi lygias dalis: kiekvienoje linijos pusėje yra 50 proc. mokyklų. I ketvirtyje taškais žymimos mokyklos, kurių pedagogai profesinį kapitalą vertina geriausiai. III ketvirtyje – mokyklos, kurių pedagogai profesinį kapitalą vertina santykinai blogiau, lyginat su kitomis mokyklomis. II ketvirtyje – mokyklos, kuriose profesinis kapitalas I matavimo metu buvo žemiau medianos, o II matavimo metu – aukščiau medianos. IV ketvirtyje – mokyklos, kuriose profesinis kapitalas I matavimo metu buvo aukščiau medianos, o II matavimo metu – žemiau medianos.

5.3.95 pav. Profesinio kapitalo įsivertinimas savivaldybės švietimo įstaigose, dalyvavusiose I ir II matavime. Skalė nuo 1 iki 5



1

Legenda. Standartizuotas skirtumas (poveikio dydis d) rodo matuojamo požymio reikšmės pokytį standartiniais taškais. Pagal Hattie (2012), d reikšmė 0,2 interpretuotina kaip nedidelis pokytis, 0,4 – kaip vidutinis. Siektina pokyčio įverčio reikšmė yra didesnė kaip 0,4. Teigiama d reikšmė rodo pozityvesnį požymio vertinimą II-ame matavime nei I-ame, neigiama reikšmė – priešingai.

5.3.96 pav. Profesinio kapitalo dimensijų pokytis savivaldybės švietimo įstaigose, dalyvavusiose I ir II matavime. Standartizuotas II ir I matavimo rezultatų skirtumas d

5.3.48 lentelė. Profesinio kapitalo pokytis švietimo įstaigose, dalyvavusiose I ir II matavime. Standartizuotas II ir I matavimo rezultatų skirtumas d

Švietimo įstaiga	Žmogiškasis kapitalas				Socialinis kapitalas			Sprendimų kapitalas		
	Pasinaudojimas profesinės ūgties galimybėmis	Profesinis pesimizmas	Profesinė galia	Profesinio tobulėjimo siekis	Igalinimas bendradarbystei	Aktyvus veikimas kartu	Kolegialios sąveikos rezultatyvumas	Savistaba grįsti sprendimai	Duomenimis grįsti sprendimai	Vertybinių spėndimų pagrindas
Sūduvos gimnazija	0,49	-0,68	0,34	-0,06	0,75	0,68	0,30	0,68	0,61	0,35
Želsvos pagrindinė mokykla	-0,20	0,42	0,50	-0,44	0,42	0,28	0,09	0,40	0,39	-0,02
„Ryto“ pagrindinė mokykla	-0,39	0,07	0,59	-0,84	0,07	0,62	0,61	0,64	0,61	0,81
Jono Totoraičio progimnazija	0,61	-0,28	0,08	-0,40	1,02	0,54	0,46	0,52	0,66	0,44
Petro Armino progimnazija	0,73	-0,07	0,71	0,32	0,80	0,38	0,51	0,44	0,59	0,79
Marijampolės „Žiburėlio“ mokykla daugiafunkcis centras (bendrojo ugdymo pedagogai)	0,83	-0,15	0,23	-0,33	0,70	0,43	0,62	0,29	0,18	-0,05
Marijampolės „Žiburėlio“ mokykla daugiafunkcis centras (ikimokyklinio ugdymo pedagogai)	0,46	-0,48	-0,10	0,10	0,30	0,37	0,50	-0,26	1,03	0,33

Legenda. Standartizuotas skirtumas (poveikio dydis d) rodo matuojamo požymio reikšmės pokytį standartiniais taškais. Siektina pokyčio įverčio reikšmė yra didesnė kaip 0,4. Teigiama d reikšmė rodo pozityvesnį požymio vertinimą II-ame matavime nei I-ame, neigiama reikšmė – priešingai. Pagal Hattie (2012), d reikšmė interpretuotina:

0,2 – pokytis nedidelis
0,4 – pokytis vidutinis
0,8 – pokytis didelis

5.3.13. PROJEKTO „LYDERIŲ LAIKAS 3“ REZULTATAI: ŠALČININKŲ RAJONO SAVIVALDYBĖ

INFORMACIJA APIE SAVIVALDYBĖS POKYČIO PROJEKTĄ¹³

Pokyčio projekto pavadinimas:

PAMOKA, KURIOJE NORIU BŪTI. PARTNERYSTĖ VAIKO SĖKMEI

Pokyčio projekto tikslas:

Didinti aktyvių pamokų skaičių.

Pokyčio projekto rezultatai:

- *Padidėjo aktyvių pamokų/veiklų skaičius (5%);*
- *Mokytojai praturtino savo metodinį arsenalą Mokytojų kūrybinėse laboratorijose;*
- *Sustiprėjo partnerystė tarp mokytojų aptariant aktyvių pamokų veiksmingumą, efektyvumą, stiprės lyderystė tarp rajono mokytojų.*
- *Lyderių komandos nariai tapo mokytojų konsultantais (rajono mokyklų mokytojų metodinės tarybos darbas);*
- *Tobulėja rajono mokytojų asmeninė pažanga;*
- *Gerėja mokinių pažangos pasiekimai.*
- *Kuriama geroji praktika, orientuota į teigiamų mokinių emocijų ugdymą*

Naujos ugdymo, mokytojų profesinės bendradarbiystės praktikos:

- *Aktyviai veikia elektroninė platforma „Mokytojų kūrybinės laboratorijos“;*
- *Visose ugdymo įstaigose vedamos atviros pamokos/užsiėmimai.*
- *Suaktyvėjo bendradarbiavimas tiek tarp pačių ugdymo įstaigų, tiek tarp dalykų mokytojų.*
- *Suaktyvėjo rajono mokytojų metodinės tarybos veikla.*

Savivaldybės švietimo įstaigų kultūros pokyčiai:

Pradėjo keistis bendravimo kultūra tarp ugdymo įstaigų dėl bendradarbiavimo pasidalijant savo gerąją patirtimi. Manome, kad didelės įtakos turėjo organizuojami bendri susitikimai ir mokymai ugdymo įstaigų bendruomenėms.

LYDERYSTĖS MOKYMUISI IR PROFESINIO KAPITALO TYRIMO REZULTATAI

Tyrimo imties charakteristika

5.3.49 lentelė. Tyrime dalyvavusių pedagogų skaičius savivaldybės pasirinktose švietimo įstaigose

Ugdymo įstaiga		I matavimas	II matavimas
		N	
Šalčininkų rajono savivaldybė	Šalčininkų Jano Sniadeckio gimnazija	44	51
	Dieveniškių „Ryto“ gimnazija	15	17
	Šalčininkų „Santarvės“ gimnazija	23	25
	Pabarės pagrindinė mokykla	15	15
	Baltosios Vokės lopšelis-darželis	5	6
	Iš viso	102	114

¹³ Informacija pateikta iš savivaldybės kūrybinės komandos ataskaitos.

5.3.50 lentelė. Respondentų dalyvavimas LL3 veiklose (II matavimas)

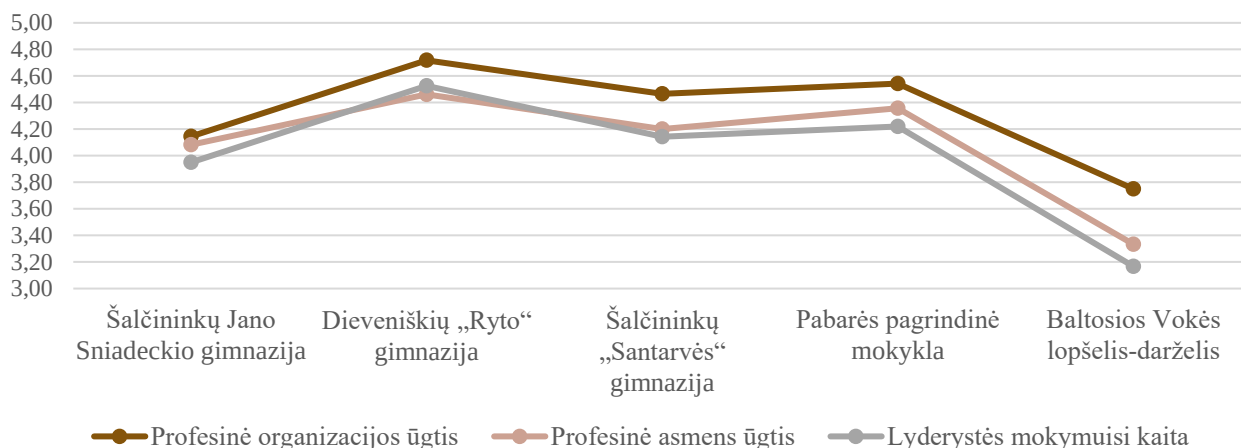
	Savivaldybės švietimo padalinių darbuotojai	Švietimo įstaigų vadovai	Mokyklų pedagogai	Darželių pedagogai	Iš viso
Dalyvavimas projekto veiklose:	N	N	N	N	N (proc.)*
„Lyderių laikas 3” renginiuose, seminaruose, vykusiųose savivaldybės mokyklose	9	9	54	3	75 (61,0)
Savivaldybės pokyčio projekto kūrybinės komandos konsultacijose – susitikimuose	2	5	8	0	15 (12,2)
Stazuotėse kitose Lietuvos savivaldybėse	1	1	3	0	5 (4,1)
Savivaldybių bendradarbiavimo renginiuose	2	2	6	0	10 (8,1)
Regioniniuose ir nacionaliniuose „Lyderių laikas 3” forumuose	2	2	2	0	6 (4,9)
Stazuotėse užsienyje	1	1	4	0	6 (4,9)
Neformaliųjų studijų programoje	0	1	3	0	4 (3,3)
ISM magistrantūros studijose	0	1	1	0	2 (1,6)

*Skaiciuojama nuo bendro respondentų skaičiaus.

LL3 projekto naudų ir lyderystės mokymuisi vertinimas

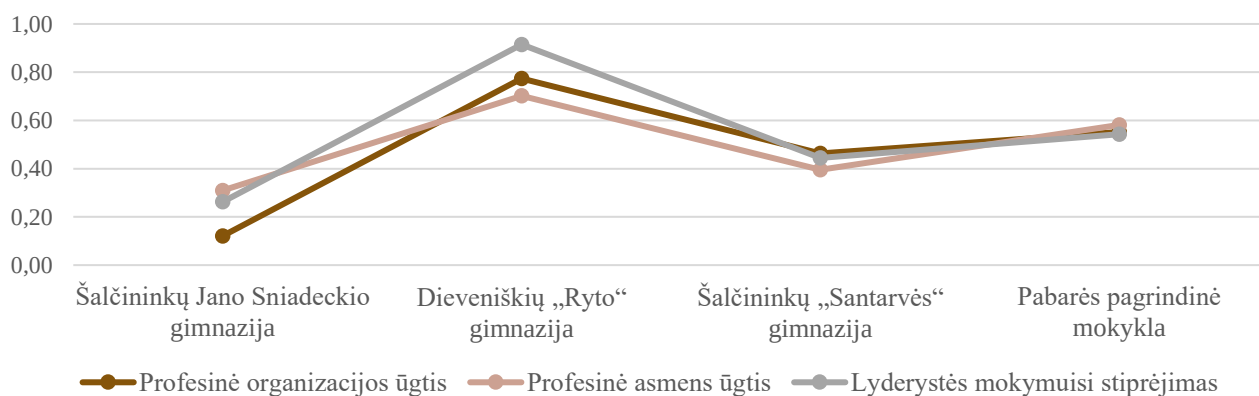
5.3.51 lentelė. Projekto LL3 naudų ir lyderystės mokymuisi kaitos savivaldybės švietimo įstaigose vertinimas. Pedagogų nuomonės tyrimo rezultatai (proc.)

	Kokią naudą, Jūsų nuomone, davė projektas „Lyderių laikas 3“?	Tikrai taip	Lyg ir taip	Nei taip, nei ne	Lyg ir ne	Tikrai ne
Profesinė organizacijos ūgtis	Praplėtė / pagilino mokytojų profesines žinias	60,0	30,0	7,1	1,4	1,4
	Sustiprino kolegų dialogą ir bendradarbiavimą	50,7	42,4	5,5	1,4	0,0
	Įgalino mokytojus priimti geresnius sprendimus dirbant su mokiniais	45,1	43,6	9,9	1,4	0,0
Profesinė asmens ūgtis	Aš pats paaugau kaip profesionalas	42,3	39,4	15,5	1,4	1,4
	Pradėjau rezultatyviau bendradarbiauti su kolegomis	39,7	39,7	19,1	1,5	0,0
	Man dažniau pasiseka priimti veiksmingus ugdymo sprendimus	43,5	40,6	14,5	1,5	0,0
Lyderystės mokymuisi kaita	Pradėjau sau kelti ambicingesnius tikslus	42,3	31,0	21,1	2,8	2,8
	Drąsiau eksperimentuoju, keičiu nusistovėjusius ugdymo metodus ir tvarką	48,6	31,5	17,1	2,9	0,0
	Atviriau diskutuoju, dalinuosi, tariausi su kolegomis	47,3	38,9	11,2	2,8	0,0
	Dažniau imuosi iniciatyvos telkti kitus	34,3	35,7	22,9	5,8	1,4
	Aktyviau padedu kitiems kolegoms	42,8	37,2	15,7	4,3	0,0
	Kiti dažniau palaiko mano iniciatyvas	26,1	37,7	31,9	4,4	0,0



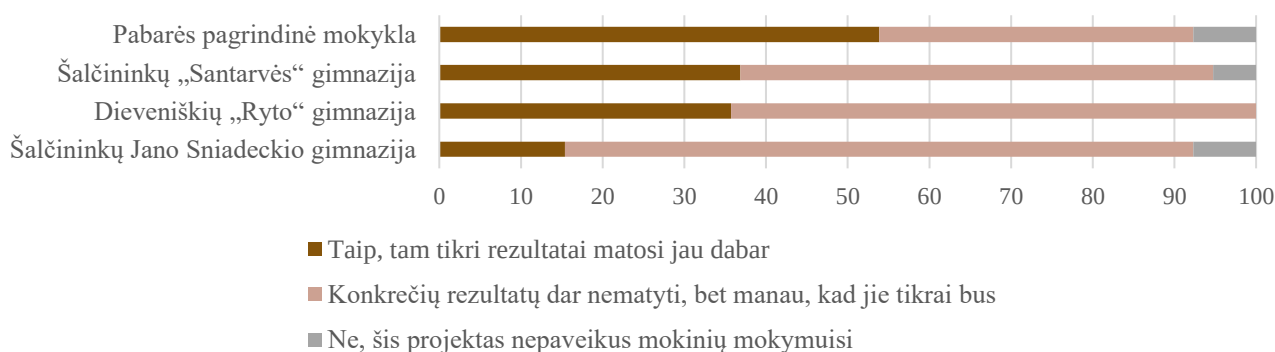
Legenda. Diagrama rodo požymių įvertius skalėje nuo 1 iki 5. Skalės vidurio taškas yra 3. Didesni už 3 įverčiai reiškia, kad požymis vertinimas teigiamai, įverčiai, mažesni už 3, reiškia, kad požymis vertinimas neigiamai.

5.3.97 pav. LL3 projekto naudų ir lyderystės mokymuisi kaitos vertinimas tyrime dalyvavusiose savivaldybės mokyklose. Vidurkis skalėje nuo 1 iki 5



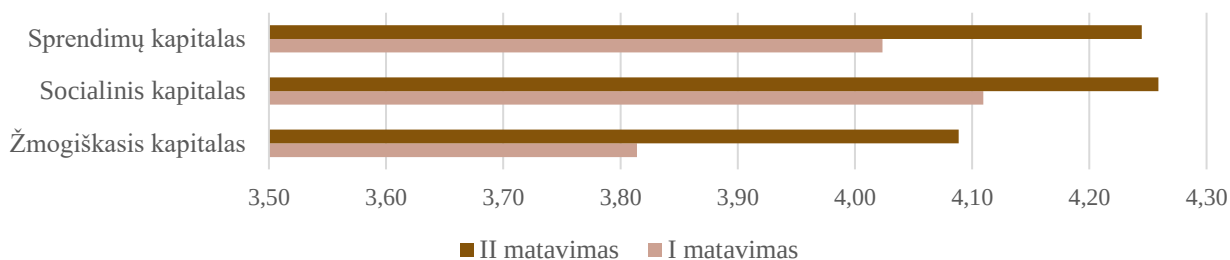
Legenda. Diagrama rodo kiekvienos mokyklos situaciją ją lyginant su visomis II srauto savivaldybių mokyklomis, dalyvavusiomis tyrime. Kiekvienas požymis standartizuotoje z-skalėje įgyja teigiamą ar neigiamą reikšmę. Srauto savivaldybių imties vidurkis lygus 0, o standartinis nuokrypis lygus 1. Teigiama reikšmė rodo, kad požymio įvertis yra aukščiau už II srauto savivaldybių mokyklų vidurkį. Neigiama reikšmė rodo, kad požymio įvertis yra žemiau už vidurkį. 0,2 – skirtumas nuo vidurkio yra nedidelis, 0,4 – skirtumas yra vidutinis, 0,8 – skirtumas yra didelis.

5.3.98 pav. Projekto naudų vertinimas tyrime dalyvavusiose savivaldybės mokyklose. Vidurkis standartizuotoje II srauto savivaldybių mokyklų grupės skalėje

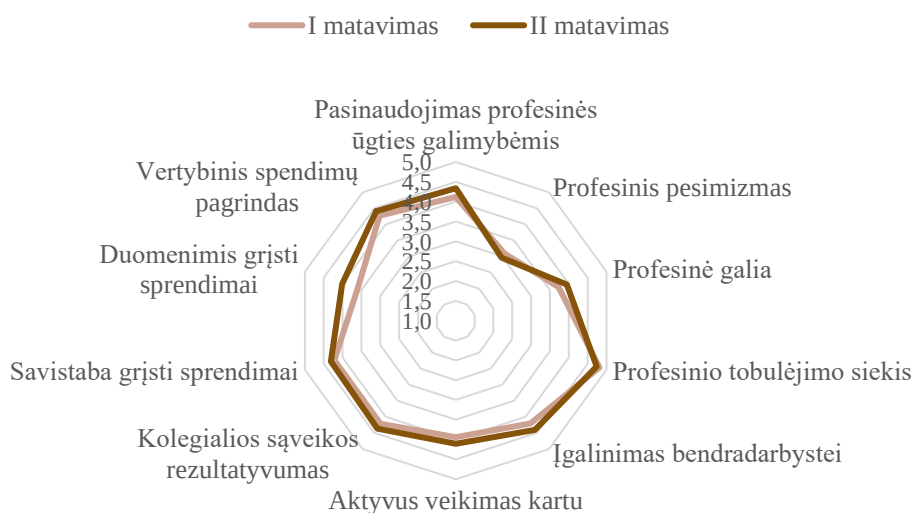


5.3.99 pav. Atsakymų į klausimą „Ar Jūs manote, kad „Lyderių laiko 3“ dėka pagerėjo Jūsų mokinių mokymasis / ugdymasis?“ pasiskirstymas (proc.)

Profesinio kapitalo pokytis

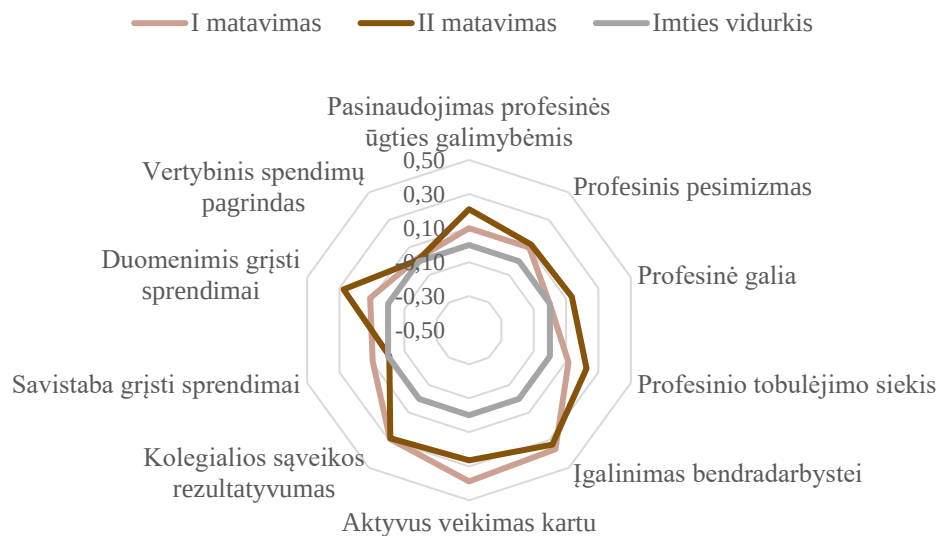


5.3.100 pav. Profesinio kapitalo pokytis savivaldybės mokyklose, dalyvavusiose I ir II matavime. Vidurkis skalėje nuo 1 iki 5



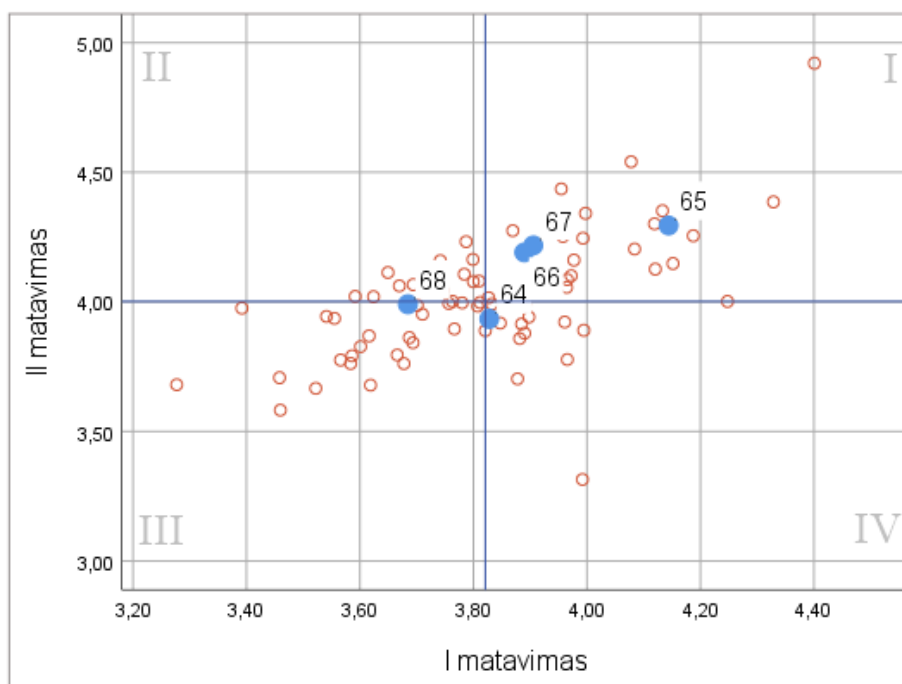
Legenda. Vidurkis skalėje nuo 1 iki 5. Profesinio kapitalo struktūra: Pasinaudojimas profesinės ūgties galimybėmis, Profesinis pesimizmas, Profesinė galia (Žmogiškasis kapitalas); Įgalinimas bendradarbystei, Aktyvus veikimas kartu, Kolegialios sąveikos rezultatyvumas (Socialinis kapitalas); Vertybinis sprendimų pagrindas, Duomenimis grįsti sprendimai, Savistaba grįsti sprendimai (Sprendimų priėmimo kapitalas).

5.3.101 pav. Profesinio kapitalo dimensijų pokyčiai savivaldybės mokyklose, dalyvavusiose I ir II matavime. Vidurkis skalėje nuo 1 iki 5



Legenda. Diagrama rodo kiekvienos mokyklos situaciją ją lyginant su visomis II srauto savivaldybių mokyklomis, dalyvavusiomis tyrime. Kiekvienas požymis standartizuotoje z-skaleje įgyja teigiamą ar neigiamą reikšmę. Srauto savivaldybių imties vidurkis lygus 0, o standartinis nuokrypis lygus 1. Teigiama reikšmė rodo, kad požymio įvertis yra aukščiau už II srauto savivaldybių mokyklų vidurkį. Neigiama reikšmė rodo, kad požymio įvertis yra žemiau už vidurkį. 0,2 – skirtumas nuo vidurkio yra nedidelis, 0,4 – skirtumas yra vidutinis, 0,8 – skirtumas yra didelis.

5.3.102 pav. Profesinio kapitalo dimensijų pokyčiai savivaldybės mokyklose, dalyvavusiose I ir II matavime. Vidurkis standartizuotoje II srauto savivaldybių mokyklų grupės skalėje

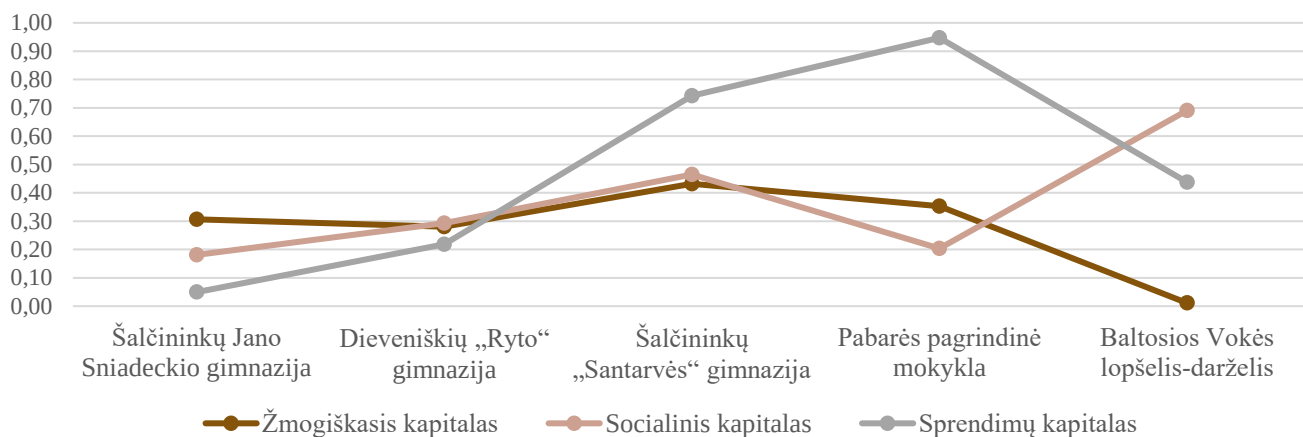


Švietimo įstaigų kodai

- 64 - Šalčininkų Jano Sniadeckio gimnazija
- 65 - Dieveniškų „Ryto“ gimnazija
- 66 - Šalčininkų „Santarvės“ gimnazija
- 67 - Pabarės pagrindinė mokykla
- 68 - Baltosios Vokės lopšelis-darželis

Legenda. Taškai žymi visų savivaldybių mokyklas, dalyvavusias I ir II matavime. Vertikali ir horizontali linijos žymi medianą, kuri yra reikšmė, dalijanti mokyklų aibę į dvi lygias dalis: kiekvienoje linijos pusėje yra 50 proc. mokyklų. I ketvirtyje taškais žymimos mokyklos, kurių pedagogai profesinį kapitalą vertina geriausiai. III ketvirtyje – mokyklos, kurių pedagogai profesinį kapitalą vertina santykinai blogiau, lyginat su kitomis mokyklomis. II ketvirtyje – mokyklos, kuriose profesinis kapitalas I matavimo metu buvo žemiau medianos, o II matavimo metu – aukščiau medianos. IV ketvirtyje – mokyklos, kuriose profesinis kapitalas I matavimo metu buvo aukščiau medianos, o II matavimo metu – žemiau medianos.

5.3.103 pav. Profesinio kapitalo įsivertinimas savivaldybės švietimo įstaigose, dalyvavusiose I ir II matavime. Skalė nuo 1 iki 5



Legenda. Standartizuotas skirtumas (poveikio dydis d) rodo matuojamo požymio reikšmės pokytį standartiniais taškais. Pagal Hattie (2012), d reikšmė 0,2 interpretuotina kaip nedidelis pokytis, 0,4 – kaip vidutinis. Siektina pokyčio įverčio reikšmė yra didesnė kaip 0,4. Teigiama d reikšmė rodo pozityvesnį požymio vertinimą II-ame matavime nei I-ame, neigiama reikšmė – priešingai.

5.3.104 pav. Profesinio kapitalo dimensijų pokytis savivaldybės švietimo įstaigose, dalyvavusiose I ir II matavime. Standartizuotas II ir I matavimo rezultatų skirtumas d

5.3.52 lentelė. Profesinio kapitalo pokytis švietimo įstaigose, dalyvavusiose I ir II matavime. Standartizuotas II ir I matavimo rezultatų skirtumas d

Švietimo įstaiga	Žmogiškasis kapitalas				Socialinis kapitalas			Sprendimų kapitalas		
	Pasinaudojimas profesinės ugties galimybėmis	Profesinis pesimizmas	Profesinė galia	Profesinio tobulėjimo siekis	Igalinimas bendradarbystei	Aktyvus veikimas kartu	Kolegialios sąveikos rezultatyvumas	Savistaba grįsti sprendimai	Duomenimis grįsti sprendimai	Vertybinis sprendimų pagrindas
Šalčininkų Jono Sniadeckio gimnazija	0,28	-0,17	0,13	-0,28	0,14	0,22	0,06	0,13	0,13	-0,15
Dieveniškų „Ryto“ gimnazija	0,21	-0,18	0,22	0,12	0,62	0,08	0,13	0,48	0,01	-0,02
Šalčininkų „Santarvės“ gimnazija	0,37	-0,07	0,55	-0,15	0,30	0,35	0,46	-0,19	0,97	0,68
Pabarės pagrindinė mokykla	0,32	0,02	0,39	-0,12	0,25	0,27	0,07	0,09	1,51	0,78
Baltosios Vokės lopšelis-darželis	1,21	1,14	0,39	-0,91	1,03	0,58	0,27	-0,15	0,63	0,58

Legenda. Standartizuotas skirtumas (poveikio dydis d) rodo matuojamo požymio reikšmės pokytį standartiniais taškais. Siektina pokyčio įverčio reikšmė yra didesnė kaip 0,4. Teigiama d reikšmė rodo pozityvesnį požymio vertinimą II-ame matavime nei I-ame, neigiama reikšmė – priešingai. Pagal Hattie (2012), d reikšmė interpretuotina:

0,2 – pokytis nedidelis
0,4 – pokytis vidutinis
0,8 – pokytis didelis

5.3.14. PROJEKTO „LYDERIŲ LAIKAS 3“ REZULTATAI: TRAKŲ RAJONO SAVIVALDYBĖ

INFORMACIJA APIE SAVIVALDYBĖS POKYČIO PROJEKTĄ¹⁴

Pokyčio projekto pavadinimas:

AKTYVUS MOKINIO UGDYMAS(IS) PAMOKOJE/VEIKLOJE

Pokyčio projekto tikslas:

*Tobulinti mokytojų ir mokinių gebėjimus aktyviai ugdyti ir ugdytis pamokoje / veikloje. Nauji mokymo(-si) būdai ir pasikeitęs požiūris į mokymą(-si); Sukurtas veikiantis mokytojų kolegialaus mokymosi mechanizmas: **KK** (Kolega Kolegai) + **MMM** (Mokytojų Meistrystės Mokykla) = **ŠP** (Šiuolaikinė Pamoka).*

Pokyčio projekto rezultatai:

- *Trakų rajono savivaldybės tarybos sprendimu patvirtinta ugdymo kokybės ir aplinkos užtikrinimo programa ir numatytas biudžetas. Susitarta dėl sąvokų ir pamokos tobulinimo aspektų.*
Atsiranda formuojamojo, kaupiamojo vertinimo kultūra.
- *Mokytojai aktyviai kviečia kolegas į savo pamokas ir diegia bendradarbiavimo strategijas. 80 procentų mokytojų stebėjo kolegų pamokas, jas aptarė ir nurodė po 1-2 dalykus, kuriuos pritaikys savo pamokose.*
- *Sumažėjo mokytojo kalbėjimo laikas pamokoje (nuo santykio 9 prie 1 iki 6 prie 4).*
- *Padaugėjo aukštesnio lygio klausimų pamokose, mokytojai ilgiau laukia atsakymų į pateiktus klausimus.*
- *Mokytojai dažniau pasirenka netradicines erdves.*
- *Mokiniai aktyviau įsitraukia į veiklas, lyderystės projektus, inicijuoja veiklas;*
- *Paaugo mokinių gebėjimų bagažas argumentuotai įsivertinti ir vertinti draugų darbus, pagerėjo klasių mikroklimatas.*
- *Igyta projekto patirtimi dalinamasi su kitomis švietimo įstaigomis*
- *99 procentai mokinių jaučiasi saugūs, nes jiems aišku, ką per pamokas turi padaryti, sudaromos tinkamos sąlygos ugdytis individualius gebėjimus, jie jaučiasi sąmoningi, atsakingi ir aktyvūs mokyklų bendruomenės nariai, stebimas 20 procentų vėlavimų į pamokas sumažėjimas.*
- *Kiekviena lyderiaujanti mokykla tapo mentore 1-2 kaimyninėms mokykloms, siekiant pokyčio tęstinumo visose rajono mokyklose.*

Naujos ugdymo, mokytojų profesinės bendradarbiystės praktikos:

- *Švietimo mėnesio veiklos planuose skelbiama pokyčio tema bei to mėnesio pokyčio įgyvendinimo pamokos aspektas.*
- *Detaliau planuojami koncentrų pasitarimai, dažnesni susitikimai leidžia dažniau ir detaliau aptarti kiekvieno mokinio mokymosi sėkmę ir teikiamą pagalbą.*
- *Pasikeitė pamokų stebėjimo lentelės ir pamokų stebėjimo kultūra, didesnis dėmesys kolegų pamokų stebėjimui ir aptarimui.*
- *Atsirado dvigubos pamokos, kurios padidino mokytojų ir mokinių atsakomybę už laiko planavimą ir veiklų organizavimą, paskatino susitarimų kultūrą, sumažino namų darbų kiekius.*

¹⁴ Informacija pateikta iš savivaldybės kūrybinės komandos ataskaitos.

- *Susikūrė mokyklose mokytojų klubai pamokos planavimui. Sukurta tradicija susirinkti kiekvieno mėnesio pirmą trečiadienį bendram mėnesio planui aptarti ir koreguoti, esant reikalui. Susitarta dėl integruotų projektų ir projektų dienų. Pamokos labiau apgalvotos. Mokytojai tariaisi tarpusavyje, dalijasi idėjomis.*
- *Pradėti atsakingiau ir tikslingiau kaupti Vaiko pasiekimų aplankai. Individualūs pokalbiai „Tėvas-vaikas-pedagogas“ vykdomi panaudojant Vaiko pasiekimų aprašą – visą mėn. pagal sudarytą grafiką. Pakoreguoti „Mokinio asmeninės pažangos į(si)vertinimo lapai“.*
- *Mokiniai aktyviau įsitraukia į veiklas, lyderystės projektus, inicijuoja veiklas: penktadienio kino filmas mokykloje, klasės metinės užduotys, idėjos „juodoje lentoje“. Mokiniais atsirado galimybė pasirinkti veiklas, naudojantis naujai sukurta planavimo priemone.*
- *Idomios ir motyvuojančios užduotys pamokoje ir jų sprendimai persikelia ir į pertraukas, vyksta per pertraukas jų aiškinimasis ir atlikimas.*
- *Pedagogų ir specialistų, kaip bendros komandos, vaikų pasiekimų aptarimas 3 kartus per metus.*
- *Pradėtas kurti vertinimo užduočių bankas.*
- *Aktyvus mokinių ugdymasis, organizuojant kūrybines dirbtuves su tėvais.*

Savivaldybės švietimo įstaigų kultūros pokyčiai:

Pasidalytosios lyderystės, dalinimosi (profesinių kompetencijų) kultūros suaktyvėjimas projekte dalyvaujančiose ir kitose rajono mokyklose.

LYDERYSTĖS MOKYMUISI IR PROFESINIO KAPITALO TYRIMO REZULTATAI

Tyrimo imties charakteristika

5.3.53 lentelė. Tyrime dalyvavusių pedagogų skaičius savivaldybės pasirinktose švietimo įstaigose

Ugdymo įstaiga		I matavimas	II matavimas
		N	
Trakų rajono savivaldybė	Trakų Vytauto Didžiojo gimnazija	48	60
	Lentvario Motiejaus Šimelionio gimnazija	33	38
	Paluknio Longino Komalovskio gimnazija	12	20
	Senujų Trakų Kęstučio pagrindinė mokykla	16	19
	Lentvario pradinė mokykla	22	27
	Iš viso	131	164

5.3.54 lentelė. Respondentų dalyvavimas LL3 veiklose (II matavimas)

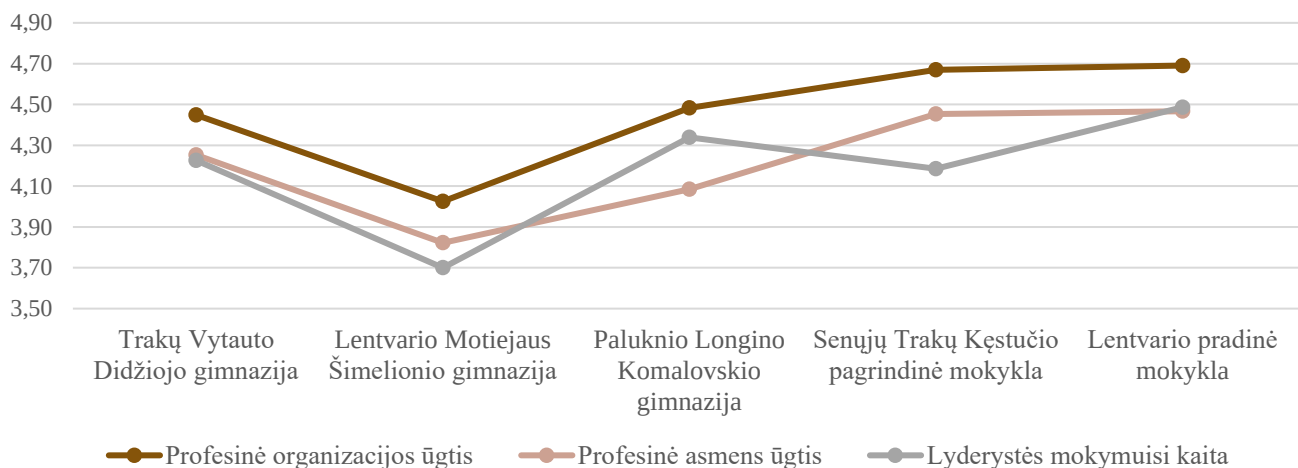
	Savivaldybės švietimo padalinių darbuotojai	Švietimo įstaigų vadovai	Mokyklų pedagogai	Darželių pedagogai	Iš viso
Dalyvavimas projekto veiklose:	N	N	N	N	N (proc.)*
„Lyderių laikas 3” renginiuose, seminaruose, vykusiųose savivaldybės mokyklose	3	12	107	9	131 (59,5)
Savivaldybės pokyčio projekto kūrybinės komandos konsultacijose – susitikimuose	1	7	9	2	19 (8,6)
Stazuotėse kitose Lietuvos savivaldybėse	0	5	16	0	21 (9,5)
Savivaldybių bendradarbiavimo renginiuose	2	8	12	1	23 (10,5)
Regioniniuose ir nacionaliniuose „Lyderių laikas 3” forumuose	1	2	4	0	7 (3,2)
Stazuotėse užsienyje	1	6	0	0	7 (3,2)
Neformaliųjų studijų programoje	1	5	5	0	11 (5,0)
ISM magistrantūros studijose	0	0	1	0	1 (0,5)

*Skaiciuojama nuo bendro respondentų skaičiaus.

LL3 projekto naudų ir lyderystės mokymuisi vertinimas

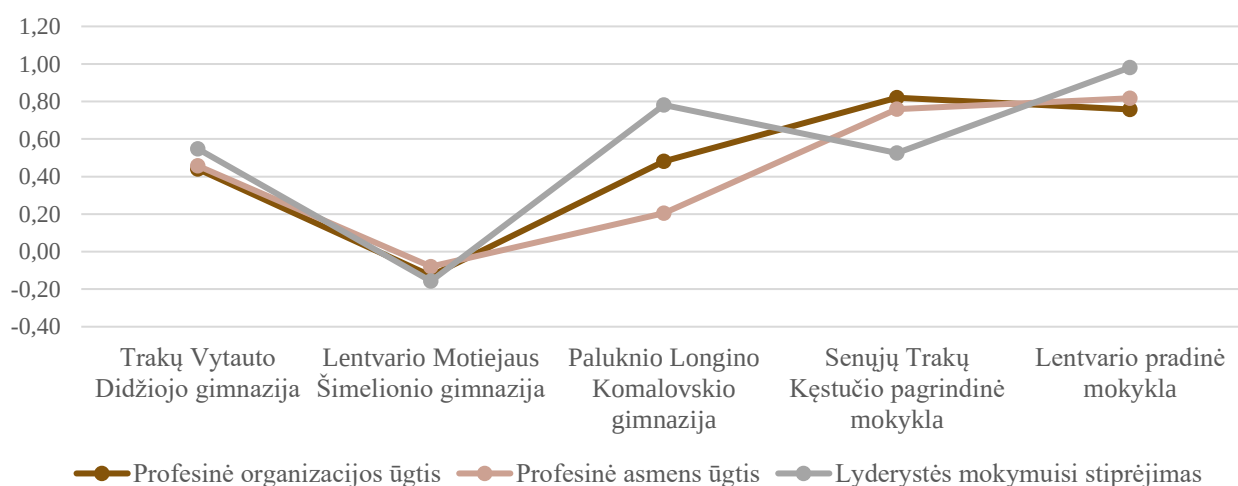
5.3.55 lentelė. Projekto LL3 naudų ir lyderystės mokymuisi kaitos savivaldybės švietimo įstaigose vertinimas. Pedagogų nuomonės tyrimo rezultatai (proc.)

	Kokią naudą, Jūsų nuomone, davė projektas „Lyderių laikas 3“?	Tikrai taip	Lyg ir taip	Nei taip, nei ne	Lyg ir ne	Tikrai ne
Profesinė organizacijos ūgtis	Praplėtė / pagilino mokytojų profesines žinias	58,0	30,7	9,3	1,3	0,6
	Sustiprino kolegų dialogą ir bendradarbiavimą	58,5	32,7	8,2	0,7	0,0
	Įgalino mokytojus priimti geresnius sprendimus dirbant su mokiniais	55,5	33,6	9,6	0,7	0,7
Profesinė asmens ūgtis	Aš pats paaugau kaip profesionalas	48,3	33,8	15,9	2,1	0,0
	Pradėjau rezultatyviau bendradarbiauti su kolegomis	44,5	37,5	13,9	3,5	0,7
	Man dažniau pasiseka priimti veiksmingus ugdymo sprendimus	41,5	41,5	15,5	1,4	0,0
Lyderystės mokymuisi kaita	Pradėjau sau kelti ambicingesnius tikslus	47,6	34,3	16,1	2,1	0,0
	Drąsiau eksperimentuoju, keičiu nusistovėjusius ugdymo metodus ir tvarką	52,1	34,1	11,8	2,1	0,0
	Atviriau diskutuoju, dalinuosi, tariosi su kolegomis	54,1	29,9	13,9	2,1	0,0
	Dažniau imuosi iniciatyvos telkti kitus	33,8	38,0	22,5	5,7	0,0
	Aktyviau padedu kitiems kolegoms	46,1	32,2	17,5	4,2	0,0
	Kiti dažniau palaiko mano iniciatyvas	31,2	40,6	21,0	6,5	0,7



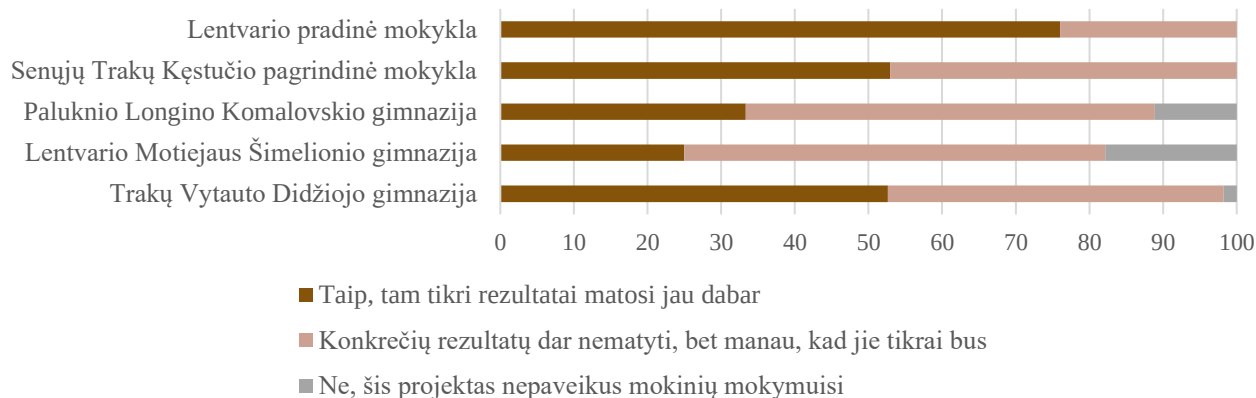
Legenda. Diagrama rodo požymių įvertius skalėje nuo 1 iki 5. Skalės vidurio taškas yra 3. Didesni už 3 įvertiniai reiškia, kad požymis vertinamas teigiamai, įvertiniai, mažesni už 3, reiškia, kad požymis vertinamas neigiamai.

5.3.105 pav. LL3 projekto naudų ir lyderystės mokymuisi kaitos vertinimas tyrime dalyvavusiose savivaldybės mokyklose. Vidurkis skalėje nuo 1 iki 5



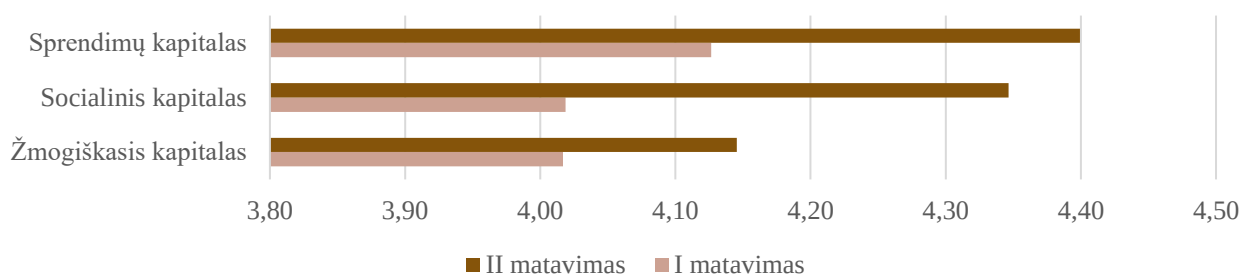
Legenda. Diagrama rodo kiekvienos mokyklos situaciją ją lyginant su visomis II srauto savivaldybių mokyklomis, dalyvavusiomis tyrime. Kiekvienas požymis standartizuotoje z-skalėje įgyja teigiamą ar neigiamą reikšmę. Srauto savivaldybių imties vidurkis lygus 0, o standartinis nuokrypis lygus 1. Teigiama reikšmė rodo, kad požymio įvertis yra aukščiau už II srauto savivaldybių mokyklų vidurkį. Neigiama reikšmė rodo, kad požymio įvertis yra žemiau už vidurkį. 0,2 – skirtumas nuo vidurkio yra nedidelis, 0,4 – skirtumas yra vidutinis, 0,8 – skirtumas yra didelis.

5.3.106 pav. Projekto naudų vertinimas tyrime dalyvavusiose savivaldybės mokyklose. Vidurkis standartizuotoje II srauto savivaldybių mokyklų grupės skalėje

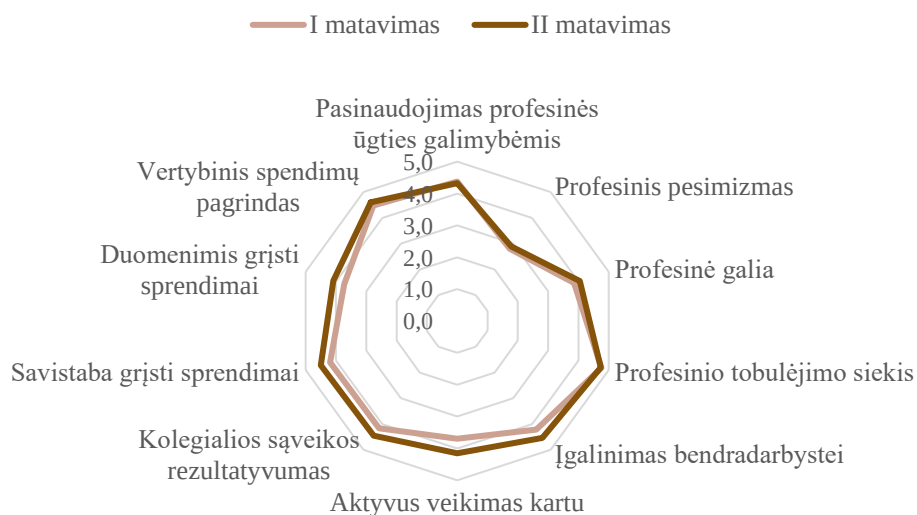


5.3.107 pav. Atsakymų į klausimą „Ar Jūs manote, kad „Lyderių laiko 3“ dėka pagerėjo Jūsų mokinių mokymasis / ugdymasis?“ pasiskirstymas (proc.)

Profesinio kapitalo pokytis

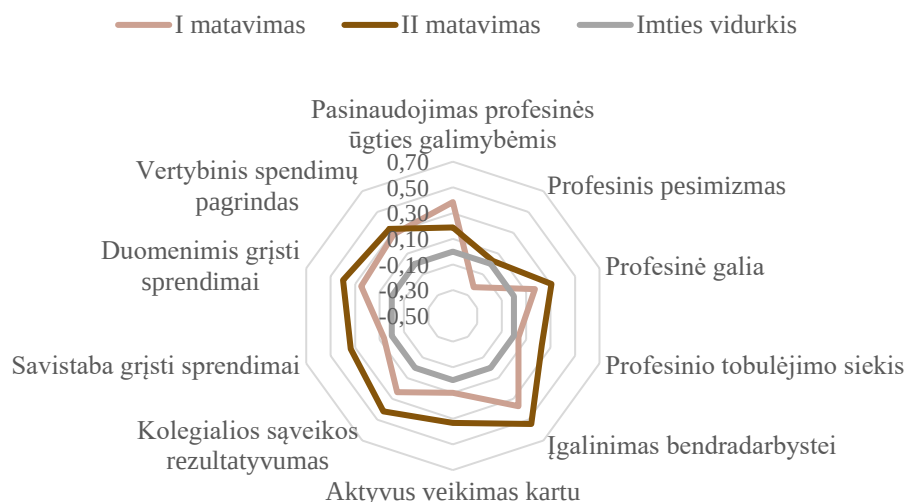


5.3.108 pav. Profesinio kapitalo pokytis savivaldybės mokyklose, dalyvavusiose I ir II matavime. Vidurkis skalėje nuo 1 iki 5



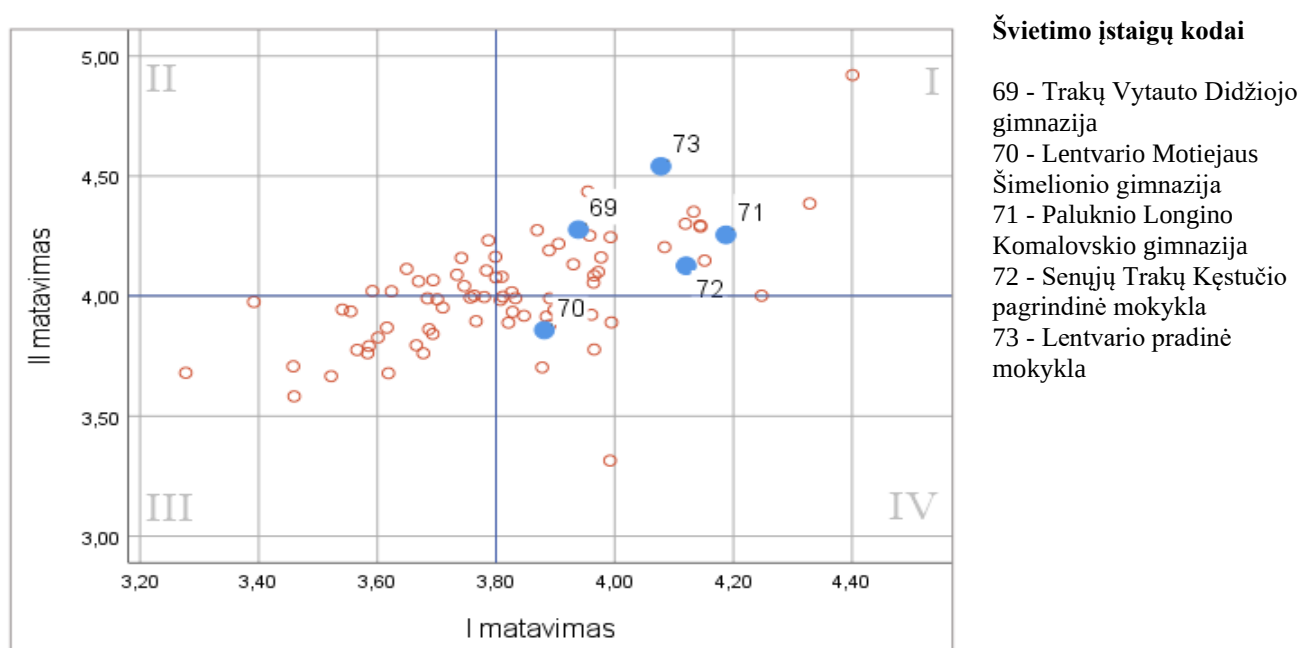
Legenda. Vidurkis skalėje nuo 1 iki 5. Profesinio kapitalo struktūra: Pasinaudojimas profesinės ūgties galimybėmis, Profesinis pesimizmas, Profesinė galia (Žmogiškasis kapitalas); Įgalinimas bendradarbybei, Aktyvus veikimas kartu, Kolegialios sąveikos rezultatyvumas (Socialinis kapitalas); Vertybinis sprendimų pagrindas, Duomenimis grįsti sprendimai, Savistaba grįsti sprendimai (Sprendimų priėmimo kapitalas).

5.3.109 pav. Profesinio kapitalo dimensijų pokyčiai savivaldybės mokyklose, dalyvavusiose I ir II matavime. Vidurkis skalėje nuo 1 iki 5



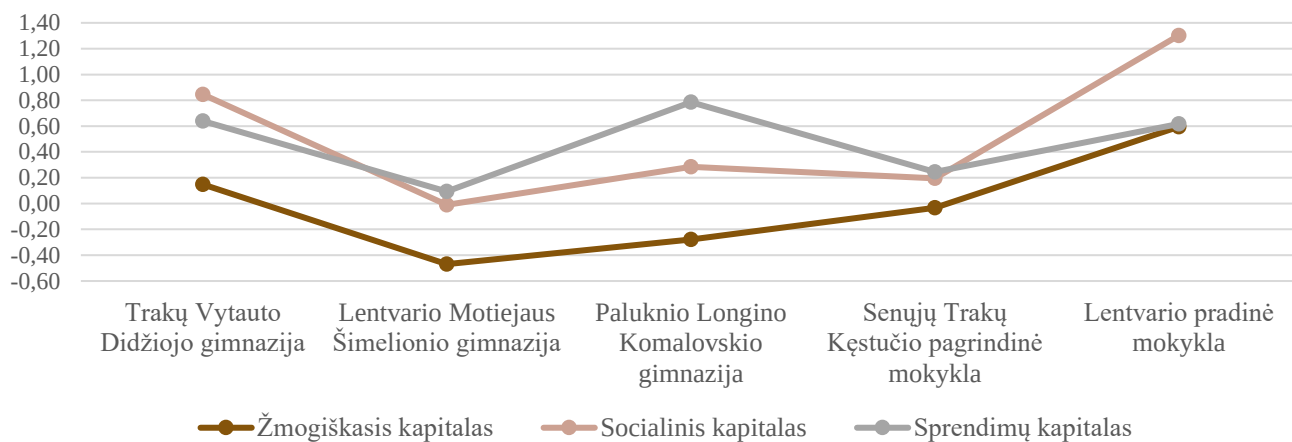
Legenda. Diagrama rodo kiekvienos mokyklos situaciją ją lyginant su visomis II srauto savivaldybių mokyklomis, dalyvavusiomis tyrime. Kiekvienas požymis standartizuotoje z-skalėje įgyja teigiamą ar neigiamą reikšmę. Srauto savivaldybių imties vidurkis lygus 0, o standartinis nuokrypis lygus 1. Teigiama reikšmė rodo, kad požymio įvertis yra aukščiau už II srauto savivaldybių mokyklų vidurkį. Neigiama reikšmė rodo, kad požymio įvertis yra žemiau už vidurkį. 0,2 – skirtumas nuo vidurkio yra nedidelis, 0,4 – skirtumas yra vidutinis, 0,8 – skirtumas yra didelis.

5.3.110 pav. Profesinio kapitalo dimensijų pokyčiai savivaldybės mokyklose, dalyvavusiose I ir II matavime. Vidurkis standartizuotoje II srauto savivaldybių mokyklų grupės skalėje



Legenda. Taškai žymi visų savivaldybių mokyklas, dalyvavusias I ir II matavime. Vertikali ir horizontali linijos žymi medianą, kuri yra reikšmė, dalijanti mokyklų aibę į dvi lygias dalis: kiekvienoje linijos pusėje yra 50 proc. mokyklų. I ketvirtyje taškais žymimos mokyklos, kurių pedagogai profesinį kapitalą vertina geriausiai. III ketvirtyje – mokyklos, kurių pedagogai profesinį kapitalą vertina santykinai blogiau, lyginat su kitomis mokyklomis. II ketvirtyje – mokyklos, kuriose profesinis kapitalas I matavimo metu buvo žemiau medianos, o II matavimo metu – aukščiau medianos. IV ketvirtyje – mokyklos, kuriose profesinis kapitalas I matavimo metu buvo aukščiau medianos, o II matavimo metu – žemiau medianos.

5.3.111 pav. Profesinio kapitalo įsivertinimas savivaldybės švietimo įstaigose, dalyvavusiose I ir II matavime. Skalė nuo 1 iki 5



Legenda. Standartizuotas skirtumas (poveikio dydis d) rodo matuojamo požymio reikšmės pokytį standartiniais taškais. Pagal Hattie (2012), d reikšmė 0,2 interpretuotina kaip nedidelis pokytis, 0,4 – kaip vidutinis. Siektina pokyčio įvertio reikšmė yra didesnė kaip 0,4. Teigiama d reikšmė rodo pozityvesnį požymio vertinimą II-ame matavime nei I-ame, neigiama reikšmė – priešingai.

5.3.112 pav. Profesinio kapitalo dimensijų pokytis savivaldybės švietimo įstaigose, dalyvavusiose I ir II matavime. Standartizuotas II ir I matavimo rezultatų skirtumas d

5.3.56 lentelė. Profesinio kapitalo pokytis švietimo įstaigose, dalyvavusiose I ir II matavime. Standartizuotas II ir I matavimo rezultatų skirtumas d

Švietimo įstaiga	Žmogiškasis kapitalas				Socialinis kapitalas			Sprendimų kapitalas		
	Pasinaudojimas profesinės ugties galimybėmis	Profesinis pesinizmas	Profesinė galia	Profesinio tobulėjimo siekis	Igalinimas bendradarystei	Aktyvus veikimas kartu	Kolegialios sąveikos rezultatyvumas	Savistaba grįšti sprendimai	Duomenimis grįšti sprendimai	Vertybinių sprendimų pagrindas
Trakų Vytauto Didžiojo gimnazija	0,03	0,09	0,44	0,26	0,79	0,68	0,64	0,53	0,61	0,49
Lentvario Motiejaus Šimelionio gimnazija	-0,55	0,34	-0,04	-0,51	0,02	0,07	-0,12	0,34	-0,01	-0,08
Paluknio Longino Komalovskio gimnazija	0,02	0,52	0,05	-0,75	0,42	0,66	-0,56	0,65	0,87	0,25
Senųjų Trakų Kęstučio pagrindinė mokykla	-0,05	-0,06	-0,10	0,25	0,01	0,23	0,06	0,49	0,18	-0,10
Lentvario pradinė mokykla	0,26	-0,34	0,78	0,02	0,96	1,55	0,84	0,55	0,71	0,25

Legenda. Standartizuotas skirtumas (poveikio dydis d) rodo matuojamo požymio reikšmės pokytį standartiniais taškais. Siektina pokyčio įvertio reikšmė yra didesnė kaip 0,4. Teigiama d reikšmė rodo pozityvesnį požymio vertinimą II-ame matavime nei I-ame, neigiama reikšmė – priešingai. Pagal Hattie (2012), d reikšmė interpretuotina:

	0,2 – pokytis nedidelis
	0,4 – pokytis vidutinis
	0,8 – pokytis didelis

5.3.15. PROJEKTO „LYDERIŲ LAIKAS 3“ REZULTATAI: VARĖNOS RAJONO SAVIVALDYBĖ

INFORMACIJA APIE SAVIVALDYBĖS POKYČIO PROJEKTĄ¹⁵

Pokyčio projekto pavadinimas:

RYŠIAI IR SANTYKIAI SIEKiant KLASĖS / GRUPĖS KIEKVIEÑO MOKINIO / VAIKO PAŽANGOS

Pokyčio projekto tikslas:

Mokykla – ne tik mokomieji dalykai, bet ir santykiai, įtakojantys ugdymo kokybę, psichologinę mokinių savijautą, atvirą santykį ir pasitikėjimą tarp mokytojų, mokinių, jų tėvų, palaikančių ir skatinančių mokinių asmenybės ūgtį ir brandą. Projekto tikslas - atrasti ir sukurti tvarių ryšių modelį, kurio pagalba būtų auginama klasės kiekvieno mokinio / vaiko pažanga, t.y. jo asmeninė ūgtis.

Pokyčio projekto rezultatai:

- *Igyvendinama Ryšių ir santykių plėtros programa, kurios pagrindinis tikslas – partnerysčių ir ryšių kūrimas inovatyvioms ugdymo formoms įgyvendinti;*
- *Sukurtos 8 bendradarbiavimo santykių ir ryšių kortelės. Jose aprašyti kiekvieno pedagogo, švietimo specialisto vaidmenys, sudarytos sąlygos vietos savitoms mokyklų patirtims su kiekvienu švietimo ryšių ir santykių dalyviu;*
- *Ugdymo procese vyksta progresas: mokiniai, mokytojai, tėvai, švietimo įstaigų vadovai, kartu veikdami vertina procesų poveikį mokinio pažangai ir prisiima atsakomybę už bendros veiklos rezultatus;*
- *Pagerėjo mokytojų ir mokinių tarpusavio santykiai, mokinio pasitikėjimas mokytoju ir mokytojo tikėjimas mokiniu skatina planuoti mokymosi rezultatus;*
- *Mokyklose formuojasi tvarios pedagogų bendradarbiavimo formos, siekiant vaiko/ mokinio pažangos (profesiniai dialogai, kolegialaus ryšio formos, planuojama nuolatinė pedagogų grupių refleksija);*
- *Fiksuojami pozityvūs mokymosi kokybės pokyčiai stebimose grupėse/ klasėse, ryškėja mokinio bendrųjų kompetencijų ryšys su pasiekimais;*
- *Savivaldybės švietimo įstaigose kokybiškai pakito dalies projekto veiklose dalyvaujančių mokytojų pamokos;*
- *Švietimo įstaigų vadovų planuojamų veiklų turinys įgavo kitokią prasmę (planuojame ne veiklas, o mokyklos pažangą);*
- *Pagerėjo bendradarbiavimo su tėvais kokybė, per metus daugiau tėvų įsitraukė į vaiko ugdymąsi (-si).*

Naujos ugdymo, mokytojų profesinės bendradarbiavimo praktikos:

- *Planuojami įvairių švietimo įstaigų pedagogų grupių tarpusavio susitikimai įpareigoja nepamesti vaiko pažangos nuoseklumo ir tęstinumo.*
- *Mokyklos su švietimo pagalbos specialistais mokosi aptarti ir įvertinti pagalbos poveikį vaiko pažangai.*

¹⁵ Informacija pateikta iš savivaldybės kūrybinės komandos ataskaitos.

- Švietimo centro specialistai tariausi su mokyklų metodinėmis tarybomis, su direktorių pavaduotojais ugdymui dėl kvalifikacijos tobulinimo kontekstualių poreikių ir poveikio mokinio pažangai.
- Pagalbos vaikui ir šeimai institucijos kartu su švietimo įstaigomis aptaria ir vertina kompleksinės pagalbos poveikį vaiko pažangai.
- Planuojant ir įgyvendinant pokyčio projektą Kūrybinė komanda per Pažangos koordinatorius bendradarbiaudama su mokyklų bendruomenėmis susitarė dėl sėkmingos pokyčio projekto veiklos požymių ir vaikų/ mokinių pažangos vertinimo instrumentų ir laikotarpio.
- Švietimo skyrius, Švietimo centras, socialiniai partneriai planuodami veiklas vertina, kiek jos bus paveikios vaiko, mokinio pažangai;

Savivaldybės švietimo įstaigų kultūros pokyčiai:

Kokybiškai naujos ir tvarios švietimo bendruomenės vidinių ir išorinių ryšių ir santykių formos, skatinančios inicijuoti pozityvius pokyčius. Susiformavo aiškesnė kolegialaus bendradarbiavimo samprata, o vadovų iniciatyva atsirado ir tokio bendradarbiavimo praktika: mokytojai pradėjo kviesti kolegas į savo pamokas, atviriau dalytis gerąja patirtimi. Aktyvesnė tapo metodinės grupės veikla. Neformalųjį bendravimą papildė formalus bendravimas: numatytas laikas ir dažnumas pasitarimams, susitikimams su mokiniu ir tėvais, bei kolega – kolegai.

LYDERYSTĖS MOKYMUISI IR PROFESINIO KAPITALO TYRIMO REZULTATAI

Tyrimo imties charakteristika

5.3.57 lentelė. Tyrime dalyvavusių pedagogų skaičius savivaldybės pasirinktose švietimo įstaigose

Ugdymo įstaiga		I matavimas	II matavimas
		N	
Varėnos rajono savivaldybė	Varėnos „Ąžuolo“ gimnazija	26	31
	Merkinės Vinco Krėvės gimnazija	30	29
	Valkininkų gimnazija	28	26
	Varėnos „Ryto“ progimnazija	38	35
	Senosios Varėnos A. Ryliškio pagrindinė mokykla	23	23
	Matuizų pagrindinė mokykla	21	13
	Iš viso	166	157

5.3.58 lentelė. Respondentų dalyvavimas LL3 veiklose (II matavimas)

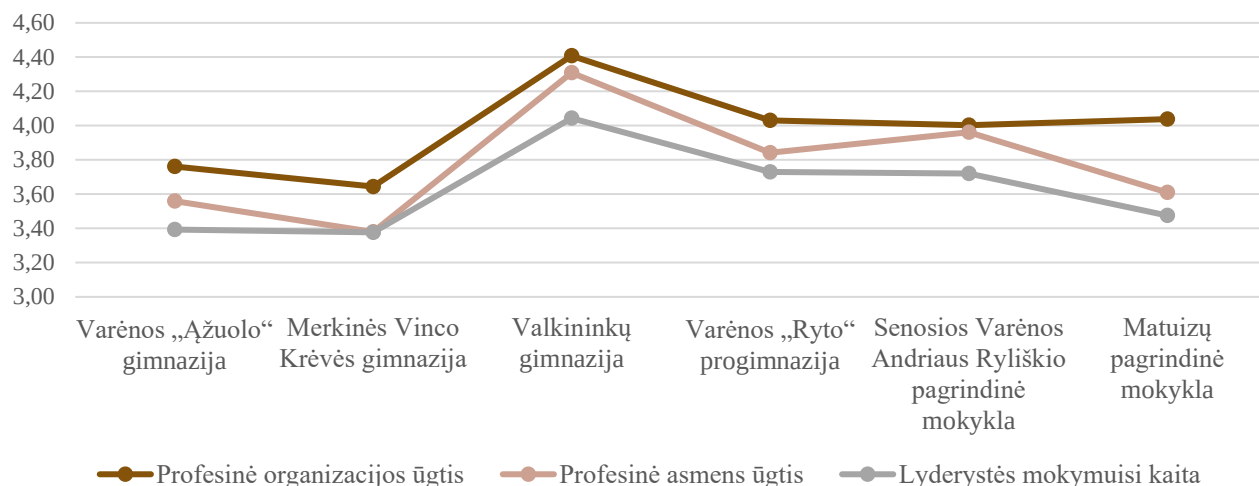
	Savivaldybės švietimo padalinių darbuotojai	Švietimo įstaigų vadovai	Mokyklų pedagogai	Darželių pedagogai	Iš viso
Dalyvavimas projekto veiklose:	N	N	N	N	N (proc.)*
„Lyderių laikas 3” renginiuose, seminaruose, vykusiųose savivaldybės mokyklose	4	13	104	1	122 (56,2)
Savivaldybės pokyčio projekto kūrybinės komandos konsultacijose – susitikimuose	4	9	10	2	25 (11,5)
Stazuotėse kitose Lietuvos savivaldybėse	3	5	4	0	12 (5,5)
Savivaldybių bendradarbiavimo renginiuose	4	6	22	1	33 (15,2)
Regioniniuose ir nacionaliniuose „Lyderių laikas 3” forumuose	2	2	2	0	6 (2,8)
Stazuotėse užsienyje	3	5	2	0	10 (4,6)
Neformaliųjų studijų programoje	2	2	5	0	9 (4,1)
ISM magistrantūros studijose	0	0	0	0	0 (0,0)

*Skaiciuojama nuo bendro respondentų skaičiaus.

LL3 projekto naudų ir lyderystės mokymuisi vertinimas

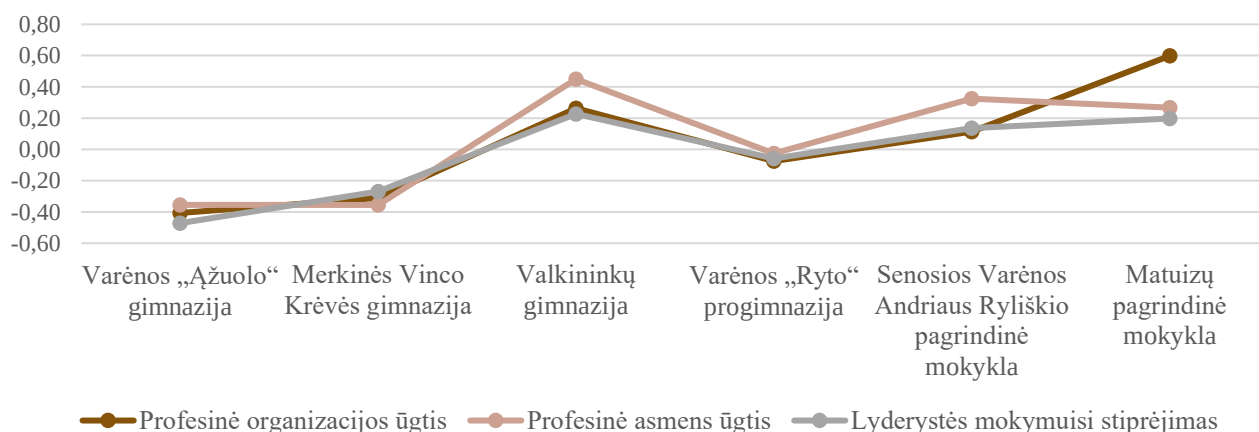
5.3.59 lentelė. Projekto LL3 naudų ir lyderystės mokymuisi kaitos savivaldybės švietimo įstaigose vertinimas. Pedagogų nuomonės tyrimo rezultatai (proc.)

	Kokią naudą, Jūsų nuomone, davė projektas „Lyderių laikas 3“?	Tikrai taip	Lyg ir taip	Nei taip, nei ne	Lyg ir ne	Tikrai ne
Profesinė organizacijos ūgtis	Praplėtė / pagilino mokytojų profesines žinias	34,1	42,4	19,7	1,5	2,3
	Sustiprino kolegų dialogą ir bendradarbiavimą	34,3	42,7	20,6	0,8	1,6
	Įgalino mokytojus priimti geresnius sprendimus dirbant su mokiniais	33,3	47,0	14,4	4,5	0,8
Profesinė asmens ūgtis	Aš pats paaugau kaip profesionalas	26,4	41,8	25,6	3,1	3,1
	Pradėjau rezultatyviau bendradarbiauti su kolegomis	30,2	34,8	30,2	2,4	2,4
	Man dažniau pasiseka priimti veiksmingus ugdymo sprendimus	23,8	47,6	23,8	3,1	1,6
Lyderystės mokymuisi kaita	Pradėjau sau kelti ambicingesnius tikslus	19,5	42,2	32,0	4,7	1,6
	Drąsiau eksperimentuoju, keičiu nusistovėjusius ugdymo metodus ir tvarką	24,0	48,8	21,7	3,8	1,6
	Atviriau diskutuoju, dalinuosi, tariausi su kolegomis	31,0	38,8	24,0	4,6	1,6
	Dažniau imuosi iniciatyvos telkti kitus	14,0	34,9	41,8	7,0	2,4
	Aktyviau padedu kitiems kolegoms	18,5	41,5	34,7	4,6	0,8
	Kiti dažniau palaiko mano iniciatyvas	9,3	34,1	50,4	5,4	0,8



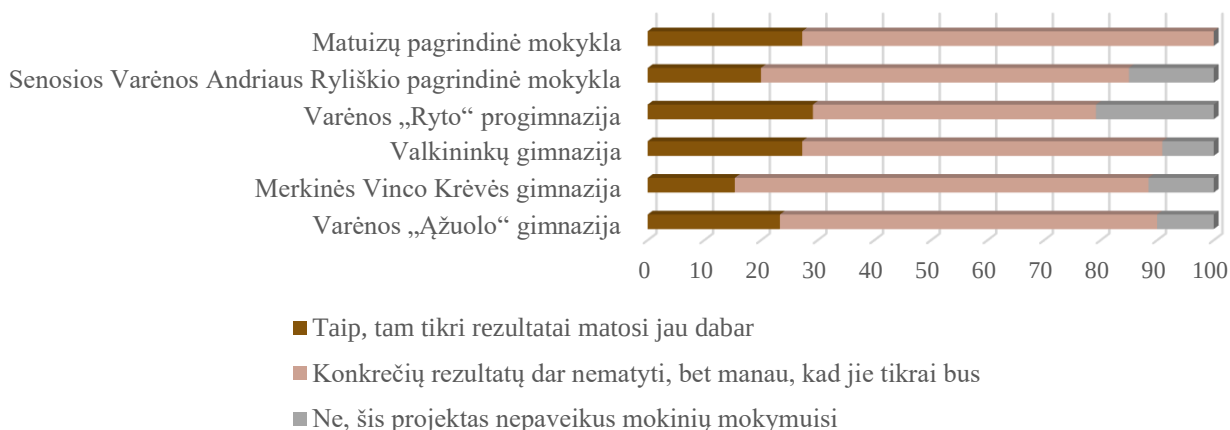
Legenda. Diagrama rodo požymių įverčius skalėje nuo 1 iki 5. Skalės vidurio taškas yra 3. Didesni už 3 įverčiai reiškia, kad požymis vertinamas teigiamai, įverčiai, mažesni už 3, reiškia, kad požymis vertinamas neigiamai.

5.3.113 pav. LL3 projekto naudų ir lyderystės mokymuisi kaitos vertinimas tyrime dalyvavusiose savivaldybės mokyklose. Vidurkis skalėje nuo 1 iki 5



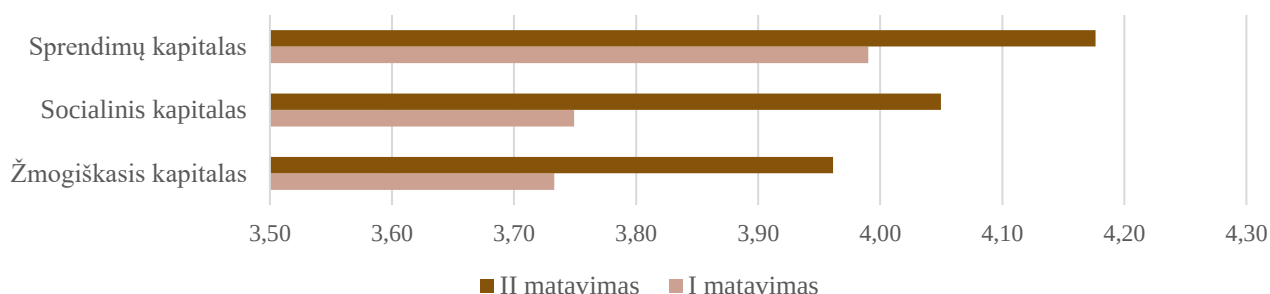
Legenda. Diagrama rodo kiekvienos mokyklos situaciją ją lyginant su visomis II srauto savivaldybių mokyklomis, dalyvavusiomis tyrime. Kiekvienas požymis standartizuotoje z-skalėje įgyja teigiamą ar neigiamą reikšmę. Srauto savivaldybių imties vidurkis lygus 0, o standartinis nuokrypis lygus 1. Teigiama reikšmė rodo, kad požymio įvertis yra aukščiau už II srauto savivaldybių mokyklų vidurkį. Neigiama reikšmė rodo, kad požymio įvertis yra žemiau už vidurkį. 0,2 – skirtumas nuo vidurkio yra nedidelis, 0,4 – skirtumas yra vidutinis, 0,8 – skirtumas yra didelis.

5.3.114 pav. Projekto naudų vertinimas tyrime dalyvavusiose savivaldybės mokyklose. Vidurkis standartizuotoje II srauto savivaldybių mokyklų grupės skalėje

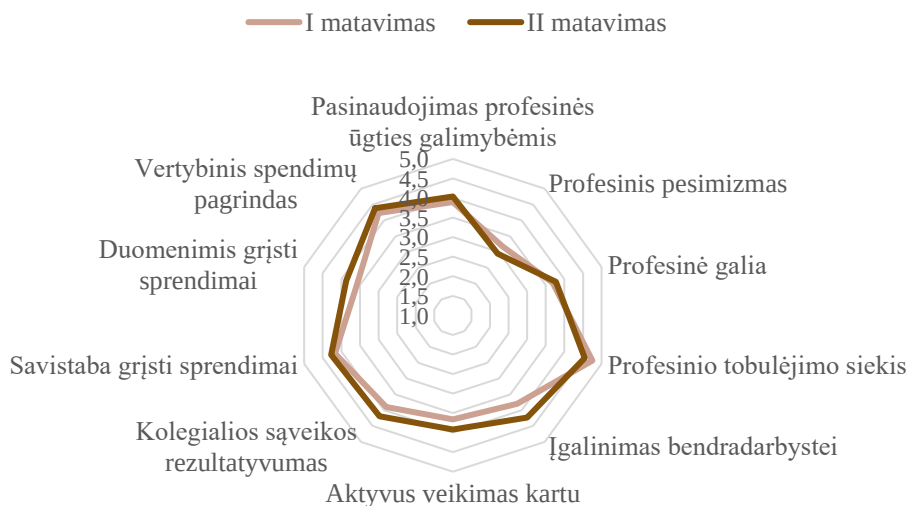


5.3.115 pav. Atsakymų į klausimą „Ar Jūs manote, kad „Lyderių laiko 3“ dėka pagerėjo Jūsų mokinių mokymasis / ugdymasis?“ pasiskirstymas (proc.)

Profesinio kapitalo pokytis

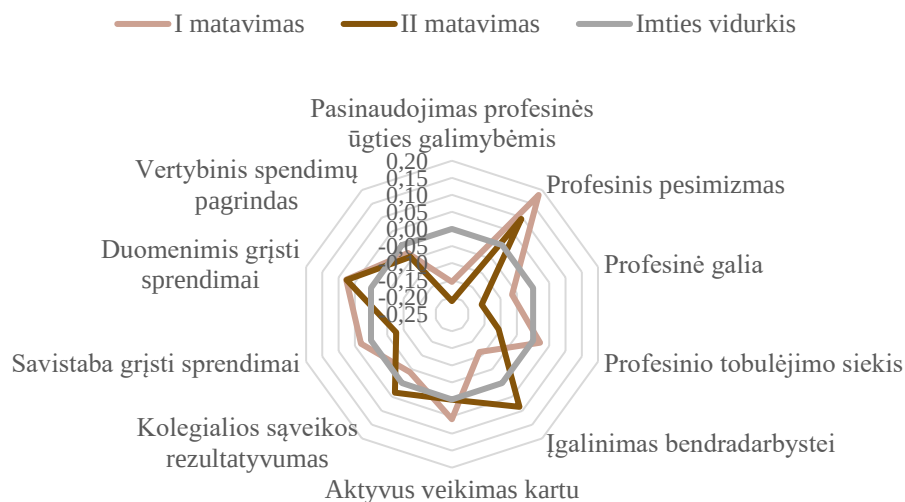


5.3.116 pav. Profesinio kapitalo pokytis savivaldybės mokyklose, dalyvavusiose I ir II matavime. Vidurkis skalėje nuo 1 iki 5



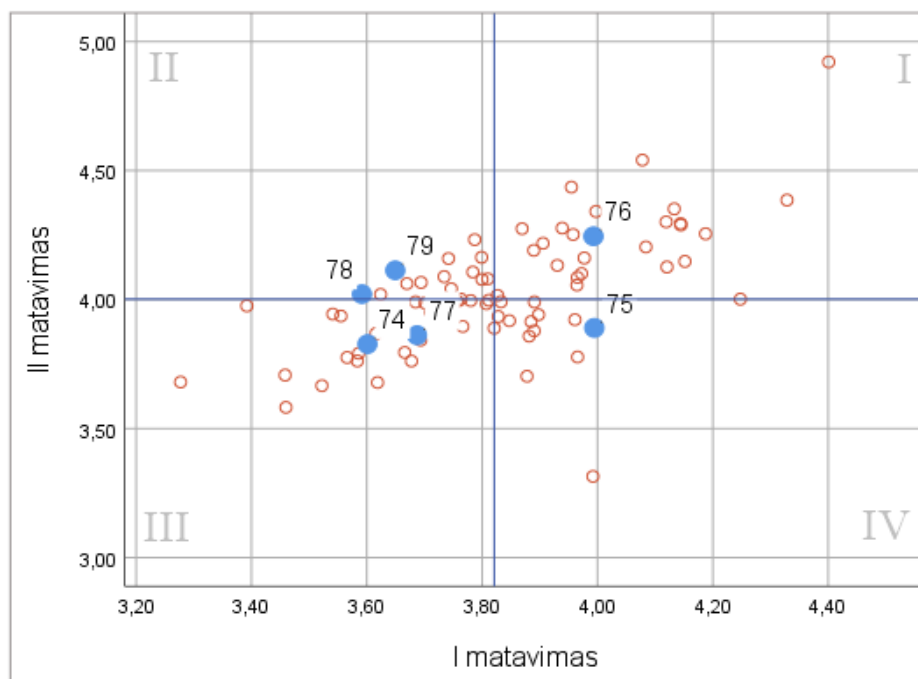
Legenda. Vidurkis skalėje nuo 1 iki 5. Profesinio kapitalo struktūra: Pasinaudojimas profesinės ūgties galimybėmis, Profesinis pesimizmas, Profesinė galia (Žmogiškasis kapitalas); Įgalinimas bendradarbystei, Aktyvus veikimas kartu, Kolegialios sąveikos rezultatyvumas (Socialinis kapitalas); Vertybinis sprendimų pagrindas, Duomenimis grįsti sprendimai, Savistaba grįsti sprendimai (Sprendimų priėmimo kapitalas).

5.3.117 pav. Profesinio kapitalo dimensijų pokyčiai savivaldybės mokyklose, dalyvavusiose I ir II matavime. Vidurkis skalėje nuo 1 iki 5



Legenda. Diagrama rodo kiekvienos mokyklos situaciją ją lyginant su visomis II srauto savivaldybių mokyklomis, dalyvavusiomis tyrime. Kiekvienas požymis standartizuotoje z-skaleje įgyja teigiamą ar neigiamą reikšmę. Srauto savivaldybių imties vidurkis lygus 0, o standartinis nuokrypis lygus 1. Teigiama reikšmė rodo, kad požymio įvertis yra aukščiau už II srauto savivaldybių mokyklų vidurkį. Neigiama reikšmė rodo, kad požymio įvertis yra žemiau už vidurkį. 0,2 – skirtumas nuo vidurkio yra nedidelis, 0,4 – skirtumas yra vidutinis, 0,8 – skirtumas yra didelis.

5.3.118 pav. Profesinio kapitalo dimensijų pokyčiai savivaldybės mokyklose, dalyvavusiose I ir II matavime. Vidurkis standartizuotoje II srauto savivaldybių mokyklų grupės skalėje

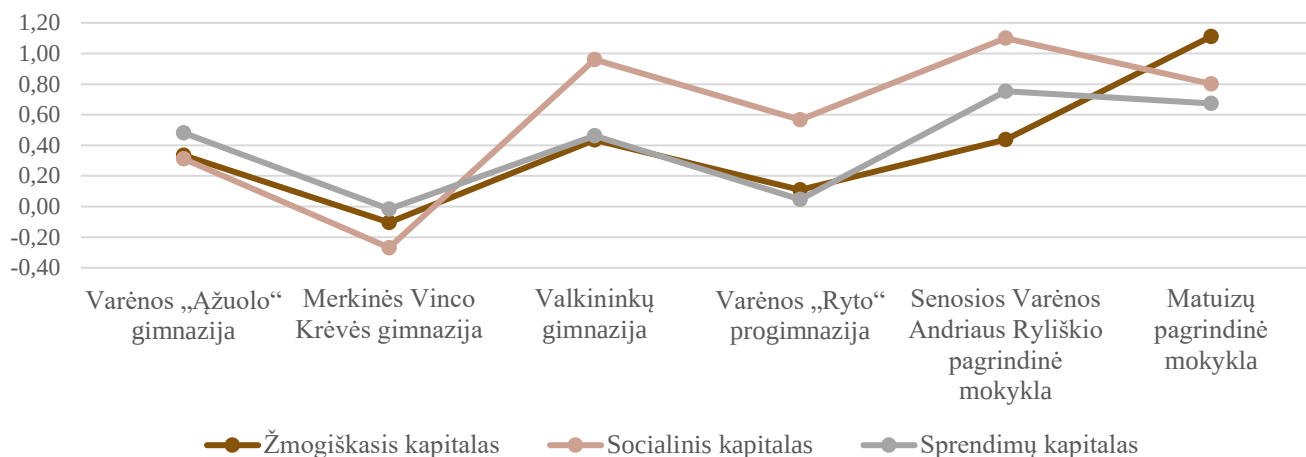


Švietimo įstaigų kodai

- 74 - Varėnos „Ažuolo“ gimnazija
- 75 - Varėnos r. Merkinės V. Krėvės gimnazija
- 76 - Varėnos r. Valkininkų gimnazija
- 77 - Varėnos „Ryto“ progimnazija
- 78 - Senosios Varėnos Andriaus Ryliškio pagrindinė mokykla
- 79 - Varėnos r. Matuizų pagrindinė mokykla

Legenda. Taškai žymi visų savivaldybių mokyklas, dalyvavusias I ir II matavime. Vertikali ir horizontali linijos žymi medianą, kuri yra reikšmė, dalijanti mokyklų aibę į dvi lygias dalis: kiekvienoje linijos pusėje yra 50 proc. mokyklų. I ketvirtyje taškais žymimos mokyklos, kurių pedagogai profesinį kapitalą vertina geriausiai. III ketvirtyje – mokyklos, kurių pedagogai profesinį kapitalą vertina santykinai blogiau, lyginat su kitomis mokyklomis. II ketvirtyje – mokyklos, kuriose profesinis kapitalas I matavimo metu buvo žemiau medianos, o II matavimo metu – aukščiau medianos. IV ketvirtyje – mokyklos, kuriose profesinis kapitalas I matavimo metu buvo aukščiau medianos, o II matavimo metu – žemiau medianos.

5.3.119 pav. Profesinio kapitalo įsivertinimas savivaldybės švietimo įstaigose, dalyvavusiose I ir II matavime. Skalė nuo 1 iki 5



Legenda. Standartizuotas skirtumas (poveikio dydis d) rodo matuojamo požymio reikšmės pokytį standartiniais taškais. Pagal Hattie (2012), d reikšmė 0,2 interpretuotina kaip nedidelis pokytis, 0,4 – kaip vidutinis. Siektina pokyčio įverčio reikšmė yra didesnė kaip 0,4. Teigiamas d reikšmė rodo pozityvesnį požymio vertinimą II-ame matavime nei I-ame, neigiamas reikšmė – priešingai.

5.3.120 pav. Profesinio kapitalo dimensijų pokytis savivaldybės švietimo įstaigose, dalyvavusiose I ir II matavime. Standartizuotas II ir I matavimo rezultatų skirtumas d

5.3.60 lentelė. Profesinio kapitalo pokytis švietimo įstaigose, dalyvavusiose I ir II matavime. Standartizuotas II ir I matavimo rezultatų skirtumas d

Švietimo įstaiga	Žmogiškasis kapitalas				Socialinis kapitalas			Sprendimų kapitalas		
	Pasinaudojimas profesinės ugties galimybėmis	Profesinis pesimizmas	Profesinė galia	Profesinio tobulėjimo siekis	Įgalinimas bendradarystei	Aktyvus veikimas kartu	Kolegialios sąveikos rezultatyvumas	Savistaba grįsti sprendimai	Duomenimis grįsti sprendimai	Vertybinis sprendimų pagrindas
Varėnos „Ąžuolo“ gimnazija	0,01	-0,48	0,28	-0,43	0,47	0,19	0,04	0,53	0,38	0,30
Merkinės Vinco Krėvės gimnazija	0,08	0,07	-0,22	-0,22	-0,42	-0,29	0,05	-0,06	0,19	-0,25
Valkininkų gimnazija	0,30	-0,18	0,34	-0,20	0,89	0,79	0,71	0,35	0,57	0,22
Varėnos „Ryto“ progimnazija	0,01	-0,24	-0,08	-0,53	0,72	0,48	0,38	-0,22	0,28	0,05
Senosios Varėnos Andriaus Ryliškio pagrindinė mokykla	0,40	-0,47	0,05	-0,60	1,27	0,67	0,53	0,44	0,46	0,67
Matuizų pagrindinė mokykla	0,63	-0,52	1,07	-0,02	0,60	0,72	0,75	0,23	1,07	0,44

Legenda. Standartizuotas skirtumas (poveikio dydis d) rodo matuojamo požymio reikšmės pokytį standartiniais taškais. Siektina pokyčio įverčio reikšmė yra didesnė kaip 0,4. Teigiamas d reikšmė rodo pozityvesnį požymio vertinimą II-ame matavime nei I-ame, neigiamas reikšmė – priešingai. Pagal Hattie (2012), d reikšmė interpretuotina:

0,2 – pokytis nedidelis
0,4 – pokytis vidutinis
0,8 – pokytis didelis

PROFESINIS KAPITALAS

Mielas kolega,

Jūsų savivaldybėje baigėsi projektas „Lyderių laikas 3“, kuris siekė įkvėpti ir sustiprinti Lietuvos švietimo bendruomenę imtis kokybinių pokyčių savo organizacijose mokinių pažangos vardan.

Jūsų mokykla buvo viena iš savivaldybės švietimo įstaigų, kurioje vykdytas pirminis profesinio kapitalo tyrimas.

Maloniai prašome Jūsų antrą kartą dalyvauti apklausoje, kurios tikslas – atskleisti Jūsų patirtis plėtojant profesinį kapitalą ir lyderystės pokyčius organizacijoje.

Apklausa konfidenciali, visi atsakymai bus analizuojami ir pateikiami apibendrintai. Labai prašome atsakyti į visus anketos klausimus.

Kilus klausimams rašyti el. paštu: j.valuckiene@gmail.com

KELETAS KLAUSIMŲ APIE JUS:

1. Jūsų savivaldybė:

- | | | |
|--|--|--|
| ☐ Akmenės rajono | ☐ Kelmės rajono | ☐ Radviliškio rajono |
| ☐ Alytaus miesto | ☐ Klaipėdos miesto | ☐ Raseinių rajono |
| ☐ Alytaus rajono | ☐ Klaipėdos rajono | ☐ Rietavo |
| ☐ Anykščių rajono | ☐ Kupiškio rajono | ☐ Šalčininkų rajono |
| ☐ Birštono | ☐ Lazdijų rajono | ☐ Šiaulių rajono |
| ☐ Druskininkų | ☐ Marijampolės | ☐ Šilalės rajono |
| ☐ Elektrėnų rajono | ☐ Mažeikių rajono | ☐ Šilutės |
| ☐ Jonavos rajono | ☐ Molėtų rajono | ☐ Tauragės rajono |
| ☐ Joniškio rajono | ☐ Neringos | ☐ Trakų rajono |
| ☐ Jurbarko rajono | ☐ Pagėgių | ☐ Varėnos rajono |
| ☐ Kaišiadorių rajono | ☐ Pakruojo rajono | ☐ Širvintų rajono |
| ☐ Kalvarijos | ☐ Palangos miesto | ☐ Švenčionių rajono |
| ☐ Kauno miesto | ☐ Panevėžio miesto | ☐ Utenos rajono |
| ☐ Kauno rajono | ☐ Pasvalio rajono | ☐ Visagino |
| ☐ Kazlų Rūdos | ☐ Plungės rajono | ☐ Zarasų rajono |

2. Jūsų mokykla:

..... (langelis pasirinkti)

3. Kokios Jūsų pareigos sudaro didžiausią etato dalį mokykloje?

- ☐ Priešmokyklinio ugdymo mokytojas
- ☐ Pradinių klasių mokytojas
- ☐ Dalyko mokytojas
- ☐ Klasių kuratorius
- ☐ Neformaliojo ugdymo mokytojas, būrelio vadovas, treneris
- ☐ Specialusis pedagogas
- ☐ Socialinis pedagogas
- ☐ Logopedas
- ☐ Psichologas
- ☐ Kita (įrašykite)

4. Koks Jūsų pedagoginio darbo stažas?

- ☐ Iki 4 metų
- ☐ 5 – 9 metai
- ☐ 10 – 25 metai
- ☐ Daugiau kaip 25 metai

5. Kokia Jūsų kvalifikacinė kategorija?

- ☐ Mokytojas / specialistas
- ☐ Vyresnysis mokytojas / vyresnysis specialistas
- ☐ Metodininkas
- ☐ Ekspertas
- ☐ Kita (įrašykite)

6. Su kelintų klasių mokiniais dirbate?

(Galite žymėti keletą Jums tinkančių atsakymų)

- ☐ Priešmokykline grupe
- ☐ 1-4 klasių
- ☐ 5-8 klasių
- ☐ 9-12 klasių (I-IV gimnazijos klasių)

7. Jei esate dalyko mokytojas, kurios grupės dalyką/dalykus mokote?

(Galite žymėti keletą Jums tinkančių atsakymų)

- ☐ Dorinio ugdymo
- ☐ Gimtosios ir užsienio kalbos
- ☐ Matematikos ir informacinių technologijų
- ☐ Gamtos mokslų
- ☐ Socialinio ugdymo
- ☐ Menų ir technologijų
- ☐ Kūno kultūros ir gyvenimo įgūdžių (žmogaus saugos, sveikatos ugdymo ir kt.)
- ☐ Kita (įrašykite).....

KELETAS KLAUSIMŲ APIE JŪSŲ DALYVAVIMĄ PROJEKTE „LYDERIŲ LAIKAS 3“:

8. Kaip buvote susijęs su projektu „Lyderių laikas 3“?

(Galite žymėti keletą Jums tinkančių atsakymų)

- ☐ Buvau savivaldybės pokyčio projekto kūrybinės komandos vadovas
- ☐ Buvau savivaldybės pokyčio projekto kūrybinės komandos narys
- ☐ Buvau mokyklos komandos, įgyvendinančios „Lyderių laikas 3“ veiklas vadovas (jei mokykloje buvo tokia suformuota)
- ☐ Buvau mokyklos komandos, įgyvendinančios „Lyderių laikas 3“ veiklas narys (jei mokykloje buvo tokia suformuota)
- ☐ Nebuvau komandos narys, tačiau „Lyderių laikas 3“ veiklose dalyvavau
- ☐ Projekto „Lyderių laikas 3“ veiklose nedalyvavau

9. Kuriose „Lyderių laikas 3“ veiklose dalyvavote?

(Žymėkite visus Jums tinkančius atsakymus)

- ☐ „Lyderių laikas 3“ renginiuose, seminaruose, vykusiuose savivaldybės mokyklose
- ☐ Savivaldybės pokyčio projekto kūrybinės komandos konsultacijose – susitikimuose
- ☐ Stažuotėse kitose Lietuvos savivaldybėse
- ☐ Savivaldybių bendradarbiavimo renginiuose
- ☐ Regioniniuose ir nacionaliniuose „Lyderių laikas 3“ forumuose
- ☐ Stažuotėse užsienyje
- ☐ Neformaliųjų studijų programoje
- ☐ ISM magistrantūros studijose
- ☐ Jokiose „Lyderių laikas 3“ veiklose nedalyvavau

10. Kokią naudą, Jūsų nuomone, davė projektas „Lyderių laikas 3“?

„Lyderių laikas 3“:	Tikrai taip	Lyg ir taip	Nei taip, nei ne	Lyg ir ne	Tikrai ne
Praplėtė / pagilino mokytojų profesines žinias	☐	☐	☐	☐	☐
Sustiprino kolegų dialogą ir bendradarbiavimą	☐	☐	☐	☐	☐
Įgalino mokytojus priimti geresnius sprendimus dirbant su mokiniais	☐	☐	☐	☐	☐
Aš pats paaugau kaip profesionalas	☐	☐	☐	☐	☐
Pradėjau rezultatyviau bendradarbiauti su kolegomis	☐	☐	☐	☐	☐
Man dažniau pasiseka priimti veiksmingus ugdymo sprendimus	☐	☐	☐	☐	☐
Pradėjau sau kelti ambicingesnius tikslus	☐	☐	☐	☐	☐
Drąsiau eksperimentuoju, keičiu nusistovėjusius ugdymo metodus ir tvarką	☐	☐	☐	☐	☐
Atviriau diskutuoju, dalinuosi, tariausi su kolegomis	☐	☐	☐	☐	☐
Dažniau imuosi iniciatyvos telkti kitus	☐	☐	☐	☐	☐
Aktyviau padedu kitiems kolegoms	☐	☐	☐	☐	☐
Kiti dažniau palaiko mano iniciatyvas	☐	☐	☐	☐	☐

11. Ar Jūs manote, kad „Lyderių laiko 3“ dėka pagerėjo Jūsų mokinių mokymasis / ugdymasis?

- Taip, tam tikri rezultatai matosi jau dabar
- Konkrečių rezultatų dar nematyti, bet manau, kad jie tikrai bus
- Ne, šis projektas nepaveikęs mokinių mokymuisi

O DABAR PRAŠOME JUS GALVOTI APIE SAVO KASDIENĘ VEIKLĄ IR ĮVERTINTI KIEKVIENĄ TEIGINĮ**Apie Jūsų profesinę veiklą ...**

	Tikrai taip	Lyg ir taip	Nei taip, nei ne	Lyg ir ne	Tikrai ne
Aš galiu pagerinti net pačių nepažangiausių mokinių rezultatus	☐	☐	☐	☐	☐
Aš tikrai parengiu savo mokinius mokyti aukštesnėje klasėje / pasiekimų grupėje	☐	☐	☐	☐	☐
Mažai kas priklauso nuo manęs kaip mokytojo: jei mokinys nenori ir nesistengia – tai tikrai ne mano kaltė	☐	☐	☐	☐	☐
Aš nuolat ieškau, kur, iš ko ir kaip galėčiau pasimokyti, kad pagerinčiau savo darbą	☐	☐	☐	☐	☐
Seku profesinio tobulinimosi mokymų pasiūlą	☐	☐	☐	☐	☐
Aš išsakau mokyklos vadovams, ko norėčiau savo profesiniam augimui	☐	☐	☐	☐	☐
Mokykla man suteikia visas galimybes profesiskai augti ir tobulėti	☐	☐	☐	☐	☐
Kai reikia, lengvai galiu gauti kitų specialistų pagalbą ir konsultacijas	☐	☐	☐	☐	☐
Man skiriami tokie dalykai, būreliai ir veiklos, kuriose aš geriausiai galiu panaudoti savo pedagoginį talentą	☐	☐	☐	☐	☐
Mūsų mokykla daro viską, kad pritrauktų ir išlaikytų geriausius mokytojus	☐	☐	☐	☐	☐
Mūsų mokykloje įprasta lengvai pašiepti kolegas, kuriems sunkiau sekasi suvaldyti mokinius	☐	☐	☐	☐	☐
Mano nuomonė mažai ką lemia, kai mokykloje priimami sprendimai dėl vaikų ugdymo	☐	☐	☐	☐	☐

Apie Jus ir Jūsų kolegas...

	Tikrai taip	Lyg ir taip	Nei taip, nei ne	Lyg ir ne	Tikrai ne
Mes su kolegomis daug tikimės iš kiekvieno mokinio	☐	☐	☐	☐	☐
Nuolat kartu su kolegomis analizuojame mokinių darbą ir pasiekimus	☐	☐	☐	☐	☐
Mano tvarkaraštyje yra konkretus laikas, skirtas mokinių pasiekimų aptarimui su kolegomis	☐	☐	☐	☐	☐
Man sudarytos visos sąlygos stebėti kitų kolegų pamokas / veiklas	☐	☐	☐	☐	☐
Kartu su kolegomis analizuojame, kodėl skiriasi mokinių pasiekimai skirtinguose dalykuose ir veiklose	☐	☐	☐	☐	☐
Aš visada atvirai išsakau savo nuomonę kolegoms apie jų profesinę veiklą	☐	☐	☐	☐	☐
Aš skatinu kolegas kartu bandyti mokinių ugdymąsi gerinančius metodus	☐	☐	☐	☐	☐
Aš pasikliauju savo kolegų profesiniais patarimais ir pagalba	☐	☐	☐	☐	☐
Į mūsų su kolegomis darbinis susitikimus sistemingai įsitraukia ir direktorius	☐	☐	☐	☐	☐
Bendradarbiaudamas su savo mokyklos kolegomis aš tikrai gerinu savo darbą su vaikais	☐	☐	☐	☐	☐
Bendradarbiaudamas su savo mokyklos kolegomis aš tikrai pagerinau mokinių pasiekimus	☐	☐	☐	☐	☐
Siekdamas pagerinti savo ir kitų darbą, aš aktyviai bendradarbiauju su kolegomis iš kitų mokyklų	☐	☐	☐	☐	☐

Apie priimamus sprendimus...

	Tikrai taip	Lyg ir taip	Nei taip, nei ne	Lyg ir ne	Tikrai ne
Bendrai sutartos mokyklos vertybės man yra labai svarbios priimant profesinius sprendimus pamokose / veiklose	☐	☐	☐	☐	☐
Turiu veiksmingų pedagoginių strategijų, kaip ugdyti skirtingų mokymosi poreikių / gebėjimų vaikus	☐	☐	☐	☐	☐
Esu tikras, kad gebu greitai keisti pamokos / užsiėmimo planą taip, kad būtų pasiekti numatyti ugdymosi tikslai	☐	☐	☐	☐	☐
Man yra „jaugę į kraują“ stebėti ir vertinti tai, ką aš darau pamokoje / užsiėmime	☐	☐	☐	☐	☐
Aš sistemingai skiriu laiką refleksijai, kas man sekasi, kas ne, ir ką turėčiau daryti kitaip	☐	☐	☐	☐	☐
Esu apgalvojęs ir kasdien stebiu konkrečius požymius, kurie rodo, kas buvo veiksminga mano pamokose / užsiėmimuose, o kas ne	☐	☐	☐	☐	☐
Aš esu tikras, kad aš galėčiau būti kitų kolegų mentoriumi	☐	☐	☐	☐	☐
Jaučiuosi nelabai patogiai, kai mano pamokas / užsiėmimus stebi kiti kolegos	☐	☐	☐	☐	☐
Priimdamas sprendimus, kaip mokyti, aš dažnai remiuosi įvairių tyrimų duomenimis	☐	☐	☐	☐	☐
Savo sprendimus dėl mokinių ugdymo reguliariai derinu su kolegomis	☐	☐	☐	☐	☐
Meilė ir aistra savo darbui man padeda priimti veiksmingus sprendimus	☐	☐	☐	☐	☐
Ugdymo strategijas nuolat atnaujinu atsižvelgdamas į edukologijos mokslo ir praktikos naujoves	☐	☐	☐	☐	☐

Apie direktoriaus dėmesį ugdymui...

	Tikrai taip	Lyg ir taip	Nei taip, nei ne	Lyg ir ne	Tikrai ne
Direktorius gerai išmano ugdymo tendencijas ir švietimo naujoves	☐	☐	☐	☐	☐
Direktorius turi aiškią mokinių mokymo ir mokymosi viziją	☐	☐	☐	☐	☐
Direktorius sugeba įkvėpti ir sutelkti mokyklą ugdymo pokyčiams	☐	☐	☐	☐	☐
Direktorius aktyviai dalyvauja ugdymo planavime ir organizavime	☐	☐	☐	☐	☐
Direktorius operatyviai reaguoja į mokytojų prašymus ir pasiūlymus dėl ugdymo kokybės	☐	☐	☐	☐	☐
Direktorius drąsiai rizikuoja priimdamas kokybiškam ugdymui būtinus sprendimus	☐	☐	☐	☐	☐
Direktorius prisiima asmeninę atsakomybę už mokyklos mokinių mokymosi pasiekimus	☐	☐	☐	☐	☐
Direktorius pripažįsta ir pasitiki mokytojų profesionalumu	☐	☐	☐	☐	☐

12. Ką dar norėtumėte pasakyti apie projektą „Lyderių laikas 3“?

.....

Dėkojame už atsakymus!

PROFESINIS KAPITALAS

Mielas kolega,

Jūsų savivaldybėje baigėsi projektas „Lyderių laikas 3“, kuris siekė įkvėpti ir sustiprinti Lietuvos švietimo bendruomenę imtis kokybinių pokyčių savo organizacijose.

Jūsų įstaiga buvo viena iš savivaldybės švietimo organizacijų, kurioje vykdytas pirminis Profesinio kapitalo tyrimas. Maloniai prašome Jūsų antrą kartą dalyvauti apklausoje, kurios tikslas – atskleisti Jūsų patirtis plėtojant profesinį kapitalą ir lyderystės pokyčius organizacijoje.

Apklausa konfidenciali, visi atsakymai bus analizuojami ir pateikiami apibendrintai. Labai prašome atsakyti į visus anketos klausimus.

Kilus klausimams rašyti el. paštu: j.valuckiene@gmail.com

KELETAS KLAUSIMŲ APIE JUS:

1. Jūsų savivaldybė:

- | | | |
|--|--|--|
| ☐ Akmenės rajono | ☐ Kelmės rajono | ☐ Radviliškio rajono |
| ☐ Alytaus miesto | ☐ Klaipėdos miesto | ☐ Raseinių rajono |
| ☐ Alytaus rajono | ☐ Klaipėdos rajono | ☐ Rietavo |
| ☐ Anykščių rajono | ☐ Kupiškio rajono | ☐ Šalčininkų rajono |
| ☐ Birštono | ☐ Lazdijų rajono | ☐ Šiaulių rajono |
| ☐ Druskininkų | ☐ Marijampolės | ☐ Šilalės rajono |
| ☐ Elektrėnų rajono | ☐ Mažeikių rajono | ☐ Šilutės |
| ☐ Jonavos rajono | ☐ Molėtų rajono | ☐ Tauragės rajono |
| ☐ Joniškio rajono | ☐ Neringos | ☐ Trakų rajono |
| ☐ Jurbarko rajono | ☐ Pagėgių | ☐ Varėnos rajono |
| ☐ Kaišiadorių rajono | ☐ Pakruojo rajono | ☐ Širvintų rajono |
| ☐ Kalvarijos | ☐ Palangos miesto | ☐ Švenčionių rajono |
| ☐ Kauno miesto | ☐ Panevėžio miesto | ☐ Utenos rajono |
| ☐ Kauno rajono | ☐ Pasvalio rajono | ☐ Visagino |
| ☐ Kazlų Rūdos | ☐ Plungės rajono | ☐ Zarasų rajono |

2. Jūsų įstaiga:

..... (langelis pasirinkti)

3. Kokios Jūsų pareigos įstaigoje? (Galite žymėti keletą tinkančių atsakymų)

- ☐ Auklėtojas
- ☐ Specialusis pedagogas
- ☐ Logopedas
- ☐ Kita (įrašykite)

4. Koks Jūsų darbo šioje įstaigoje stažas?

- ☐ Iki 4 metų
- ☐ 5 – 9 metai
- ☐ 10 – 25 metai
- ☐ Daugiau kaip 25 metai

5. Kokia Jūsų kvalifikacinė kategorija?

- ☐ Auklėtojas
- ☐ Vyresnysis auklėtojas / pagalbos vaikui specialistas
- ☐ Metodininkas
- ☐ Ekspertas

6. Su kokio amžiaus vaikų grupėmis dirbate? (galite žymėti keletą tinkančių atsakymų)

- ☐ Ikimokyklinio ugdymo
- ☐ Priešmokyklinio ugdymo

KELETAS KLAUSIMŲ APIE JŪSŲ DALYVAVIMĄ PROJEKTE „LYDERIŲ LAIKAS 3”:

7. Kaip buvote susijęs su projektu „Lyderių laikas 3”?

(Galite žymėti keletą Jums tinkančių atsakymų)

- ☐ Buvau savivaldybės pokyčio projekto kūrybinės komandos vadovas
- ☐ Buvau savivaldybės pokyčio projekto kūrybinės komandos narys
- ☐ Buvau komandos, įgyvendinančios „Lyderių laikas 3” veiklas vadovas (jei jūsų organizacijoje buvo tokia suformuota)
- ☐ Buvau komandos, įgyvendinančios „Lyderių laikas 3” veiklas narys (jei jūsų organizacijoje buvo tokia suformuota)
- ☐ Nebuvau komandos narys, tačiau „Lyderių laikas 3” veiklose dalyvavau
- ☐ Projekto „Lyderių laikas 3” veiklose nedalyvavau

8. Kuriose „Lyderių laikas 3” veiklose dalyvavote?

(Žymėkite visus Jums tinkančius atsakymus)

- ☐ „Lyderių laikas 3” renginiuose, seminaruose, vykusiuose savivaldybės įstaigose
- ☐ Savivaldybės pokyčio projekto kūrybinės komandos konsultacijose – susitikimuose
- ☐ Stažuotėse kitose Lietuvos savivaldybėse
- ☐ Savivaldybių bendradarbiavimo renginiuose
- ☐ Regioniniuose ir nacionaliniuose „Lyderių laikas 3” forumuose
- ☐ Stažuotėse užsienyje
- ☐ Neformaliųjų studijų programoje
- ☐ ISM magistrantūros studijose
- ☐ Jokiose „Lyderių laikas 3” veiklose nedalyvavau

9. Kokią naudą, Jūsų nuomone, davė projektas „Lyderių laikas 3”?

„Lyderių laikas 3”:	Tikrai taip	Lyg ir taip	Nei taip, nei ne	Lyg ir ne	Tikrai ne
Praplėtė / pagilino kolegų profesines žinias	☐	☐	☐	☐	☐
Sustiprino kolegų dialogą ir bendradarbiavimą	☐	☐	☐	☐	☐
Išgalino pedagogus priimti geresnius sprendimus dirbant su vaikais	☐	☐	☐	☐	☐
Aš pats paaugau kaip profesionalas	☐	☐	☐	☐	☐
Pradėjau rezultatyviau bendradarbiauti su kolegomis	☐	☐	☐	☐	☐
Man dažniau pasiseka priimti veiksmingus ugdymo sprendimus	☐	☐	☐	☐	☐
Pradėjau sau kelti ambicingesnius tikslus	☐	☐	☐	☐	☐
Drąsiau eksperimentuoju, keičiu nusistovėjusius ugdymo metodus ir tvarką	☐	☐	☐	☐	☐
Atviriau diskutuoju, dalinuosi, tariausi su kolegomis	☐	☐	☐	☐	☐
Dažniau imuosi iniciatyvos telkti kitus	☐	☐	☐	☐	☐
Aktyviau padedu kitiems kolegoms	☐	☐	☐	☐	☐
Kiti dažniau palaiko mano iniciatyvas	☐	☐	☐	☐	☐

O DABAR PRAŠOME JUS GALVOTI APIE SAVO KASDIENĘ VEIKLĄ IR ĮVERTINTI KIEKVIENĄ TEIGINĮ

Apie Jūsų profesinę veiklą ...

	Tikrai taip	Lyg ir taip	Nei taip, nei ne	Lyg ir ne	Tikrai ne
Aš galiu pasiekti, kad net ir patys „problemiškiausi“ vaikai veiklose žaisdami ugdytųsi	☐	☐	☐	☐	☐
Aš tikrai parengiu savo auklėtinius kitai ugdymo pakopai	☐	☐	☐	☐	☐
Mažai kas priklauso nuo manęs kaip auklėtojo: jei vaikas nenori ir nesistengia – tai tikrai ne mano kaltė	☐	☐	☐	☐	☐
Aš nuolat ieškau, kur ir iš ko galėčiau pasimokyti, kad pagerinčiau savo darbą grupėje	☐	☐	☐	☐	☐
Seku profesinio tobulinimosi mokymų pasiūlą	☐	☐	☐	☐	☐
Aš išsaku vadovams, ko norėčiau savo profesiniam augimui	☐	☐	☐	☐	☐
Įstaiga suteikia man visas galimybes profesiskai augti ir tobulėti	☐	☐	☐	☐	☐
Kai reikia, lengvai galiu gauti kitų specialistų pagalbą ir konsultacijas	☐	☐	☐	☐	☐

Man skiriamos tokios grupės ir veiklos, kuriose aš geriausiai galiu panaudoti savo pedagoginį talentą	☐	☐	☐	☐	☐
Mūsų įstaiga daro viską, kad pritrauktų ir išlaikytų geriausius pedagogus	☐	☐	☐	☐	☐
Mūsų įstaigoje įprasta lengvai pašiepti kolegas, kuriems sunkiau sekasi dirbti su vaikais	☐	☐	☐	☐	☐
Mano nuomonė mažai ką lemia, kai įstaigoje priimami sprendimai dėl vaikų ugdymo	☐	☐	☐	☐	☐

Apie Jus ir Jūsų kolegas...

	Tikrai taip	Lyg ir taip	Nei taip, nei ne	Lyg ir ne	Tikrai ne
Mes su kolegomis daug tikimės iš kiekvieno vaiko	☐	☐	☐	☐	☐
Nuolat kartu su kolegomis analizuojame vaikų ugdymosi pasiekimus	☐	☐	☐	☐	☐
Mano darbotvarkėje yra numatytas konkretus laikas, skirtas vaikų ugdymosi aptarimui su kolegomis	☐	☐	☐	☐	☐
Man sudarytos visos sąlygos stebėti kitų kolegų veiklas	☐	☐	☐	☐	☐
Kartu su kolegomis analizuojame, kodėl vaikams nevienodai sekasi ugdymosi veiklose	☐	☐	☐	☐	☐
Aš visada atvirai išsakau savo nuomonę kolegoms apie jų profesinę veiklą	☐	☐	☐	☐	☐
Aš skatinu kolegas kartu bandyti ugdymo naujoves	☐	☐	☐	☐	☐
Aš pasikliauju savo kolegų profesiniais patarimais ir pagalba	☐	☐	☐	☐	☐
Į mūsų su kolegomis darbinis susitikimus sistemingai įsitraukia ir vadovas	☐	☐	☐	☐	☐
Bendradarbiaudamas su savo įstaigos kolegomis, aš tikrai tobulinu savo darbą grupėje	☐	☐	☐	☐	☐
Siekdamas pagerinti savo ir kitų darbą, aš aktyviai bendradarbiauju su kolegomis iš kitų įstaigų	☐	☐	☐	☐	☐

Apie priimamus sprendimus ...

	Tikrai taip	Lyg ir taip	Nei taip, nei ne	Lyg ir ne	Tikrai ne
Bendrai sutartos įstaigos vertybės man yra labai svarbios priimant profesinius sprendimus dirbant savo grupėje	☐	☐	☐	☐	☐
Turiu veiksmingų pedagoginių strategijų, kaip dirbti su skirtingais vaikais	☐	☐	☐	☐	☐
Esu tikras, kad gebu greitai keisti veiklų planą taip, kad būtų pasiekti numatyti ugdymo tikslai	☐	☐	☐	☐	☐
Man yra „įaugę į kraują“ stebėti ir vertinti tai, ką aš darau grupės veiklose	☐	☐	☐	☐	☐
Aš sistemingai skiriu laiką refleksijai, kas man sekasi, kas ne, ir ką turėčiau daryti kitaip	☐	☐	☐	☐	☐
Esu apgalvojęs ir kasdien stebiu konkrečius požymius, kurie rodo, kas buvo veiksminga mano ugdymo veiklose, o kas ne	☐	☐	☐	☐	☐
Aš esu tikras, kad aš galėčiau būti kitų kolegų mentoriumi	☐	☐	☐	☐	☐
Jaučiuosi nelabai patogiai, kai mano veiklą grupėje stebi kiti kolegos	☐	☐	☐	☐	☐
Priimdami sprendimus, kaip organizuoti ugdymo veiklas, aš dažnai remiuosi įvairių tyrimų duomenimis	☐	☐	☐	☐	☐
Savo sprendimus dėl vaikų ugdymo reguliariai derinu su kolegomis	☐	☐	☐	☐	☐
Aistra savo darbui man padeda priimti veiksmingus sprendimus	☐	☐	☐	☐	☐
Taikomas ugdymo strategijas nuolat atnaujinu atsižvelgdamas į edukologijos mokslo ir praktikos naujoves	☐	☐	☐	☐	☐

Apie direktoriaus dėmesį ugdymui...

	Tikrai taip	Lyg ir taip	Nei taip, nei ne	Lyg ir ne	Tikrai ne
Direktorius gerai išmano ugdymo tendencijas ir švietimo naujoves	☐	☐	☐	☐	☐
Direktorius turi aiškią vaikų ugdymo(si) viziją	☐	☐	☐	☐	☐
Direktorius sugeba įkvėpti ir sutelkti kolektyvą ugdymo pokyčiams	☐	☐	☐	☐	☐
Direktorius aktyviai dalyvauja ugdymo planavime ir organizavime	☐	☐	☐	☐	☐
Direktorius operatyviai reaguoja į pedagogų prašymus ir pasiūlymus dėl ugdymo kokybės	☐	☐	☐	☐	☐
Direktorius drąsiai rizikuoja priimdamas kokybiškam ugdymui būtinus sprendimus	☐	☐	☐	☐	☐
Direktorius prisiima asmeninę atsakomybę už ugdymo proceso kokybę	☐	☐	☐	☐	☐
Direktorius pripažįsta ir pasitiki pedagogų profesionalumu	☐	☐	☐	☐	☐

10. Ką dar norėtumėte pasakyti apie projektą „Lyderių laikas 3“?

.....

Dėkojame už atsakymus!

PROFESINIS KAPITALAS

Mielas kolega,

Jūsų savivaldybėje baigėsi projektas „Lyderių laikas 3“, kuris siekė įkvėpti ir sustiprinti Lietuvos švietimo bendruomenę imtis kokybinių pokyčių savo organizacijose mokinių pažangos vardan.

Jūsų mokykla buvo viena iš savivaldybės švietimo įstaigų, kurioje vykdytas pirminis profesinio kapitalo tyrimas.

Maloniai prašome Jūsų antrą kartą dalyvauti apklausoje, kurios tikslas – atskleisti Jūsų patirtis plėtojant profesinį kapitalą ir lyderystės pokyčius organizacijoje.

Apklausa konfidenciali, visi atsakymai bus analizuojami ir pateikiami apibendrintai. Labai prašome atsakyti į visus anketos klausimus.

Kilus klausimams rašyti el. paštu: j.valuckiene@gmail.com

KELETAS KLAUSIMŲ APIE JUS:

1. Jūsų savivaldybė:

- | | | |
|--|--|--|
| ☐ Akmenės rajono | ☐ Kelmės rajono | ☐ Radviliškio rajono |
| ☐ Alytaus miesto | ☐ Klaipėdos miesto | ☐ Raseinių rajono |
| ☐ Alytaus rajono | ☐ Klaipėdos rajono | ☐ Rietavo |
| ☐ Anykščių rajono | ☐ Kupiškio rajono | ☐ Šalčininkų rajono |
| ☐ Birštono | ☐ Lazdijų rajono | ☐ Šiaulių rajono |
| ☐ Druskininkų | ☐ Marijampolės | ☐ Šilalės rajono |
| ☐ Elektrėnų rajono | ☐ Mažeikių rajono | ☐ Šilutės |
| ☐ Jonavos rajono | ☐ Molėtų rajono | ☐ Tauragės rajono |
| ☐ Joniškio rajono | ☐ Neringos | ☐ Trakų rajono |
| ☐ Jurbarko rajono | ☐ Pagėgių | ☐ Varėnos rajono |
| ☐ Kaišiadorių rajono | ☐ Pakruojo rajono | ☐ Širvintų rajono |
| ☐ Kalvarijos | ☐ Palangos miesto | ☐ Švenčionių rajono |
| ☐ Kauno miesto | ☐ Panevėžio miesto | ☐ Utenos rajono |
| ☐ Kauno rajono | ☐ Pasvalio rajono | ☐ Visagino |
| ☐ Kazlų Rūdos | ☐ Plungės rajono | ☐ Zarasų rajono |

2. Jūsų mokykla:

..... (langelis pasirinkti)

3. Kokios Jūsų pareigos įstaigoje?

- ☐ Direktorius
- ☐ Direktoriaus pavaduotojas
- ☐ Skyriaus vedėjas
- ☐ Kita (įrašykite)

4. Koks Jūsų vadybinio darbo stažas?

- ☐ Iki 4 metų
- ☐ 5 – 9 metai
- ☐ 10 – 25 metai
- ☐ Daugiau kaip 25 metai

KELETAS KLAUSIMŲ APIE JŪSŲ DALYVAVIMĄ PROJEKTE „LYDERIŲ LAIKAS 3“:

5. Kaip buvote susijęs su projektu „Lyderių laikas 3“?

(Galite žymėti keletą Jums tinkančių atsakymų)

- ☐ Buvau savivaldybės pokyčio projekto kūrybinės komandos vadovas
- ☐ Buvau savivaldybės pokyčio projekto kūrybinės komandos narys
- ☐ Buvau mokyklos komandos, įgyvendinančios „Lyderių laikas 3“ veiklas vadovas (jei mokykloje buvo tokia suformuota)
- ☐ Buvau mokyklos komandos, įgyvendinančios „Lyderių laikas 3“ veiklas narys (jei mokykloje buvo tokia suformuota)
- ☐ Nebuvau komandos narys, tačiau „Lyderių laikas 3“ veiklose dalyvavau
- ☐ Projekto „Lyderių laikas 3“ veiklose nedalyvavau

6. Kuriose „Lyderių laikas 3” veiklose dalyvavote?*(Žymėkite visus Jums tinkančius atsakymus)*

- „Lyderių laikas 3” renginiuose, seminaruose, vykusiuose savivaldybės mokyklose
- Savivaldybės pokyčio projekto kūrybinės komandos konsultacijose – susitikimuose
- Stažuotėse kitose Lietuvos savivaldybėse
- Savivaldybių bendradarbiavimo renginiuose
- Regioniniuose ir nacionaliniuose „Lyderių laikas 3” forumuose
- Stažuotėse užsienyje
- Neformaliųjų studijų programoje
- ISM magistrantūros studijose
- Jokiose „Lyderių laikas 3” veiklose nedalyvavau

7. Kokią naudą, Jūsų nuomone, davė projektas „Lyderių laikas 3“?

„Lyderių laikas 3“:	Tikrai taip	Lyg ir taip	Nei taip, nei ne	Lyg ir ne	Tikrai ne
Praplėtė / pagilino mokyklos mokytojų profesines žinias	☐	☐	☐	☐	☐
Sustiprino pedagogų dialogą ir bendradarbiavimą	☐	☐	☐	☐	☐
Igalino mokytojus priimti geresnius sprendimus dirbant su mokiniais	☐	☐	☐	☐	☐
Aš pats paaugau kaip vadovas	☐	☐	☐	☐	☐
Pradėjau rezultatyviau dirbti su savo mokyklos vadovų komanda	☐	☐	☐	☐	☐
Dažniau priimu veiksmingus vadybinius sprendimus	☐	☐	☐	☐	☐
Pradėjau sau kelti ambicingesnius tikslus	☐	☐	☐	☐	☐
Drąsiau eksperimentuoju, keičiu nusistovėjusius vadovavimo metodus ir tvarką	☐	☐	☐	☐	☐
Atviriau diskutuoju, dalinuosi, tariausi su kolegomis iš kitų mokyklų	☐	☐	☐	☐	☐
Dažniau imuosi iniciatyvos telkti kolegas iš kitų mokyklų	☐	☐	☐	☐	☐
Aktyviau padedu kitų mokyklų kolegoms	☐	☐	☐	☐	☐
Kitų mokyklų kolegos dažniau palaiko mano iniciatyvas	☐	☐	☐	☐	☐

8. Ar Jūs manote, kad „Lyderių laikas 3“ dėka pagerėjo Jūsų mokyklos mokinių mokymasis / ugdymasis?

- Taip, tam tikri rezultatai matosi jau dabar
- Konkrečių rezultatų dar nematyti, bet manau, kad jie tikrai bus
- Ne, šis projektas nepaveikęs mokinių mokymuisi

O DABAR PRAŠOME JUS GALVOTI APIE SAVO KASDIENĘ VEIKLĄ IR ĮVERTINTI KIEKVIENĄ TEIGINĮ**Apie vadovavimą mokyklai ...**

	Tikrai taip	Lyg ir taip	Nei taip, nei ne	Lyg ir ne	Tikrai ne
Aš pasiekiu, kad visi mokykloje dirbtų taip, kad gerėtų mokinių pasiekimai	☐	☐	☐	☐	☐
Aš žinau, ką toliau veikia mano mokyklą baigę mokiniai	☐	☐	☐	☐	☐
Man pavyksta pritraukti ir išlaikyti mokyklai reikalingus mokytojus	☐	☐	☐	☐	☐
Man pavyksta savo mokykloje „auginti“ mokytojus lyderius	☐	☐	☐	☐	☐
Man pavyko pasiekti, kad mokytojai mokytųsi reflektuodami savo veiklą	☐	☐	☐	☐	☐
Man pavyksta mokytojams „duoti“ tas klases / grupes, kuriose jie geriausiai atskleidžia savo pedagoginį talentą	☐	☐	☐	☐	☐
Aš sistemingai stebiu mokytojų pamokas / užsiėmimus	☐	☐	☐	☐	☐
Aš užtikrinu, kad skirtingų ugdymosi poreikių mokiniams būtų parenkamos tinkamos ugdymo veiklos	☐	☐	☐	☐	☐
Mano patarimai mokytojams yra labai vertingi tobulinant pamokas / užsiėmimus	☐	☐	☐	☐	☐
Esu suplanavęs, kokius savo vadybinius gebėjimus tobulinsiu šiais metais	☐	☐	☐	☐	☐

Apie Jus ir Jūsų kolegas...

	Tikrai taip	Lyg ir taip	Nei taip, nei ne	Lyg ir ne	Tikrai ne
Mūsų mokykloje visi daug tikimės iš kiekvieno mokinio	☐	☐	☐	☐	☐
Visi mokyklos mokytojai turi bendrą požiūrį į ugdymą ir juo vadovaujasi savo darbe	☐	☐	☐	☐	☐
Mūsų mokykloje visi mokytojai pripažįstami ir gerbiami kaip profesionalai	☐	☐	☐	☐	☐
Savo mokyklos mokytojams esu paskyręs laiką, kuomet jie dirba kartu ir mokosi vieni iš kitų	☐	☐	☐	☐	☐
Sistemiškai dalyvauju mokytojų grupių susitikimuose, kurie skirti jų darbui tobulinti	☐	☐	☐	☐	☐
Mokytojų bendradarbiavimas teigiamai veikia mūsų mokinių pasiekimus	☐	☐	☐	☐	☐
Mokytojai noriai priima mano pastebėjimus apie jų mokymo praktiką	☐	☐	☐	☐	☐
Manau, kad daug mano mokytojų bendradarbiaudami profesiskai augina vieni kitus	☐	☐	☐	☐	☐
Savo mokytojams dažnai padedu užmegzti ryšius su kitomis mokyklomis	☐	☐	☐	☐	☐
Esu pagrindinis asmuo, kuris kuria ir palaiko mokyklos ryšius su vietos / miesto bendruomene	☐	☐	☐	☐	☐
Man pavyksta palaikyti mokyklai naudingus ryšius su švietimo administratoriais ir politikais	☐	☐	☐	☐	☐
Manau, kad mano pareiga padėti tobulėti ne tik savo, bet ir kitoms mokykloms	☐	☐	☐	☐	☐

Apie priimamus sprendimus...

	Tikrai taip	Lyg ir taip	Nei taip, nei ne	Lyg ir ne	Tikrai ne
Mano vadybinė sistema skatina mokytojus savarankiškai priimti ugdymą gerinančius sprendimus	☐	☐	☐	☐	☐
Priimant ugdymo sprendimus mums pavyksta pirmiausia remtis mokinių pasiekimų duomenimis	☐	☐	☐	☐	☐
Siekdamas, kad mokytojai dirbtų efektyviau, aš nuolat juos „stumiu iš komforto zonos“	☐	☐	☐	☐	☐
Man pavyksta mokytojų neapkrauti papildomais darbais, kad jie visą dėmesį galėtų skirti mokinių ugdymui	☐	☐	☐	☐	☐
Galю sau leisti nepaisyti tam tikrų nurodymų „iš šalies“, kad įgyvendinčiau mokyklos gerovei reikalingus sprendimus	☐	☐	☐	☐	☐
Man yra „jaugę į kraują“ stebėti ir vertinti savo, kaip vadovo, darbo kokybę	☐	☐	☐	☐	☐
Aš sistemingai skiriu laiko refleksijai, kaip man sekasi vadovauti, ir ką turėčiau daryti kitaip	☐	☐	☐	☐	☐
Esu apgalvojęs ir stebiu konkrečius požymius, patvirtinančius, kurie mano sprendimai paveikūs, o kurie nelabai	☐	☐	☐	☐	☐
Mane įkvepia ir „užveda veikti“ naujausios tendencijos švietime	☐	☐	☐	☐	☐
Aš „turiu parako“ keisti neefektyvias ugdymo praktikas	☐	☐	☐	☐	☐
Vadovaudamas mokyklai remiuosi ne tik patirtimi, bet ir mokslinių tyrimų rezultatais	☐	☐	☐	☐	☐
Mane trikdо, kai savo kasdieninę vadovavimo praktiką turiu demonstruoti kitų mokyklų kolegoms	☐	☐	☐	☐	☐

9. Ką dar norėtumėte pasakyti apie projektą „Lyderių laikas 3“?

.....

Dėkojame už atsakymus!

PROFESINIS KAPITALAS

Mielas kolega,

Jūsų savivaldybėje baigėsi projektas „Lyderių laikas 3“, kuris siekė įkvėpti ir sustiprinti Lietuvos švietimo bendruomenę imtis kokybinių pokyčių savo organizacijose.

Jūsų įstaiga buvo viena iš savivaldybės švietimo įstaigų, kurioje vykdytas pirminis Profesinio kapitalo tyrimas.

Maloniai prašome Jūsų antrą kartą dalyvauti apklausoje, kurios tikslas – atskleisti Jūsų patirtis plėtojant profesinį kapitalą ir lyderystės pokyčius organizacijoje.

Apklausa konfidenciali, visi atsakymai bus analizuojami ir pateikiami apibendrintai. Labai prašome atsakyti į visus anketos klausimus.

Kilus klausimams rašyti el. paštu: j.valuckiene@gmail.com

KELETAS KLAUSIMŲ APIE JUS:

1. Jūsų savivaldybė:

- | | | |
|--|--|--|
| ☐ Akmenės rajono | ☐ Kelmės rajono | ☐ Radviliškio rajono |
| ☐ Alytaus miesto | ☐ Klaipėdos miesto | ☐ Raseinių rajono |
| ☐ Alytaus rajono | ☐ Klaipėdos rajono | ☐ Rietavo |
| ☐ Anykščių rajono | ☐ Kupiškio rajono | ☐ Šalčininkų rajono |
| ☐ Birštono | ☐ Lazdijų rajono | ☐ Šiaulių rajono |
| ☐ Druskininkų | ☐ Marijampolės | ☐ Šilalės rajono |
| ☐ Elektrėnų rajono | ☐ Mažeikių rajono | ☐ Šilutės |
| ☐ Jonavos rajono | ☐ Molėtų rajono | ☐ Tauragės rajono |
| ☐ Joniškio rajono | ☐ Neringos | ☐ Trakų rajono |
| ☐ Jurbarko rajono | ☐ Pagėgių | ☐ Varėnos rajono |
| ☐ Kaišiadorių rajono | ☐ Pakruojo rajono | ☐ Širvintų rajono |
| ☐ Kalvarijos | ☐ Palangos miesto | ☐ Švenčionių rajono |
| ☐ Kauno miesto | ☐ Panevėžio miesto | ☐ Utenos rajono |
| ☐ Kauno rajono | ☐ Pasvalio rajono | ☐ Visagino |
| ☐ Kazlų Rūdos | ☐ Plungės rajono | ☐ Zarasų rajono |

2. Jūsų įstaiga:

..... (langelis pasirinkti)

3. Kokios Jūsų pareigos įstaigoje?

- ☐ Direktorius
- ☐ Direktoriaus pavaduotojas

4. Koks Jūsų vadybinio darbo stažas?

- ☐ Iki 4 metų
- ☐ 5 – 9 metai
- ☐ 10 – 25 metai
- ☐ Daugiau kaip 25 metai

KELETAS KLAUSIMŲ APIE JŪSŲ DALYVAVIMĄ PROJEKTE „LYDERIŲ LAIKAS 3“:

5. Kaip buvote susijęs su projektu „Lyderių laikas 3“?

(Galite žymėti keletą Jums tinkančių atsakymų)

- ☐ Buvau savivaldybės pokyčio projekto kūrybinės komandos vadovas
- ☐ Buvau savivaldybės pokyčio projekto kūrybinės komandos narys
- ☐ Buvau komandos, įgyvendinančios „Lyderių laikas 3“ veiklas vadovas (jei įstaigoje buvo tokia suformuota)
- ☐ Buvau komandos, įgyvendinančios „Lyderių laikas 3“ veiklas narys (jei įstaigoje buvo tokia suformuota)
- ☐ Nebuvau komandos narys, tačiau „Lyderių laikas 3“ veiklose dalyvavau
- ☐ Projekto „Lyderių laikas 3“ veiklose nedalyvavau

6. Kuriose „Lyderių laikas 3” veiklose dalyvavote?*(Žymėkite visus Jums tinkančius atsakymus)*

- „Lyderių laikas 3” renginiuose, seminaruose, vykusiuose savivaldybės mokyklose
- Savivaldybės pokyčio projekto kūrybinės komandos konsultacijose – susitikimuose
- Stažuotėse kitose Lietuvos savivaldybėse
- Savivaldybių bendradarbiavimo renginiuose
- Regioniniuose ir nacionaliniuose „Lyderių laikas 3” forumuose
- Stažuotėse užsienyje
- Neformaliųjų studijų programoje
- ISM magistrantūros studijose
- Jokiose „Lyderių laikas 3” veiklose nedalyvavau

7. Kokią naudą, Jūsų nuomone, davė projektas „Lyderių laikas 3“?

„Lyderių laikas 3“:	Tikrai taip	Lyg ir taip	Nei taip, nei ne	Lyg ir ne	Tikrai ne
Praplėtė / pagilino įstaigos pedagogų profesines žinias	☐	☐	☐	☐	☐
Sustiprino pedagogų dialogą ir bendradarbiavimą	☐	☐	☐	☐	☐
Igalino pedagogus priimti geresnius ugdymo sprendimus	☐	☐	☐	☐	☐
Aš pats paaugau kaip vadovas	☐	☐	☐	☐	☐
Pradėjau rezultatyviau dirbti su savo įstaigos administracijos komanda	☐	☐	☐	☐	☐
Dažniau priimu veiksmingus vadybinius sprendimus	☐	☐	☐	☐	☐
Pradėjau sau kelti ambicingesnius tikslus	☐	☐	☐	☐	☐
Drąsiau eksperimentuoju, keičiu nusistovėjusius vadovavimo metodus ir tvarką	☐	☐	☐	☐	☐
Atviriau diskutuoju, dalinuosi, tariausi su kolegomis iš kitų ikimokyklinių įstaigų	☐	☐	☐	☐	☐
Dažniau imuosi iniciatyvos telkti kolegas iš kitų ikimokyklinių įstaigų	☐	☐	☐	☐	☐
Aktyviau padedu kitų įstaigų kolegoms	☐	☐	☐	☐	☐
Kitų įstaigų kolegos dažniau palaiko mano iniciatyvas	☐	☐	☐	☐	☐

8. Ar Jūs manote, kad „Lyderių laikas 3“ dėka pagerėjo Jūsų įstaigos veikla?

- Taip, tam tikri rezultatai matosi jau dabar
- Konkrečių rezultatų dar nematyti, bet manau, kad jie tikrai bus
- Ne, šis projektas nepakeitė įstaigos veiklos

O DABAR PRAŠOME JUS GALVOTI APIE SAVO KASDIENĘ VEIKLĄ IR ĮVERTINTI KIEKVIENĄ TEIGINĮ**Apie vadovavimą įstaigai...**

	Tikrai taip	Lyg ir taip	Nei taip, nei ne	Lyg ir ne	Tikrai ne
Aš pasiekiau, kad visi mūsų įstaigoje dirbtų taip, kad gerėtų vaikų ugdymo rezultatai	☐	☐	☐	☐	☐
Aš žinau, kaip sekasi mokykloje iš mūsų išėjusiems vaikams	☐	☐	☐	☐	☐
Man pavyksta pritraukti ir išlaikyti įstaigai reikalingus pedagogus	☐	☐	☐	☐	☐
Man pavyksta savo įstaigoje „auginti“ pedagogus lyderius	☐	☐	☐	☐	☐
Man pavyko pasiekti, kad įstaigos pedagogai mokytųsi reflektuodami savo veiklą	☐	☐	☐	☐	☐
Man pavyksta pedagogams „duoti“ tas grupes, kuriose jie geriausiai atskleidžia savo talentą	☐	☐	☐	☐	☐
Aš sistemingai stebiu pedagogų vedamus užsiėmimus	☐	☐	☐	☐	☐
Aš užtikrinu, kad skirtingų ugdymosi poreikių vaikams būtų parenkamos tinkamos ugdymo veiklos	☐	☐	☐	☐	☐
Mano patarimai pedagogams yra labai vertingi tobulinant jų veiklą	☐	☐	☐	☐	☐
Esu suplanavęs, kokius vadovavimo gebėjimus tobulinsiu šiais metais	☐	☐	☐	☐	☐

Apie Jus ir Jūsų kolektyvą...

	Tikrai taip	Lyg ir taip	Nei taip, nei ne	Lyg ir ne	Tikrai ne
Mūsų įstaigoje visi daug tikimės iš kiekvieno vaiko	☐	☐	☐	☐	☐
Visi įstaigos pedagogai turi bendrą požiūrį į ugdymą ir juo vadovaujasi savo darbe	☐	☐	☐	☐	☐
Mūsų įstaigoje visi pedagogai pripažįstami ir gerbiami kaip profesionalai	☐	☐	☐	☐	☐
Savo įstaigos pedagogams esu paskyręs laiką, kuomet jie dirba kartu ir mokosi vienas iš kito	☐	☐	☐	☐	☐
Sistemiškai dalyvauju pedagogų susitikimuose, kurie skirti ugdymo veikloms tobulinti	☐	☐	☐	☐	☐
Mūsų įstaigoje sprendimai, kaip tobulinti konkrečių vaikų ugdymą, yra priimami pedagogams bendradarbiaujant	☐	☐	☐	☐	☐
Pedagogai noriai priima mano pastebėjimus apie jų profesinę praktiką	☐	☐	☐	☐	☐
Manau, kad daug mano įstaigos pedagogų bendradarbiaudami profesiskai augina vienas kitą	☐	☐	☐	☐	☐
Savo pedagogams dažnai padedu užmegzti ryšius su kitomis įstaigomis	☐	☐	☐	☐	☐
Esu pagrindinis asmuo, kuris kuria ir palaiko įstaigos ryšius su vietos / miesto bendruomene	☐	☐	☐	☐	☐
Man pavyksta palaikyti įstaigai naudingus ryšius su švietimo administratoriais ir politikais	☐	☐	☐	☐	☐
Manau, kad mano pareiga padėti tobulėti ne tik savo, bet ir kitoms ikimokyklinio ugdymo įstaigoms	☐	☐	☐	☐	☐

Apie priimamus sprendimus...

	Tikrai taip	Lyg ir taip	Nei taip, nei ne	Lyg ir ne	Tikrai ne
Mano vadybinė sistema skatina pedagogus savarankiškai priimti ugdymą gerinančius sprendimus	☐	☐	☐	☐	☐
Mano pedagogai organizuoja ugdymo veiklas atsižvelgdami į kiekvieno vaiko brandos lygį ir poreikius	☐	☐	☐	☐	☐
Siekdamas, kad pedagogai dirbtų efektyviau, aš nuolat juos „stumiū iš komforto zonos“	☐	☐	☐	☐	☐
Man pavyksta pedagogų neapkrauti papildomais darbais, kad jie visą dėmesį galėtų skirti vaikų ugdymui	☐	☐	☐	☐	☐
Galю sau leisti nepaisyti tam tikrų nurodymų „iš šalies“, kad įgyvendinčiau įstaigos gerovei reikalingus sprendimus	☐	☐	☐	☐	☐
Man yra „jaugę į kraują“ stebėti ir vertinti savo, kaip vadovo, sprendimus	☐	☐	☐	☐	☐
Aš sistemingai skiriu laiką refleksijai, kaip man sekasi vadovauti, ir ką turėčiau daryti kitaip	☐	☐	☐	☐	☐
Esu apgalvojęs ir stebiu konkrečius požymius, rodančius, kurie mano vadovavimo sprendimai paveikūs, o kurie nelabai	☐	☐	☐	☐	☐
Mane įkvepia ir „užveda veikti“ naujausios tendencijos švietime	☐	☐	☐	☐	☐
Aš „turiu parako“ keisti neefektyvias ugdymo praktikas	☐	☐	☐	☐	☐
Vadovaudamas įstaigai remiuosi ne tik patirtimi, bet ir mokslinių tyrimų rezultatais	☐	☐	☐	☐	☐
Mane trikdо, kai savo kasdieninę vadybinę praktiką turiu demonstruoti kitų įstaigų kolegoms	☐	☐	☐	☐	☐

9. Ką dar norėtumėte pasakyti apie projektą „Lyderių laikas 3“?

.....

Dėkojame už atsakymus!

PROFESINIO KAPITALO VYSTYMAS

Mielas kolega,

Jūsų savivaldybėje baigėsi projektas „Lyderių laikas 3“, kuris siekė įkvėpti ir sustiprinti Lietuvos švietimo bendruomenę imtis kokybinių pokyčių savo organizacijose mokinių pažangos vardan.

Maloniai prašome Jūsų dalyvauti apklausoje, kurios tikslas – atskleisti Jūsų nuomonę apie įvykusius / vykstančius pokyčius savivaldybės švietimo sistemoje, inicijuotus įgyvendinant projektą „Lyderių laikas 3“.

Apklausa konfidenciali, visi atsakymai bus analizuojami ir pateikiami apibendrintai. Labai prašome atsakyti į visus anketos klausimus.

Kilus klausimams rašyti el. paštu: j.valuckiene@gmail.com

KELETAS KLAUSIMŲ APIE JUS:**1. Jūsų savivaldybė:**

- | | | |
|--|--|--|
| ☐ Akmenės rajono | ☐ Kelmės rajono | ☐ Radviliškio rajono |
| ☐ Alytaus miesto | ☐ Klaipėdos miesto | ☐ Raseinių rajono |
| ☐ Alytaus rajono | ☐ Klaipėdos rajono | ☐ Rietavo |
| ☐ Anykščių rajono | ☐ Kupiškio rajono | ☐ Šalčininkų rajono |
| ☐ Birštono | ☐ Lazdijų rajono | ☐ Šiaulių rajono |
| ☐ Druskininkų | ☐ Marijampolės | ☐ Šilalės rajono |
| ☐ Elektrėnų rajono | ☐ Mažeikių rajono | ☐ Šilutės |
| ☐ Jonavos rajono | ☐ Molėtų rajono | ☐ Tauragės rajono |
| ☐ Joniškio rajono | ☐ Neringos | ☐ Trakų rajono |
| ☐ Jurbarko rajono | ☐ Pagėgių | ☐ Varėnos rajono |
| ☐ Kaišiadorių rajono | ☐ Pakruojo rajono | ☐ Širvintų rajono |
| ☐ Kalvarijos | ☐ Palangos miesto | ☐ Švenčionių rajono |
| ☐ Kauno miesto | ☐ Panevėžio miesto | ☐ Utenos rajono |
| ☐ Kauno rajono | ☐ Pasvalio rajono | ☐ Visagino |
| ☐ Kazlų Rūdos | ☐ Plungės rajono | ☐ Zarasų rajono |

2. Kokios Jūsų pareigos padalinyje, kuruojančiame švietimą savivaldybėje?

- ☐ Departamento direktorius
- ☐ Skyriaus vedėjas
- ☐ Skyriaus vedėjo pavaduotojas
- ☐ Skyriaus specialistas
- ☐ Švietimo centro / Pagalbos mokyklai tarnybos vadovas
- ☐ Švietimo centro / Pagalbos mokyklai tarnybos metodininkas
- ☐ Švietimo centro / Pagalbos mokyklai tarnybos specialistas
- ☐ Kita (įrašykite)

3. Koks Jūsų darbo stažas savivaldybėje?

- ☐ Iki 4 metų
- ☐ 5 – 9 metai
- ☐ 10 – 25 metai
- ☐ Daugiau kaip 25 metai

KELETAS KLAUSIMŲ APIE JŪSŲ DALYVAVIMĄ PROJEKTE „LYDERIŲ LAIKAS 3“:**4. Kaip buvote susijęs su projektu „Lyderių laikas 3“?**

(Galite žymėti keletą Jums tinkančių atsakymų)

- ☐ Buvau savivaldybės pokyčio projekto kūrybinės komandos vadovas
- ☐ Buvau savivaldybės pokyčio projekto kūrybinės komandos narys
- ☐ Nebuvau komandos narys, tačiau „Lyderių laikas 3“ veiklose dalyvavau
- ☐ Projekto „Lyderių laikas 3“ veiklose nedalyvavau

5. Kuriose „Lyderių laikas 3” veiklose dalyvavote?*(Žymėkite visus Jums tinkančius atsakymus)*

- ☐ „Lyderių laikas 3” renginiuose ir mokymuose, vykusiuose savivaldybėje
- ☐ Savivaldybės pokyčio projekto kūrybinės komandos konsultacijose – susitikimuose
- ☐ Stažuotėse kitose Lietuvos savivaldybėse
- ☐ Savivaldybių bendradarbiavimo renginiuose
- ☐ Regioniniuose ir nacionaliniuose „Lyderių laikas 3” forumuose
- ☐ Stažuotėse užsienyje
- ☐ Neformaliųjų studijų programoje
- ☐ ISM magistrantūros studijose
- ☐ Jokiose „Lyderių laikas 3” veiklose nedalyvavau

6. Kokią naudą, Jūsų nuomone, švietimui savivaldybėje davė projektas „Lyderių laikas 3“?

„Lyderių laikas 3“:	Tikrai taip	Lyg ir taip	Nei taip, nei ne	Lyg ir ne	Tikrai ne
Praplėtė / pagilino savivaldybės švietimo įstaigų pedagogų profesines žinias	☐	☐	☐	☐	☐
Sustiprino švietimo įstaigų tarpusavio bendradarbiavimą	☐	☐	☐	☐	☐
Įgalino švietimo įstaigas priimti kokybiškesnius ugdymo organizavimo sprendimus	☐	☐	☐	☐	☐
Aš pats paaugau kaip profesionalas	☐	☐	☐	☐	☐
Pradėjau rezultatyviau bendradarbiauti su savivaldybės švietimo įstaigomis	☐	☐	☐	☐	☐
Man dažniau pasiseka priimti veiksmingus švietimą tobulinančius sprendimus	☐	☐	☐	☐	☐
Pradėjau sau kelti ambicingesnius švietimo tobulinimo savivaldybėje tikslus	☐	☐	☐	☐	☐
Drąsiau eksperimentuoju, keičiu nusistovėjusią švietimo administravimo praktiką	☐	☐	☐	☐	☐
Atviriau diskutuoju, dalinuosi, tariausi su švietimo įstaigomis	☐	☐	☐	☐	☐
Dažniau imuosi iniciatyvos telkti švietimo įstaigas pokyčiams	☐	☐	☐	☐	☐
Aktyviau padedu švietimo įstaigoms keistis	☐	☐	☐	☐	☐
Švietimo įstaigos dažniau palaiko mano iniciatyvas	☐	☐	☐	☐	☐

7. Ar Jūs manote, kad „Lyderių laikas 3“ dėka pagerėjo mokinių mokymasis / ugdymasis Jūsų savivaldybėje?

- ☐ Taip, tam tikri rezultatai matosi jau dabar
- ☐ Konkrečių rezultatų dar nematyti, bet manau, kad jie tikrai bus
- ☐ Ne, šis projektas nepaveikęs mokinių mokymuisi

8. Ar Jūs manote, kad „Lyderių laikas 3“ paskatino sisteminę švietimo kaitą Jūsų savivaldybėje?

- ☐ Taip, tam tikri rezultatai matosi jau dabar
- ☐ Konkrečių rezultatų dar nematyti, bet manau, kad jie tikrai bus
- ☐ Ne, šis projektas švietimo sistemos nekeitė

9. Ką dar norėtumėte pasakyti apie projektą „Lyderių laikas 3“?

.....

Dėkojame už atsakymus!