KAZLŲ RŪDOS SAVIVALDYBĖS KONTROLĖS IR AUDITO TARNYBA

VERTINIMO ATASKAITA

PROJEKTO „TŪKSTANTMEČIO MOKYKLOS I“ ĮGYVENDINIMO, ADMINISTRAVIMO, VIDAUS KONTROLĖS IR FINANSINIŲ PASEKMIŲ VERTINIMAS

Kazlų Rūda
2026-09-14

BENDROJI DALIS

Kazlų Rūdos savivaldybės kontrolės ir audito tarnyba (toliau – Tarnyba), gavusi Kazlų Rūdos savivaldybės mero 2026-07-15 raštą Nr. SD-2284, atliko projekto „Tūkstantmečio mokyklos I”, projekto Nr. 10-011-P-0001 (toliau – Projektas), įgyvendinimo Kazlų Rūdos savivaldybėje ir Savivaldybei tenkančių finansinių pasekmių vertinimą.

Projektas buvo įgyvendinamas pagal Jungtinės veiklos sutartį, sudarytą tarp Europos socialinio fondo agentūros (toliau – ESFA), Kazlų Rūdos savivaldybės administracijos (toliau – Savivaldybės administracija) ir Kazlų Rūdos Kazio Griniaus gimnazijos (toliau – Gimnazija). Savivaldybės administracija Projekte dalyvavo kaip partneris ir vykdė jai Jungtinės veiklos sutartimi priskirtas Projekto įgyvendinimo, administravimo, finansavimo, viešųjų pirkimų ir kitas funkcijas.

Vertinimo poreikis kilo Centrinei projektų valdymo agentūrai (toliau – CPVA) atlikus Projekto viešojo pirkimo Nr. 688527 patikrą, nustačius pažeidimą ir pritaikius 25 proc. finansinę pataisą nuo Projektui priskirtos 2023 m. gruodžio 21 d. sutarties Nr. S-692 su UAB „Eurointegracijos projektai” vertės. Dėl nustatyto pažeidimo apskaičiuota 63 225,44 Eur tiesioginių ir 2 529,02 Eur netiesioginių išlaidų finansinė korekcija, iš viso – 65 754,46 Eur.

Savivaldybės mero rašte taip pat buvo prašoma įvertinti Projekto administravimo, viešųjų pirkimų, sutarčių vykdymo, išlaidų deklaravimo ir apskaitos procesus, Jungtinės veiklos sutarties įsipareigojimų vykdymą, Projekto finansinius duomenis, veiklų ir stebėsenos rodiklių įgyvendinimą, funkcijų ir atsakomybės paskirstymą, vidaus kontrolę bei galimą atsakingų asmenų atsakomybę.

Vertinimo tikslas: įvertinti Projekto įgyvendinimą Kazlų Rūdos savivaldybėje (toliau – Savivaldybė), nustatyti reikšmingas Projekto administravimo, viešųjų pirkimų, sutarčių vykdymo, finansinių duomenų valdymo ir vidaus kontrolės aplinkybes bei įvertinti su jomis susijusias esamas ir galimas finansines pasekmes Savivaldybei.

Vertinimo metu taip pat siekta nustatyti CPVA pritaikytos 25 proc. finansinės pataisos priežastis, įvertinti Jungtinės veiklos sutartimi nustatytų pareigų vykdymą, Projekto veiklų ir rezultatų įgyvendinimą, atsakomybės ir kontrolės funkcijų pasiskirstymą, vidaus kontrolės veikimą bei, kiek leidžia turimi dokumentai ir kiti įrodymai, pagrindą vertinti Projekto įgyvendinime dalyvavusių asmenų veiksmus ar neveikimą ir su tuo susijusią atsakomybę.

Vertinimo objektas ir apimtis

Vertinimo objektas – projekto „Tūkstantmečio mokyklos I" įgyvendinimo Savivaldybėje procesai, Savivaldybės administracijai priskirtų funkcijų vykdymas ir su Projekto įgyvendinimu susijusios finansinės pasekmės.

Vertinimo metu buvo nagrinėjami:

- Projekto administravimo, viešųjų pirkimų, sutarčių vykdymo, išlaidų deklaravimo, apskaitos ir vidaus kontrolės procesai;
- Jungtinės veiklos sutartimi Savivaldybės administracijai nustatytų pareigų vykdymas;
- viešojo pirkimo Nr. 688527 organizavimo, vykdymo, sutarties Nr. S-692 sudarymo, įsigaliojimo, vykdymo ir kontrolės aplinkybės;
- CPVA nustatyto pažeidimo ir 25 proc. finansinės pataisos priežastys bei su tuo susiję Savivaldybei tenkantys finansiniai padariniai;
- Projekto išlaidų deklaravimo, pripažinimo tinkamomis finansuoti, kompensavimo, grąžinimo, nekompensavimo ir nepanaudotų lėšų duomenys;
- Projekto veiklų ir stebėsenos rodiklių įgyvendinimas;
- funkcijų ir atsakomybės paskirstymas, kontrolės procedūrų pakankamumas, sprendimų priėmimo ir kontrolės veiksmų dokumentavimas bei atsekamumas;
- interesų konfliktų, funkcijų sutapimo ir savikontrolės rizikų valdymas;
- pagrindas vertinti atskirų Projekto įgyvendinime dalyvavusių asmenų veiksmus ir neveikimą.

Vertinant Projekto administravimo ir sutarčių vykdymo procesus, ypatingas dėmesys skirtas funkcijų atskyrimui, kontrolės procedūrų veiksmingumui, sprendimų priėmimo bei atliktų kontrolės veiksmų dokumentavimui ir atsekamumui.

Vertinimo metodai ir analizuota informacija

Vertinimas atliktas analizuojant **Projekto įgyvendinimą, administravimą, viešuosius pirkimus, sutarčių vykdymą, veiklų ir rezultatų įgyvendinimą, finansines operacijas ir vidaus kontrolę pagrindžiančius dokumentus bei duomenis**, taip pat Savivaldybės administracijos, Gimnazijos, Europos socialinio fondo agentūros, Centrinės projektų valdymo agentūros ir kitų su Projekto įgyvendinimu susijusių subjektų pateiktą informaciją ir paaiškinimus.

Atliekant vertinimą buvo lyginami skirtinguose šaltiniuose pateikti duomenys, vertinama dokumentų ir atliktų veiksmų atitiktis nustatytiems reikalavimams, analizuojamas funkcijų ir atsakomybės paskirstymas, kontrolės procedūrų veikimas ir dokumentavimas, finansinių duomenų tarpusavio suderinamumas bei Projekto veiklų ir rezultatų atitiktis nustatytiems reikalavimams.

Išsamus vertinimo metu analizuotų dokumentų ir informacijos sąrašas pateikiamas Ataskaitos 1 priede.

Vertinimas atliktas pagal vertinimo metu Tarnybai pateiktus ir kitais būdais prieinamus dokumentus, duomenis bei kitus įrodymus. Atskirų asmenų veiksmai vertinti pagal jiems nustatytas funkcijas, faktiškai atliktus ar neatliktus veiksmus, turėtą ar turėjusią būti prieinamą informaciją ir realią galimybę vykdyti atitinkamas funkcijas. Vien nustatyto organizacinio ar kontrolės trūkumo faktas savaime nelaikytas pakankamu konkretaus asmens kaltei ar individualiai atsakomybei konstatuoti.

Vertinimo apribojimai

Vertinimo metu nustatyta aplinkybių, kurios ribojo galimybę gauti pakankamus ir tinkamus įrodymus bei visapusiškai atsekti kai kuriuos Projekto administravimo, finansinių duomenų, sprendimų priėmimo ir kontrolės procesus.

1. Nepakankamas Projekto administravimo, informacijos judėjimo ir sprendimų priėmimo atsekamumas.

Esminis vertinimo apribojimas buvo tai, kad nei Savivaldybės administracijoje, nei bendroje Projekto „OneDrive" aplinkoje nebuvo išsaugota ir sistemingai sukaupta pakankamai išsamios bei tarpusavyje susietos dokumentinės informacijos, leidžiančios visapusiškai atsekti Projekto administravimo, informacijos perdavimo, sprendimų derinimo ir priėmimo eigą.

„OneDrive" aplinkoje buvo saugomos atskirų elektroninių laiškų iškarpos su pridėtais „Excel" failais, iš kurių matyti, kad buvo siunčiami ar tikslinami mokėjimo prašymai. Tačiau ne visais atvejais buvo galima aiškiai susieti konkretų pridėtą dokumentą su atitinkamu susirašinėjimu, jo pateikimo data, mokėjimo prašymo versija ar atliktu tikslinimu. Dėl to buvo sudėtinga patikimai nustatyti, kokia konkreti informacija kuriuo metu buvo teikiama, kokie duomenys buvo keičiami ar tikslinami ir kokiu pagrindu buvo priimami tolesni sprendimai.

Taip pat nebuvo pakankamai išsaugota susirašinėjimo ir kitos komunikacijos, kuri leistų nuosekliai atsekti atskirų Projekto administravimo, viešųjų pirkimų, sutarčių vykdymo, finansinių duomenų derinimo ir kitų veiksmų eigą.

Dėl to ne visais atvejais buvo galima visiškai atkurti informacijos ir dokumentų judėjimo seką, sprendimų priėmimo grandinę, atskirų veiksmų tarpusavio ryšį bei konkrečių kontrolės veiksmų ir atsakomybės atsekamumą.

2. Nepakankamas dalies Projekto finansinių duomenų, nepanaudotų lėšų ir jų panaudojimo galimybių pagrindimas.

Vertinimo metu ne visais atvejais buvo galima visiškai suderinti skirtinguose šaltiniuose pateiktus Projekto finansinius duomenis ir atsekti atskirų sumų susidarymo bei pasikeitimo aplinkybes.

Siekiant patikslinti Projekto finansinius duomenis ir jų tarpusavio sąsajas, buvo kreiptasi į Projekto administravimo paslaugas teikusį MB „Strateginiai tyrimai ir konsultacijos", su kuriuo buvo sudarytos 2023 m. liepos 4 d. paslaugų teikimo sutartis Nr. S-363 ir 2024 m. rugpjūčio 8 d. paslaugų teikimo sutartis Nr. S-438.

Pagal šias sutartis Paslaugų teikėjui buvo pavestos su Projekto administravimu susijusios funkcijos, apimančios Projekto duomenų ir dokumentų administravimą, mokėjimo prašymų rengimą ir tikslinimą, veiklą pagrindžiančių dokumentų administravimą bei bendravimą su ESFA ir CPVA. Abiejų sutarčių 18.2 punktuose buvo nustatyta Paslaugų teikėjo pareiga, esant pagrįstam poreikiui, pateikti su pagal sutartis teikiamomis paslaugomis susijusius dokumentus jų pagrįstai prašantiems asmenims ir valstybės institucijoms.

Paslaugų teikėjas į Tarnybos paklausimus pateikė paaiškinimus, tačiau nepateikė pakankamos dokumentinės informacijos ir duomenų, leidžiančių visiškai atsekti ir suderinti dalį reikšmingų Projekto finansinių sumų, įskaitant deklaruotų, kompensuotų ir dar nepatvirtintų išlaidų tarpusavio suderinimą, 1 011,12 Eur skirtumo sudėtį bei 201 810,89 Eur neužskaityto avanso būklę.

Paslaugų teikėjas taip pat nurodė, kad 198 213,67 Eur nepanaudotų lėšų suma susidarė dėl viešųjų pirkimų metu pasiektų mažesnių kainų, o sutaupytų lėšų, atsižvelgiant į CPVA ir ESFA pateiktus išaiškinimus, nebuvo galima panaudoti naujoms, Pažangos plane nenumatytoms veikloms ar papildomoms investicijoms.

Tačiau vertinimo metu nebuvo pateikta pirkimų ir Projekto veiklų lygmens detalizacija, pagal kurią būtų galima palyginti planuotas ir faktiškai patirtas išlaidas bei nustatyti, kokia konkreti 198 213,67 Eur sumos dalis susidarė dėl viešųjų pirkimų metu sutaupytų lėšų. Taip pat nepateikti CPVA, ESFA ar kiti dokumentai, pagrindžiantys teiginį, kad sutaupytos lėšos negalėjo būti panaudotos kitoms Projekto reikmėms.

Paslaugų teikėjas nurodė, kad pasibaigus Projekto administravimo laikotarpiui nebeturi aktualios informacijos apie vėlesnius ESFA ir CPVA sprendimus bei pasikeitusį atskirų išlaidų, avanso ir mokėjimų statusą. Todėl dalies Projekto finansinių duomenų sudėtis, jų pasikeitimai ir tarpusavio sąsajos

buvo vertinami pagal Tarnybai prieinamą Savivaldybės, „OneDrive" aplinkoje esančią bei ESFA ir CPVA pateiktą informaciją.

3. Ribotos galimybės gauti papildomus paaiškinimus iš Projekto įgyvendinime dalyvavusių asmenų.

Vertinimo metu dalis Projekto įgyvendinime ir administravime dalyvavusių asmenų Savivaldybės administracijoje nebedirbo. Dėl to ne visais atvejais buvo galima dokumentinius įrodymus papildyti tiesioginiais jų paaiškinimais, išsamiau nustatyti konkrečių sprendimų priėmimo aplinkybes, informacijos perdavimo eigą ir faktinę atskirų veiksmų atlikimo seką.

4. Nebaigtas VA74 vertinimas.

Vertinimo metu nebuvo užbaigtas su Projekto įgyvendinimu susijęs Projekto veiklų įgyvendinimo ataskaitos Nr. VA74 vertinimas, todėl jo galutinės išvados ir visa šiame procese surinkta informacija nebuvo prieinamos. Dėl to šio vertinimo rezultatų nebuvo galima panaudoti kaip papildomo įrodymų šaltinio ar palyginti su Tarnybos vertinimo metu nustatytomis aplinkybėmis.

5. Vertinimo išvadų formavimo ribos.

Atsižvelgiant į nurodytas aplinkybes, ne visais atvejais buvo galima visiškai atsekti atskirų Projekto administravimo ir sprendimų priėmimo procesų eigą, galutinai suderinti dalį finansinių duomenų ar individualizuoti konkrečių asmenų veiksmus.

Todėl vertinimo išvados buvo formuojamos pagal vertinimo metu turimus dokumentus, duomenis ir kitus prieinamus įrodymus. Tais atvejais, kai jų nepakako konkrečiai aplinkybei patikimai nustatyti, finansiniams duomenims visiškai suderinti ar atskirų asmenų veiksmams individualizuoti, kategoriškos išvados nebuvo daromos.

Vertinimo rezultatai ir atsakymai į Savivaldybės mero pateiktus klausimus pateikiami tolesnėse Ataskaitos dalyse.

NUSTATYTŲ PAGRINDINIŲ NEATITIKIMŲ SANTRAUKA

1. Nepakankamai aiškus Projekto funkcijų ir atsakomybės atskyrimas. I. Živatkauskienės vaidmuo Projekto įgyvendinime buvo iš dalies formaliai įtvirtintas: ji buvo Pirkimo iniciatorė, Projekto administravimo paslaugų sutartyse nurodyta kaip Užsakovo atsakingas asmuo, taip pat buvo įgaliota pasirašyti Sutartį Nr. S-692, vykdyti jos priežiūrą ir kontrolę bei pasirašyti paslaugų perdavimo–priėmimo aktus. Kartu ji faktiškai vykdė ir kitas su Projekto organizavimu bei koordinavimu susijusias funkcijas. Reikšminga tarpusavyje susijusių funkcijų dalis buvo sutelkta vieno darbuotojo veikloje, todėl ne visais atvejais buvo pakankamai užtikrintas nepriklausomas atliktų veiksmų patikrinimas.

2. Savikontrolės rizika rengiant ir vertinant Sutarties Nr. S-692 VII dalies rezultatą. A. Baronienė buvo Projekto VII dalies koordinatorė ir kartu tiekėjo pasiūlyme nurodyta kaip tos pačios veiklos ekspertė / metodikos rengėja. Informacija apie šią sąsają Pirkimo komisijai nebuvo pateikta. Tokia situacija sudarė savikontrolės riziką ir nepakankamo nepriklausomo parengto rezultato kokybės bei atitikties vertinimo prielaidas.

3. Nepakankama Sutarties Nr. S-692 vykdymo kontrolė. Paslaugų priėmimo metu nebuvo pakankamai dokumentuotas perduodamų rezultatų turinio, apimties, kokybės ir atitikties techninės specifikacijos reikalavimams patikrinimas. I. Živatkauskienei buvo aiškiai pavestos Sutarties vykdymo priežiūros, kontrolės ir paslaugų priėmimo funkcijos, todėl jos veiksmų ir neveikimo tinkamumas šioje srityje gali būti vertinamas pagal jai suteiktus įgaliojimus ir nustatytus trūkumus.

4. Paslaugų perdavimo–priėmimo aktai nepakankamai detalūs. Aktuose nebuvo konkrečiai identifikuoti perduoti dokumentai, metodikos ir kita parengta medžiaga, todėl nebuvo pakankamai užtikrintas perduotų rezultatų identifikavimas ir atsekamumas.

5. Didžioji dalis metodinės medžiagos Gimnazijai nebuvo perduota ir todėl nebuvo naudojama. Gimnazija patvirtino, kad iš 4 Sutarties S-692 VII dalyje numatytų metodinės medžiagos

dalių gavo tik Biotechnologijų NVŠ programą. Kitos 3 dalys nebuvo perduotos, todėl jų panaudojimas ugdymo procese nebuvo įmanomas. Gauta programa buvo naudota vienos mokytojos neformaliojo švietimo užsiėmimuose, kuriuose dalyvavo 12 mokinių.

6. Parengtos metodinės medžiagos turinys ir praktinė nauda kelia abejonių. Gimnazija nurodė, kad medžiaga parengta skubotai, yra netiksli, nenuosekli ir nepakankamai pritaikyta Gimnazijos poreikiams, joje pateikiama perteklinė ir bendro pobūdžio informacija, o dalis jos, Gimnazijos vertinimu, prieinama viešuose šaltiniuose (pateikė nuorodas). Gimnazija nurodė, kad medžiaga papildomos naudos nesuteikė.

7. Nepakankamai pagrįsta VII dalies metodinės medžiagos atitiktis techninei specifikacijai. Vertinimo metu nepakako įrodymų, kad visa Sutartyje ir techninėje specifikacijoje nustatyta apimtis buvo įvykdyta, o atskiros medžiagos dalies atveju nustatyti esminiai neatitikimai tarp pirkimo dokumentuose nustatytų reikalavimų ir faktiškai pateikto produkto.

8. Nepakankamai dokumentuotas VII dalies metodinės medžiagos autorinių turtinių teisių perėmimas. Nebuvo pakankamai dokumentų, patvirtinančių, kad Savivaldybei perduotos visos sutarties Nr. S-692 4.8 punkte numatytos teisės į sukurtą informacinį turinį ir aiškiai identifikuoti perduoti kūriniai ar dokumentai.

9. Nenustatyti ir nedokumentuoti tikslinių grupių bei dalyvių atrankos kriterijai. Nebuvo nustatyta, pagal kokius objektyvius kriterijus konkretūs asmenys atrenkami į atskiras Projekto veiklas.

10. Nepagrįsta į stažuotę atrinkto, su projekto koordinatore artimais ryšiais susijusio, asmens atitiktis konkrečios veiklos tikslinei grupei. Koordinatorių vadybos kompetencijų stiprinimo mokymuose ji buvo įtraukta kaip STEAM mokytoja, tačiau nebuvo dokumentuotos informacijos, pagrindžiančios jos atitiktį būtent šios veiklos tikslinei grupei ir atranką pagal iš anksto nustatytus objektyvius kriterijus.

11. Nepakankamai pagrįsta konkrečių dalyvių atranka į stažuotes. Viena iš keturių į stažuotę atrinktų dalyvių buvo artimais ryšiais susijusi su projekto koordinatore. Nors pagal savo veiklos pobūdį ji galėjo priklausyti stažuočių tikslinei grupei, nebuvo dokumentuota, pagal kokius objektyvius kriterijus iš galimų tikslinės grupės narių buvo atrinkti būtent šie keturi dalyviai.

12. Nepakankamai užtikrintas dalyvių atrankos nešališkumas. I. Živatkauskienė tvirtino Projekto veiklų dalyvių sąrašus, į kuriuos buvo įtrauktas su ja artimais ryšiais susijęs asmuo. Vertinimo metu nenustatyta dokumentų, patvirtinančių nusišalinimą, nepriklausomą šios atrankos patikrinimą ar kitų papildomų kontrolės priemonių taikymą.

13. Sutarties Nr. S-692 paslaugų perdavimo–priėmimo aktų pasirašymo trūkumas. 2024-11-29 dalį aktų pasirašė A. Kliūčiuvienė, tuo metu laikinai vykdžiusi Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus vedėjo funkcijas, tačiau nenustatyta, kad jai būtų buvęs suteiktas įgaliojimas pasirašyti būtent Sutarties Nr. S-692 dokumentus.

14. Nepakankamai užtikrinta Sutarties įvykdymo užtikrinimo kontrolė. Prieš pradedant vykdyti Sutartį nebuvo pakankamai pagrįstai ir dokumentuotai patikrinta, ar Sutarties įvykdymo užtikrinimas atitiko nustatytus reikalavimus. Turimi dokumentai neleidžia pakankamai aiškiai nustatyti, kokiu būdu ir kokių dokumentų pagrindu buvo įvertintas pateikto Sutarties įvykdymo užtikrinimo tinkamumas. Šis trūkumas buvo susijęs su CPVA nustatytu pažeidimu ir 25 proc. finansinės korekcijos taikymu.

15. Nepakankamai dokumentuota kontrolės veiksmų ir atsakomybės grandinė. Turimuose dokumentuose nepakako informacijos, leidžiančios atsekti, kas konkrečiai atliko atskirus kontrolės veiksmus, kokie buvo jų rezultatai, kas priėmė atitinkamus sprendimus ir kaip į nustatytus neatitikimus buvo reaguota. Dėl nepakankamo kontrolės veiksmų dokumentavimo ne visais atvejais buvo galima nustatyti faktinę atsakomybės ir sprendimų priėmimo grandinę bei įvertinti, ar kontrolės procedūros buvo tinkamai atliktos.

16. **Nepakankamai dokumentuota paskesnioji kontrolė**. Vertinimo metu nenustatyta pakankamai dokumentuotų paskesniosios kontrolės veiksmų, kuriais būtų buvę įvertinti vėliau nustatyti Sutarties Nr. S-692 vykdymo, paslaugų priėmimo ir kiti Projekto įgyvendinimo trūkumai. Todėl nebuvo galima patvirtinti, kad ankstesniuose kontrolės etapuose likę nepastebėti trūkumai buvo sistemingai vertinami ir laiku šalinami.

17. CPVA sprendimo pavedimo vykdymo organizavimo trūkumas. Gavusi jai tiesioginio vadovo nukreiptą CPVA sprendimą dėl 25 proc. finansinės korekcijos, I. Živatkauskienė dokumentą perdavė Teisės ir viešųjų pirkimų skyriaus vedėjui E. Oržekauskui ir nurodė jį pagrindiniu vykdytoju. Vertinimo metu nepateikta dokumentų, patvirtinančių, kad ji turėjo teisę pakeisti jai nukreipto pavedimo pagrindinį vykdytoją. Tokie veiksmai neatitiko jai suteiktos kompetencijos ribų ir Savivaldybės administracijoje taikytos pavedimų vykdymo praktikos. Turimų duomenų nepakanka šio veiksmo tiesiogiai susieti su konkrečia Savivaldybei atsiradusia finansine žala.

18. Pavedimų nukreipimo tvarkos nepakankamas formalizavimas. Savivaldybės administracijoje nebuvo pakankamai aiškiai formaliai nustatyta pavedimų perdavimo tarp to paties administracinio lygmens struktūrinių padalinių vadovų tvarka, įskaitant tai, kas turi teisę pakeisti pavedimo vykdytoją, kaip toks sprendimas įforminamas ir kas atsako už tolesnį pavedimo vykdymą.

19. **Rodiklių neatitikimai.** Nustatyta, kad kelių TŪM rodiklių faktinės reikšmės neatitiko nustatytų siektinų reikšmių, o kai kurių rodiklių duomenys buvo nepakankamai nuoseklūs ar pagrįsti. Reikšmingas vertinimo skirtumas nustatytas mikroklimato rodiklio atveju – ESFA jį pripažino pasiektu, tačiau auditoriaus vertinimu, pagal oficialiai nurodytą 2025 m. reikšmę ir pateiktus įrodymus jo pasiekimas nėra pakankamai pagrįstas. Taip pat nustatytas 2.8 rodiklio duomenų neatitikimas tarp oficialiai nurodytos 28,75 proc. ir Savivaldybės papildomai pateiktos 70,48 proc. reikšmės.

20. Projekto finansinių duomenų atsekamumo trūkumai. Projekto administratorius į auditoriaus klausimus daugiausia pateikė bendro pobūdžio ir nekonkrečius paaiškinimus, tačiau prašytų konkrečių finansinių duomenų ir juos pagrindžiančių dokumentų nepateikė. Dėl to liko nepakankamai paaiškinta ir atsekama 201 810,89 Eur neužskaityto avanso, 1 714 340,74 Eur deklaruotų išlaidų, 1 582 636,66 Eur CPVA kompensuotų, 130 692,96 Eur dar nepatvirtintų išlaidų, 1 011,12 Eur neatitikimo ir 198 213,67 Eur skirtumo sudėtis, statusas bei tarpusavio sąsajos. Dalis šių duomenų nepriklausė vien nuo galutinio Projekto finansinio vertinimo ir turėjo būti atsekama Projekto administratoriaus veiklos dokumentuose.

VERTINIMO REZULTATAI

I. Atsakymai į Savivaldybės mero pateiktus klausimus.

1. Ar Projekto įgyvendinimo, viešųjų pirkimų vykdymo, sutarčių kontrolės, išlaidų deklaravimo ir finansinės apskaitos procesai buvo organizuoti tinkamai?

Projekto finansinės apskaitos procesai buvo organizuoti tinkamai, tačiau Projekto administravimo, koordinavimo, viešųjų pirkimų, sutarčių vykdymo ir vidaus kontrolės procesai – iš dalies tinkamai.

Pagrindinės Projekto veiklos buvo vykdomos, Projekto lėšos apskaitytos atskirai, o Buhalterinės apskaitos skyriaus vykdomuose procesuose reikšmingų trūkumų nenustatyta. Projekto finansavimo ir mokėjimų apskaitos duomenys atitiko ESFA pateiktus duomenis.

Projekto administravimo ir koordinavimo funkcijos buvo iš dalies formalizuotos. I. Živatkauskienė atskiru Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu buvo paskirta Pirkimo iniciatore, Projekto administravimo paslaugų sutarties 47 punkte nurodyta kaip Užsakovo atsakingas asmuo, su kuriuo sprendžiami visi su šios sutarties vykdymu susiję klausimai, taip pat buvo įgaliota pasirašyti 2023 m. gruodžio 21 d. sutartį Nr. S-692 ir dalyvavo jos vykdymo koordinavimo bei priežiūros procese.

Vertinimo metu nustatyta, kad faktiškai I. Živatkauskienės atliekamų funkcijų apimtis buvo platesnė. Ji koordinavo Projekto veiklas, bendravo su Projekto administratoriumi, tvirtino Projekto tikslinių grupių dalyvių sąrašus, vykdė su Sutarties Nr. S-692 įgyvendinimo koordinavimu ir priežiūra susijusius veiksmus, pasirašė dalį paslaugų perdavimo–priėmimo aktų ir atliko kitus su Projekto administravimu, koordinavimu bei priežiūra susijusius veiksmus.

Šių funkcijų visuma rodo, kad I. Živatkauskienė faktiškai vykdė pagrindines Projekto koordinavimo funkcijas. Tačiau atskiru administraciniu dokumentu ar dokumentų visuma nebuvo aiškiai ir sistemiškai apibrėžta visa jos faktiškai vykdytų Projekto koordinavimo, priežiūros, sprendimų priėmimo ir kontrolės funkcijų apimtis, įgaliojimai bei atsakomybės ribos. Todėl šis trūkumas vertintinas ne kaip Projekto koordinavimo funkcijų neįforminimas, o kaip nepakankamai aiškus ir nuoseklus faktiškai vykdytų funkcijų bei atsakomybės ribų apibrėžimas.

Taip pat reikšminga tarpusavyje susijusių funkcijų dalis buvo sutelkta to paties asmens veikloje. I. Živatkauskienė inicijavo Pirkimą, buvo Užsakovo atsakingas asmuo pagal Projekto administravimo paslaugų sutartį, faktiškai vykdė Projekto koordinavimo ir Sutarties vykdymo priežiūros funkcijas, dalyvavo priimant paslaugų rezultatus ir tvirtino Projekto dalyvių sąrašus. Dėl tokio funkcijų sutelkimo ne visais atvejais buvo užtikrintas pakankamas funkcijų atskyrimas ir nepriklausoma kontrolė.

Vertinimo metu taip pat nustatyta trūkumų, susijusių su Sutarties Nr. S-692 įvykdymo užtikrinimo kontrole, paslaugų rezultatų priėmimu ir jų atitikties techninės specifikacijos reikalavimams vertinimu, Projekto dalyvių atranka, interesų konfliktų ir savikontrolės rizikų valdymu bei kontrolės veiksmų dokumentavimu ir atsekamumu.

Atsižvelgiant į tai, Projekto organizavimas vertintinas kaip iš dalies tinkamas: pagrindinės Projekto veiklos buvo vykdomos, dalis atsakomybių buvo formaliai nustatyta, tačiau visa faktiškai vykdytų Projekto koordinavimo ir priežiūros funkcijų apimtis bei atsakomybės ribos nebuvo pakankamai aiškiai ir sistemiškai apibrėžtos, reikšminga tarpusavyje susijusių funkcijų dalis buvo sutelkta to paties asmens veikloje, o atskirų kontrolės procesų veikimas ir dokumentavimas buvo nepakankami. Finansinės apskaitos procesai vertintini kaip tinkami.

2. Ar buvo laikomasi Jungtinės veiklos sutartimi Kazlų Rūdos savivaldybės administracijai nustatytų pareigų?

Savivaldybės administracija iš esmės vykdė Jungtinės veiklos sutartimi jai nustatytas pareigas, tačiau ne visais atvejais buvo užtikrintas pakankamai aiškus atsakomybių paskirstymas, funkcijų įforminimas, jų įgyvendinimo kontrolė ir dokumentavimas.

Savivaldybės administracija organizavo jai priskirtų Projekto veiklų įgyvendinimą, vykdė viešuosius pirkimus, administravo sutartis, organizavo Projekto dalyvių atranką, teikė informaciją ir dokumentus, vykdė finansines operacijas bei apskaitė Projekto išlaidas.

Vertinimo metu nustatyta, kad pagrindines Projekto koordinavimo ir priežiūros funkcijas faktiškai vykdė I. Živatkauskienė. Jos vaidmuo buvo iš dalies įformintas: ji buvo paskirta Pirkimo iniciatore, o Projekto administravimo paslaugų sutarčių 47 punkte nurodyta kaip Užsakovo atsakingas asmuo, su kuriuo sprendžiami visi su šios sutarties vykdymu susiję klausimai.

Faktiškai I. Živatkauskienė koordinavo Projekto veiklas, bendravo su Projekto administratoriumi, tvirtino Projekto tikslinių grupių dalyvių sąrašus, vykdė su Sutarties Nr. S-692 įgyvendinimo koordinavimu ir priežiūra susijusius veiksmus, pasirašė dalį paslaugų perdavimo–priėmimo aktų ir atliko kitus su Projekto koordinavimu bei priežiūra susijusius veiksmus.

Turimi dokumentai patvirtina jos reikšmingą vaidmenį Projekto administravimo ir koordinavimo procese, **tačiau nepateiktas atskiras dokumentas ar aiški dokumentų visuma, kurioje būtų apibrėžta visa jos, kaip faktiškai pagrindines Projekto koordinavimo funkcijas vykdžiusio asmens, funkcijų, įgaliojimų, sprendimų priėmimo teisių ir atsakomybės apimtis.**

Ši aplinkybė savaime nepatvirtina, kad Jungtinės veiklos sutartimi Savivaldybės administracijai nustatytos pareigos nebuvo vykdomos - faktiniai Projekto koordinavimo ir administravimo veiksmai buvo atliekami. Tačiau nepakankamai aiškus visos funkcijų apimties formalizavimas mažino atsakomybės aiškumą ir apsunkino galimybę pagal turimus dokumentus nustatyti konkrečias atskirų asmenų funkcijas, įgaliojimus ir atsakomybės ribas.

Vertinimo metu taip pat nustatyti viešųjų pirkimų, sutarčių vykdymo, paslaugų rezultatų vertinimo, dalyvių atrankos, interesų konfliktų ir savikontrolės rizikų valdymo bei kontrolės veiksmų dokumentavimo trūkumai. Tai rodo, kad Jungtinės veiklos sutartimi nustatytų pareigų įgyvendinimo vidaus kontrolė ne visais atvejais buvo pakankama.

Vertinant Jungtinės veiklos sutarties 3.2.7–3.2.10 ir 10.1 punktuose nustatytas pareigas dėl netinkamai finansuotų lėšų grąžinimo, nuostolių atlyginimo bei Projekto rezultatų ir infrastruktūros tęstinumo, **nenustatyta, kad Savivaldybės administracija šių įsipareigojimų nevykdytų**. Tačiau jų vykdymo stebėsenos, atsakomybės paskirstymo ir kontrolės veiksmų dokumentavimo tvarka nebuvo pakankamai detalizuota.

Apibendrinant, Savivaldybės administracija Jungtinės veiklos sutartimi nustatytas pareigas iš esmės vykdė, o Projekto koordinavimo funkcijos faktiškai buvo atliekamos. I. Živatkauskienės vaidmuo buvo iš dalies formaliai įtvirtintas – ji buvo paskirta Pirkimo iniciatore, Projekto administravimo paslaugų sutartyse nurodyta kaip Užsakovo atsakingas asmuo, taip pat buvo įgaliota pasirašyti Sutartį Nr. S-692. Faktiškai ji vykdė ir platesnę Projekto koordinavimo bei priežiūros funkcijų apimtį – koordinavo Projekto veiklas, bendravo su Projekto administratoriumi, vykdė Sutarties Nr. S-692 įgyvendinimo priežiūros ir kontrolės veiksmus, dalyvavo priimant paslaugų rezultatus bei tvirtino Projekto tikslinių grupių dalyvių sąrašus. Tačiau jos funkcijas ir įgaliojimus nustatantys dokumentai neapėmė visų faktiškai vykdytų funkcijų ir veiksmų, o atsakomybės ribos nebuvo pakankamai aiškiai detalizuotos. Kartu nustatyti atskirų Projekto įgyvendinimo ir kontrolės procesų trūkumai rodo, kad ne visais atvejais buvo užtikrintas pakankamas funkcijų atskyrimas, nepriklausoma kontrolė, sprendimų ir kontrolės veiksmų dokumentavimas bei atsekamumas.

Apibendrinti 1–2 klausimų vertinimo metu nustatyti trūkumai

1. Nepakankamai aiškiai apibrėžta visa Projekto koordinavimo, priežiūros ir kontrolės funkcijų apimtis bei atsakomybės ribos.

I. Živatkauskienės vaidmuo Projekto įgyvendinime buvo iš dalies formaliai įtvirtintas. Ji atskiru Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu buvo paskirta Pirkimo iniciatore**,** Projekto administravimo paslaugų sutartyje nurodyta kaip Užsakovo atsakingas asmuo, taip pat buvo įgaliota pasirašyti Sutartį Nr. S-692.

Faktiškai jos vykdomų funkcijų apimtis buvo platesnė – ji koordinavo Projekto veiklas, bendravo su Projekto administratoriumi, vykdė Sutarties Nr. S-692 įgyvendinimo koordinavimo, priežiūros ir kontrolės veiksmus, pasirašė dalį paslaugų perdavimo–priėmimo aktų, tvirtino Projekto tikslinių grupių dalyvių sąrašus ir atliko kitus su Projekto įgyvendinimu susijusius veiksmus.

Tačiau I. Živatkauskienės **funkcijas ir įgaliojimus nustatantys dokumentai neapėmė visos jos faktiškai vykdytų Projekto koordinavimo, kontrolės ir kitų su Projekto įgyvendinimu susijusių funkcijų bei veiksmų apimties, o atsakomybės ribos nebuvo pakankamai aiškiai detalizuotos**.

Be to, reikšminga tarpusavyje susijusių funkcijų dalis buvo sutelkta to paties asmens veikloje, todėl ne visais atvejais buvo užtikrintas pakankamas funkcijų atskyrimas ir nepriklausoma kontrolė.

A. Baronienė buvo Projekto VII dalies koordinatorė ir kartu tiekėjo pasiūlyme nurodyta tos pačios veiklos metodikos rengėja / ekspertė, todėl susidarė savikontrolės rizika.

2. Nepakankama Sutarties Nr. S-692 įvykdymo užtikrinimo kontrolė.

Tiekėjo pateiktas Sutarties įvykdymo užtikrinimas buvo pripažintas tinkamu, nors neatitiko Pirkimo dokumentuose ir Sutartyje nustatytų reikalavimų. Nebuvo pareikalauta pateikti tinkamo užtikrinimo, o Sutartis buvo laikoma įsigaliojusia ir pradėta vykdyti.

Taip pat nepakankamai dokumentuota, kas konkrečiai atliko užtikrinimo atitikties vertinimą, kokie reikalavimai buvo tikrinami ir kokiu pagrindu priimtas sprendimas. Šis trūkumas susijęs su CPVA nustatytu pažeidimu ir 25 proc. finansinės pataisos taikymu.

3. Nepakankama Sutarties Nr. S-692 vykdymo ir paslaugų rezultatų kontrolė.

Paslaugų priėmimo metu nebuvo pakankamai dokumentuotai vertinamas perduodamų rezultatų turinys, apimtis, kokybė ir atitiktis techninės specifikacijos bei Sutarties reikalavimams. Paslaugų perdavimo–priėmimo aktuose perduoti rezultatai nebuvo pakankamai detalizuoti, todėl ne visais atvejais buvo galima atsekti, kokie konkretūs rezultatai buvo perduoti ir kaip buvo įvertinta jų atitiktis.

Nustatyta, kad iš keturių vertintų metodinės medžiagos dalių Gimnazijai buvo perduota tik Biotechnologijų neformaliojo švietimo programa, o kitos trys vertintos dalys Gimnazijai nebuvo perduotos ir ugdymo procese nebuvo naudojamos.

4. Nepakankamai dokumentuotas autorinių turtinių teisių perdavimas.

Nebuvo pateikta pakankamai dokumentų, patvirtinančių Sutarties Nr. S-692 4.8 punkte numatytų autorinių turtinių teisių perdavimą Savivaldybei. Taip pat nebuvo pakankamai aiškiai identifikuoti konkretūs kūriniai ar dokumentai, į kuriuos teisės buvo perduodamos, bei perduotų teisių apimtis.

5. Nepakankamai reglamentuota ir dokumentuota Projekto dalyvių atranka.

Nebuvo nustatyti aiškūs, objektyvūs ir iš anksto dokumentuoti kriterijai, pagal kuriuos asmenys buvo atrenkami į konkrečias Projekto veiklas, taip pat nebuvo pakankamai reglamentuota jų atitikties tikslinei grupei vertinimo ir atrankos sprendimų dokumentavimo tvarka.

Tikslinių grupių dalyvių sąrašus tvirtino I. Živatkauskienė. Į dalį vertintų veiklų buvo įtrauktas su ja artimais ryšiais susijęs asmuo, tačiau ne visais atvejais buvo pateikta pakankamai dokumentų, pagrindžiančių šio asmens atranką pagal iš anksto nustatytus objektyvius kriterijus.

6. Nepakankamas interesų konfliktų, susijusių asmenų ir savikontrolės rizikų valdymas.

I. Živatkauskienė tvirtino dalyvių sąrašus, į kuriuos buvo įtrauktas su ja artimais ryšiais susijęs asmuo, tačiau nenustatyta, kad prieš tvirtinant šiuos sąrašus ši aplinkybė būtų dokumentuotai įvertinta, taikytas nusišalinimas ar kita papildoma nepriklausoma kontrolė.

A. Baronienės, kaip Projekto VII dalies koordinatorės ir kartu tos pačios veiklos metodikos rengėjos / ekspertės, funkcijų sutapimas sudarė savikontrolės riziką.

Šios aplinkybės savaime nepatvirtina šališkų ar teisės aktų reikalavimų neatitinkančių sprendimų priėmimo, tačiau rodo nepakankamą interesų konfliktų, susijusių asmenų ir savikontrolės rizikų identifikavimą bei valdymą.

7. Nepakankamas kontrolės veiksmų, sprendimų, įgaliojimų ir atsakomybės grandinės dokumentavimas bei atsekamumas.

Ne visais atvejais dokumentuose buvo pakankamai aiškiai užfiksuota, kas atliko konkrečius kontrolės veiksmus, kokius dokumentus ir pagal kokius kriterijus tikrino, kokie buvo patikrinimo rezultatai ir kokiu pagrindu priimti sprendimai.

Atsekamumą taip pat ribojo tai, kad I. Živatkauskienės faktiškai vykdytų Projekto koordinavimo, priežiūros ir kontrolės funkcijų apimtis buvo platesnė nei aiškiai nustatyta jos funkcijas ir įgaliojimus reglamentuojančiuose dokumentuose.

8. Nepakankamas kontrolės tęstinumas tarp Projekto organizavimo, Pirkimo ir Sutarties vykdymo etapų.

Nebuvo pakankamai užtikrintas kontrolės tęstinumas nuo Projekto organizavimo ir funkcijų paskirstymo, Pirkimo inicijavimo bei Pirkimo procedūrų iki Sutarties įsigaliojimo, jos vykdymo priežiūros, paslaugų priėmimo ir rezultatų kontrolės.

Ankstesniuose kontrolės etapuose neidentifikuoti ar neištaisyti trūkumai ne visais atvejais buvo veiksmingai nustatyti ir vėlesnės kontrolės metu.

9. Pirkimo komisijos protokolo Nr. NVP-178 įforminimo klaida.

Pirkimo komisijos protokolo Nr. NVP-178 preambulėje klaidingai nurodyta, kad R. Avietynienė posėdyje nedalyvavo, nors balsavimo rezultatuose nurodytas jos balsas „už", o faktinį dalyvavimą patvirtina elektroninis parašas ADOC dokumente.

Ši aplinkybė vertintina kaip protokolo įforminimo klaida, o ne kaip netinkamas komisijos narės dalyvavimas ar balsavimas. Tačiau ji rodo nepakankamą protokole užfiksuotų duomenų patikrinimą prieš dokumento patvirtinimą.

10. Nepakankamai detalizuota Jungtinės veiklos sutartyje nustatytų ilgalaikių įsipareigojimų vykdymo kontrolė.

Nenustatyta, kad Savivaldybės administracija nevykdytų Jungtinės veiklos sutartyje nustatytų pareigų dėl netinkamai finansuotų lėšų grąžinimo, nuostolių atlyginimo ar Projekto rezultatų ir infrastruktūros tęstinumo.

Tačiau nebuvo pakankamai aiškiai detalizuota, kas ir kokia tvarka sistemingai stebi šių įsipareigojimų vykdymą, tikrina informaciją ir dokumentuoja atliktus kontrolės veiksmus. Šis trūkumas pirmiausia vertintinas kaip Projekto organizavimo ir vidaus kontrolės trūkumas, o ne kaip nustatytas konkretaus asmens pareigos nevykdymas.

Apibendrinant, nustatyti trūkumai daugiausia susiję ne su Projekto veiklų ar Jungtinės veiklos sutartimi nustatytų pareigų nevykdymu apskritai, o su Projekto organizavimo ir vidaus kontrolės kokybe. Nors I. Živatkauskienės vaidmuo atskirose srityse buvo formaliai nustatytas, jos funkcijas ir įgaliojimus reglamentuojantys dokumentai neapėmė visos faktiškai vykdytų Projekto koordinavimo, priežiūros, kontrolės ir kitų su Projekto įgyvendinimu susijusių veiksmų apimties, o atsakomybės ribos nebuvo pakankamai aiškiai detalizuotos. Kartu nustatyti funkcijų atskyrimo, Sutarties įsigaliojimo ir vykdymo kontrolės, paslaugų rezultatų vertinimo, dalyvių atrankos, interesų konfliktų ir savikontrolės rizikų valdymo, kontrolės veiksmų dokumentavimo ir atsekamumo bei ilgalaikių JVS įsipareigojimų stebėsenos trūkumai.

Bendrai vertinant, Projekto veiklos buvo vykdomos, dalis funkcijų ir atsakomybių buvo formaliai nustatyta, o finansinės apskaitos procesai veikė tinkamai, tačiau Projekto valdymo ir vidaus kontrolės sistema ne visais atvejais užtikrino pakankamai aiškų funkcijų ir atsakomybės apibrėžimą, tinkamą tarpusavyje susijusių funkcijų atskyrimą, nepriklausomą kontrolę, sprendimų ir kontrolės veiksmų dokumentavimą bei atsekamumą.

3. Kokie konkretūs viešojo pirkimo dokumentų ar procedūrų trūkumai lėmė CPVA nustatytą pažeidimą ir 25 procentų finansinės pataisos taikymą?

Vertinimo metu nustatyta, kad Pirkimo dokumentuose Sutarties įvykdymo užtikrinimo reikalavimai ir jų nepateikimo pasekmės buvo nustatyti tinkamai, tačiau **Sutarties sudarymo ir įsigaliojimo etape nebuvo užtikrinta tinkama šių reikalavimų laikymosi kontrolė**.

Tiekėjo pateiktas Sutarties įvykdymo užtikrinimas neatitiko Pirkimo dokumentuose ir Sutarties 5.1–5.3 punktuose nustatytų reikalavimų, nes pateiktame laidavimo draudimo rašte buvo nustatyta, kad draudikas neatsako už netesybų (baudų, delspinigių) atsiradimą, nors Pirkimo dokumentuose ir Sutartyje buvo nustatyta, kad Sutarties įvykdymo užtikrinimas turi apimti ir netesybų pagal Sutartį užtikrinimą. Nepaisant šios neatitikties, Perkančioji organizacija pateiktą Sutarties įvykdymo užtikrinimą pripažino tinkamu, nereikalavo tiekėjo pateikti Pirkimo dokumentų ir Sutarties reikalavimus atitinkančio užtikrinimo ir 2023 m. gruodžio 27 d. konstatavo, kad Sutartis yra įsigaliojusi. Taigi Sutartis buvo pradėta vykdyti **neįvykdžius vienos iš Sutarties įsigaliojimo sąlygų**.

Tokiu būdu nebuvo užtikrintas Pirkimo sąlygų 15.6 punkte ir Sutarties 5.4 punkte nustatytų pasekmių taikymas. Esminis trūkumas buvo **netinkamo Sutarties įvykdymo užtikrinimo priėmimas ir nepakankama jo atitikties kontrolė**, dėl ko Sutartis buvo pripažinta įsigaliojusia ir pradėta vykdyti, nors tiekėjas nebuvo pateikęs Pirkimo dokumentuose ir Sutartyje nustatytus reikalavimus atitinkančio užtikrinimo.

Vertinimo metu taip pat nustatyta, kad nebuvo pakankamai dokumentuota, **kas ir kokiu pagrindu įvertino pateikto Sutarties įvykdymo užtikrinimo atitiktį** Pirkimo dokumentų ir Sutarties reikalavimams. Atskiro dokumento, kuriame būtų užfiksuoti atlikti patikrinimo veiksmai, nustatyti neatitikimai ir sprendimo pripažinti užtikrinimą tinkamu pagrindas, vertinimui pateikta nebuvo. Ši aplinkybė papildomai riboja galimybę atsekti Sutarties įsigaliojimo kontrolės procesą.

CPVA šiuos veiksmus įvertino kaip VPĮ 17 straipsnio 1 dalyje įtvirtintų lygiateisiškumo ir skaidrumo principų bei VPĮ 86 straipsnio 3 dalies pažeidimą ir, nustačiusi galimą finansinį poveikį ES biudžetui, pritaikė **25 proc. finansinę pataisą nuo 252 901,75 Eur Sutarties vertės – 63 225,44 Eur**, taip pat apskaičiuota **2 529,02 Eur netiesioginių išlaidų**.

Pažymėtina, kad **Sutarties numerio neatitikimas tiekėjo dokumentuose (S-63/S-64) nelaikytinas CPVA nustatyto pažeidimo ir 25 proc. finansinės pataisos priežastimi**, kadangi CPVA jį vertino kaip formalų neatitikimą, kuris pats savaime nepakeitė faktiškai sudarytos Sutarties esmės. Reikšminga buvo ne pati numerio neatitiktis, o jos atsiradimo ir dokumentų patikslinimo aplinkybės, jeigu jos buvo vertinamos pasiūlymo atitikties kontekste.

Apibendrinant, 25 proc. finansinės pataisos taikymą lėmė ne Pirkimo dokumentuose nustatytų Sutarties įvykdymo užtikrinimo reikalavimų trūkumas, o jų netinkamas įgyvendinimas Sutarties sudarymo ir įsigaliojimo etape – Pirkimo dokumentų ir Sutarties reikalavimų neatitinkančio užtikrinimo priėmimas, nereikalaujant tinkamo užtikrinimo, ir Sutarties pripažinimas įsigaliojusia, nors nebuvo įvykdyta nustatyta Sutarties įsigaliojimo sąlyga.

4. Kas rengė, derino, tikrino ir tvirtino Pirkimo dokumentus, techninę specifikaciją, kvalifikacijos reikalavimus, pasiūlymų vertinimo sąlygas ir kitus su Pirkimu susijusius dokumentus?

Pirkimo poreikį ir techninę specifikaciją pateikė Pirkimo iniciatorė I. Živatkauskienė. Pirkimo inicijavimo paraiškoje ji nurodyta Pirkimo iniciatore ir poreikio teikėja, o techninę specifikaciją į Pirkimo sistemą 2023 m. rugsėjo 11 d. taip pat įkėlė I. Živatkauskienė.

Pirkimo dokumentų rengimas, Pirkimo sąlygų, kvalifikacijos reikalavimų, tiekėjų pašalinimo pagrindų ir pasiūlymų vertinimo sąlygų nustatymas buvo priskirtas Pirkimo komisijai. Pagal Pirkimo komisijos darbo reglamento 7.3 punktą Komisijai buvo pavesta rengti Pirkimo dokumentus ir atlikti kitus su Pirkimo procedūromis susijusius veiksmus. Komisija taip pat tikrino tiekėjų kvalifikaciją ir pašalinimo pagrindus, nagrinėjo ir vertino pasiūlymus, nustatė pasiūlymų eilę bei priėmė sprendimą dėl laimėjusio tiekėjo. Šie veiksmai buvo fiksuojami Pirkimo komisijos posėdžių protokoluose.

Pirkimo vykdytoju Pirkimo inicijavimo paraiškoje nurodytas **P. Miliauskas, Teisės ir viešųjų pirkimų skyriaus specialistas**. Jam buvo priskirtos Pirkimo procedūrų organizavimo funkcijos, taip pat jis nurodytas Pirkimo sutarties rengėju.

Pirkimo dokumentų tvirtinimas, vadovaujantis Pirkimo komisijos darbo reglamento 7.3 punktu, buvo priskirtas **Savivaldybės administracijos direktoriui**, kai pagal nustatytą tvarką toks tvirtinimas buvo reikalingas. Taigi instituciniu lygmeniu Pirkimo dokumentų rengimo ir jų tvirtinimo funkcijos buvo atskirtos.

Vertinimo metu **nenustatyta, kad Pirkimo dokumentų, techninės specifikacijos, kvalifikacijos reikalavimų ar pasiūlymų vertinimo sąlygų rengimo, tikrinimo ir tvirtinimo funkcijos formaliai**

būtų priskirtos ne tiems subjektams, kuriems jos turėjo būti priskirtos pagal nustatytą vidaus tvarką.

Tačiau iš vertinimui pateiktų dokumentų ne visais atvejais galima nustatyti, **kuris konkretus Pirkimo komisijos narys rengė, tikrino ar derino atskiras Pirkimo dokumentų dalis, kokie konkretūs pakeitimai buvo atliekami ir kas juos inicijavo ar derino**. Pirkimo komisijos darbo reglamento 24 punkte buvo numatyta galimybė Komisijos pirmininkui paskirstyti komisijos nariams konkrečias užduotis, tačiau individualus tokių užduočių paskirstymas ir jų atlikimas ne visais atvejais buvo aiškiai užfiksuotas Komisijos dokumentuose ar posėdžių protokoluose.

Todėl instituciniu lygmeniu Pirkimo rengimo, vykdymo ir tvirtinimo funkcijos buvo nustatytos, tačiau pateikti dokumentai ne visais atvejais leidžia tiksliai atsekti konkrečių asmenų veiksmus rengiant, tikrinant ar derinant atskiras Pirkimo dokumentų dalis**. Ši aplinkybė riboja galimybę vienareikšmiškai nustatyti konkretaus asmens indėlį į atskirų dokumentų parengimą ar jų turinio pakeitimus.**

5. Ar iki Pirkimo paskelbimo ir Pirkimo sutarties sudarymo buvo tinkamai įvertintos galimos teisinės, viešųjų pirkimų ir finansinės rizikos?

Vertinimo metu nustatyta, kad **Pirkimo dokumentuose ir Sutartyje buvo numatytos priemonės pagrindinėms su Pirkimo ir Sutarties vykdymu susijusioms teisinėms, viešųjų pirkimų ir finansinėms rizikoms valdyti**. Tačiau vertinimui pateikti dokumentai neleidžia konstatuoti, kad iki Pirkimo paskelbimo buvo atliktas atskiras ir dokumentuotas visų galimų rizikų vertinimas. Be to, Sutarties sudarymo ir įsigaliojimo etape nebuvo užtikrintas pakankamas nustatytų rizikos valdymo priemonių įgyvendinimo patikrinimas.

1. Teisinės rizikos. Pirkimo dokumentuose ir Sutartyje buvo nustatytos sąlygos, skirtos valdyti Sutarties sudarymo ir tinkamo įsigaliojimo riziką. Tiekėjas privalėjo pateikti nustatytus reikalavimus atitinkantį Sutarties įvykdymo užtikrinimą, o jo nepateikus arba pateikus reikalavimų neatitinkantį užtikrinimą turėjo būti taikomos Pirkimo dokumentuose ir Sutartyje nustatytos pasekmės.

Teisinės rizikos valdymo priemonė buvo nustatyta, tačiau **jos įgyvendinimas Sutarties įsigaliojimo etape nebuvo tinkamai patikrintas**, nes pateiktas reikalavimų neatitinkantis Sutarties įvykdymo užtikrinimas buvo priimtas kaip tinkamas.

2. Viešųjų pirkimų rizikos. Pirkimo dokumentuose buvo nustatytos tiekėjams taikomos sąlygos, kvalifikacijos ir kiti reikalavimai bei jų nesilaikymo pasekmės. Šios nuostatos sudarė pagrindą valdyti rizikas, susijusias su skaidriu ir vienodu Pirkimo sąlygų taikymu.

Tačiau Sutarties sudarymo ir įsigaliojimo metu nebuvo užtikrinta, kad nustatyti reikalavimai būtų nuosekliai pritaikyti. Tiekėjo pateiktas Pirkimo dokumentų ir Sutarties reikalavimų neatitinkantis Sutarties įvykdymo užtikrinimas buvo priimtas kaip tinkamas, todėl **Pirkimo dokumentuose nustatyta kontrolės priemonė faktiškai nebuvo įgyvendinta taip, kaip buvo numatyta**.

3. Finansinės rizikos. Pirkimo dokumentuose buvo nustatytas 5 proc. Sutarties įvykdymo užtikrinimas, skirtas sumažinti Perkančiosios organizacijos finansinių nuostolių riziką tiekėjui nevykdant arba netinkamai vykdant Sutartį.

Tačiau priėmus nustatytų reikalavimų neatitinkantį užtikrinimą, **nebuvo užtikrinta visa Pirkimo dokumentuose ir Sutartyje numatyta finansinė apsauga**, įskaitant apsaugą dėl Sutartyje nustatytų netesybų.

Be to, nustatytos procedūrinės neatitiktys sukėlė papildomą finansinę riziką, susijusią su Projekto finansavimo tinkamumu ir galimų finansinių pataisų taikymu. Ši rizika realizavosi CPVA nustačius pažeidimą ir pritaikius 25 proc. finansinę pataisą.

4. Rizikos valdymo priemonių įgyvendinimas. Vertinimo metu nustatyta, kad problema buvo susijusi ne tiek su rizikos valdymo priemonių nebuvimu Pirkimo dokumentuose, kiek su **nepakankamu jų praktinio įgyvendinimo patikrinimu Sutarties sudarymo ir įsigaliojimo etape**.

Nebuvo užtikrinta, kad tiekėjo pateiktas Sutarties įvykdymo užtikrinimas visiškai atitiktų nustatytus reikalavimus, nebuvo pareikalauta pateikti tinkamo užtikrinimo ir Sutartis buvo pripažinta įsigaliojusia bei pradėta vykdyti.

5. Kontrolės veiksmų atsekamumas. Vertinimui pateiktuose dokumentuose nepakankamai aiškiai užfiksuota, kas konkrečiai tikrino Sutarties įvykdymo užtikrinimo atitiktį, kas įvertino jo tinkamumą ir kokiu pagrindu buvo priimtas sprendimas laikyti Sutartį įsigaliojusia.

Todėl dokumentai neleidžia visa apimtimi atsekti atliktų kontrolės veiksmų, sprendimų priėmimo sekos ir konkrečių asmenų atliktų veiksmų.

Iki Pirkimo paskelbimo **Pirkimo dokumentuose ir Sutartyje buvo numatytos pagrindinės teisinės, viešųjų pirkimų ir finansinės rizikos valdymo priemonės**, tačiau vertinimui pateikti dokumentai nepatvirtina, kad buvo atliktas atskiras ir išsamus šių rizikų vertinimas.

Sutarties sudarymo ir įsigaliojimo etape taip pat nebuvo užtikrintas pakankamas nustatytų kontrolės priemonių įgyvendinimas: buvo priimtas Pirkimo dokumentų ir Sutarties reikalavimų neatitinkantis Sutarties įvykdymo užtikrinimas ir Sutartis pripažinta įsigaliojusia, nors nustatyta jos įsigaliojimo sąlyga nebuvo tinkamai įvykdyta.

Apibendrinat, rizikos valdymo priemonės buvo nustatytos, tačiau jų praktinis taikymas ir kontrolė Sutarties įsigaliojimo etape buvo nepakankami. Šios aplinkybės buvo susijusios su CPVA nustatytu pažeidimu ir finansinės pataisos taikymu.

6. Dėl kokių priežasčių Pirkimo dokumentai Centrinei projektų valdymo agentūrai patikrai buvo pateikti tik 2025 m. vasario 6 d., praėjus daugiau kaip metams nuo Pirkimo sutarties sudarymo?

Vertinimo metu nustatyta, kad **nėra pakankamai objektyvių duomenų konstatuoti, jog Pirkimo dokumentai CPVA buvo pateikti pavėluotai**. Pirkimo sutartis sudaryta 2023 m. gruodžio 21 d., o projekto administratoriaus pateiktais duomenimis Pirkimo sutarties dokumentas į projekto administravimo „OneDrive" aplinką buvo įkeltas 2024 m. sausio 15 d., t. y. praėjus mažiau kaip mėnesiui nuo Sutarties sudarymo.

Tačiau **dokumento įkėlimo į „OneDrive" data savaime nepatvirtina jo faktinio pateikimo ESFA ar CPVA datos**. Vertinimo metu nebuvo pateikta pakankamai duomenų, leidžiančių atsekti visą dokumento perdavimo grandinę – nuo jo įkėlimo į projekto administravimo aplinką iki faktinio pateikimo ESFA ar CPVA ir CPVA atliekamos patikros pradžios.

Savivaldybės administracijoje taip pat nebuvo pateikta pakankamai dokumentų, iš kurių būtų galima nustatyti, **kada Pirkimo dokumentai buvo faktiškai perduoti ESFA, kada jie pateko CPVA dispozicijon ir dėl kokių priežasčių CPVA Pirkimo vertinimą pradėjo 2025 m. vasario 6 d.** Vertinimui nebuvo pateikta oficialių raštų, elektroninio susirašinėjimo, DVS registracijos duomenų ar kitų objektyvių įrodymų, kurie leistų nustatyti dokumentų perdavimo datas ir atskirų proceso etapų trukmę.

Todėl **laikotarpis nuo Pirkimo sutarties sudarymo 2023 m. gruodžio 21 d. iki CPVA vertinimo pradžios 2025 m. vasario 6 d. savaime negali būti laikomas nustatytu Savivaldybės administracijos ar projekto administratoriaus delsimu**. Turimi duomenys neleidžia nustatyti, kuriame dokumentų perdavimo, administravimo ar vertinimo proceso etape susidarė šis laikotarpis ir kokios buvo jo priežastys.

Kartu nustatyta, kad **Pirkimo dokumentų perdavimo ir pateikimo eiga nebuvo pakankamai dokumentuota ir atsekama**. Nors projekto administratoriui buvo pavestos Projekto dokumentų administravimo ir bendravimo su ESFA bei CPVA funkcijos, turimi dokumentai neleidžia objektyviai

įvertinti, kada ir kokia apimtimi šie veiksmai buvo atlikti bei ar dokumentų perdavimas vyko nustatytais terminais.

Apibendrinant, konkrečios priežasties, dėl kurios CPVA Pirkimo vertinimą pradėjo tik 2025 m. vasario 6 d., šio vertinimo metu nustatyti negalima. Taip pat nėra pakankamo pagrindo konstatuoti, kad daugiau kaip vienerių metų laikotarpį nulėmė Savivaldybės administracijos ar projekto administratoriaus delsimas. Tačiau nepakankamas dokumentų perdavimo proceso fiksavimas ir atsekamumas neleidžia patikimai nustatyti visos Pirkimo dokumentų pateikimo ESFA ir CPVA eigos, atskirų etapų trukmės bei atsakingų subjektų veiksmų.

7. Ar ankstesnis Pirkimo dokumentų pateikimas patikrai būtų leidęs išvengti dalies Savivaldybei tenkančių finansinių pasekmių arba jas sumažinti?

Vertinimo metu nustatyta, kad **ankstesnis Pirkimo dokumentų patikrinimas galėjo sudaryti galimybę anksčiau nustatyti Sutarties įvykdymo užtikrinimo neatitiktį Pirkimo dokumentų ir Sutarties reikalavimams**. Tokiu atveju būtų buvusi galimybė pareikalauti tiekėjo pateikti tinkamą Sutarties įvykdymo užtikrinimą arba, jo nepateikus, taikyti Pirkimo dokumentuose ir Sutartyje nustatytas pasekmes.

Tai būtų galėję **sumažinti riziką, kad Sutartis bus pradėta vykdyti nesant nustatytus reikalavimus atitinkančio užtikrinimo**, ir atitinkamai sumažinti su šia aplinkybe susijusių finansinių pasekmių atsiradimo riziką.

Tačiau **nėra pakankamo pagrindo teigti, kad ankstesnė Pirkimo dokumentų patikra būtų neabejotinai leidusi išvengti CPVA pritaikytos 25 proc. finansinės pataisos arba ją sumažinti**. Vertinimo metu nenustatyta, kad Pirkimo dokumentai CPVA buvo pateikti pavėluotai, o turimi duomenys neleidžia nustatyti, kada CPVA faktiškai gavo visus vertinimui reikalingus dokumentus, kuriame proceso etape galėjo būti atlikta patikra ir ar jos rezultatai būtų buvę žinomi iki Sutarties sudarymo ar įsigaliojimo.

Taip pat nėra objektyvių duomenų, leidžiančių nustatyti, **kokį konkretų sprendimą CPVA būtų priėmusi, jeigu Pirkimo dokumentai būtų patikrinti anksčiau**, ir ar nustatyta neatitiktis būtų buvusi pašalinta tokiu būdu ir laiku, kad finansinė pataisa apskritai nebūtų taikyta arba būtų taikyta mažesne apimtimi.

Todėl negalima patikimai nustatyti ar apskaičiuoti, kokios konkrečios finansinės pasekmės būtų buvusios išvengtos ar sumažintos.

Apibendrinant, ankstesnė Pirkimo dokumentų patikra galėjo sudaryti sąlygas anksčiau nustatyti ir pašalinti Sutarties įvykdymo užtikrinimo neatitiktį bei taip sumažinti finansinių pasekmių atsiradimo riziką. Tačiau nėra pakankamo pagrindo teigti, kad tai būtų neabejotinai lėmę kitokį CPVA sprendimą, mažesnę finansinę pataisą ar visišką jos išvengimą.

Vertinimo požiūriu svarbiausia aplinkybė yra ne pats Pirkimo dokumentų pateikimo CPVA laikas, o tai, kad iki Sutarties įsigaliojimo nebuvo tinkamai patikrinta, ar tiekėjo pateiktas Sutarties įvykdymo užtikrinimas atitiko Pirkimo dokumentuose ir Sutartyje nustatytus reikalavimus.

8. Kokia yra tiksli faktiškai apmokėtų, deklaruotų, tinkamomis finansuoti pripažintų, kompensuotų ir nekompensuotų Projekto išlaidų suma?

Vertinimo metu nustatyta ši Projekto finansinė situacija pagal 2026-07-27 duomenis:

lentelė

Rodiklis	Suma, Eur	Paaiškinimas
Projekto vykdytojo deklaruota išlaidų suma	**1 714 340,74**	Projekto vykdytojo deklaruotų išlaidų suma, pagal ESFA pateiktus duomenis
CPVA pripažinta ir kompensuota išlaidų suma	**1 582 636,66**	CPVA pripažinta tinkamomis finansuoti ir kompensuota suma
Deklaruotų ir CPVA kompensuotų išlaidų skirtumas	**131 704,08**	Deklaruotų ir CPVA kompensuotų išlaidų skirtumas: 1 714 340,74 – 1 582 636,66 = 131 704,08 Eur. Galutinis šios sumos statusas bus nustatytas užbaigus CPVA ir ESFA atliekamą likusių išlaidų vertinimą ir gavus oficialius vertinimo rezultatus.
CPVA dar nepatvirtintos išlaidos	**130 692,96**	Išlaidos, dėl kurių CPVA vertinimas audito metu nėra užbaigtas; jų tinkamumas finansuoti ir kompensavimo statusas turi būti nustatyti, užbaigus vertinimą
Nesuderintas skirtumas	**1 011,12**	131 704,08 – 130 692,96 = 1 011,12 Eur; pagal pateiktus duomenis nesuderinta ir vertinimo metu nepaaiškinta suma
Iš CPVA dar nepatvirtintų išlaidų preliminariai galėtų būti patvirtinta	**71 117,93**	ESFA 2026-07-27 rašte preliminariai nurodyta galimai patvirtinta dalis iš CPVA dar nepatvirtintų išlaidų
Likusi CPVA dar nepatvirtintų išlaidų dalis	**59 575,03**	130 692,96 – 71 117,93 = 59 575,03 Eur Likusi CPVA dar nepatvirtintų išlaidų dalis, kurios galutinis statusas dar nenustatytas
Pagal TŪM projekto patirtų išlaidų suvestinę prašoma išlaidų suma	**1 778 766,84**	Projekto vykdytojui faktiškai išmokėta išlaidų suma Pagal patirtų išlaidų suvestinę: 1 764 358,67 Eur tiesioginių **ir** 14 408,17 Eur netiesioginių išlaidų
Pagal TŪM projekto patirtų išlaidų suvestinės duomenis, prašoma išlaidų suma atėmus grąžintas anksčiau kompensuotas lėšas	**1 750 189,62**	1 778 766,84-28 577,22= 1 750 189,62 Eur Projekto išlaidų suvestinėje nurodyta suma, įvertinus grąžintas anksčiau kompensuotas lėšas 28 577,22 Eur
Skirtumas tarp pateiktų duomenų	**35 848,88**	1 750 189,62 – 1 714 340,74 = 35 848,88 Eur. 1 750 189,62 – 1 714 340,74 = 35 848,88 Eur. Skirtumas tarp išlaidų suvestinės ir ESFA nurodytos deklaruotų išlaidų sumos, kurios sudėtis ir statusas šio vertinimo metu nenustatyti
Avanso suma, kurią ESFA išmokėjo Savivaldybės administracijai	**1 457 659,15**	Atlikta avanso užskaita 1 255 848,26 Eur
Neužskaitytas avanso likutis	**201 810,89**	Nepanaudota / neužskaityta avanso dalis; ši suma nėra Projekto išlaidų suma ir nelaikytina nekompensuotomis ar netinkamomis finansuoti išlaidomis
Sutarties Nr. S-692 finansinės korekcijos (25 proc.) suma	**65 754,46**	CPVA pagal IT066 nustatyta 25 proc. finansinės korekcijos suma
Grąžintos lėšos pagal G38	**28 577,22**	Jau susigrąžinta pagal nustatytą pažeidimą IT066 anksčiau kompensuotų lėšų suma (iš jų 28 016,88 Eur tiesioginių ir 560,34 Eur netiesioginių išlaidų)
Sutarties Nr. S-692 finansinės korekcijos (25 proc.) suma	**37 177,24**	Likusi nesusigrąžinta pagal nustatytą pažeidimą IT066 nustatytos finansinės korekcijos dalis
Negrįžtamai nekompensuota suma	**2 838,66**	ESFA pateikta informacija nurodo, kad suma CPVA nekompensuota negrįžtamai ir nebegalės būti pakartotinai deklaruota
2 838,66 Eur ryšys su Sutarties Nr. S-692 pažeidimu	**Nepatvirtintas, tačiau tikėtinas**	Vertinimo metu nenustatyta kita finansinė korekcija; pagal turimą informaciją tikėtina, kad suma susijusi su anksčiau kompensuotomis lėšomis pagal Sutartį Nr. S-692, tačiau dėl

		nepakankamo finansinių duomenų atsekamumo šio ryšio galutinai patvirtinti nebuvo galima

Pagal 2026 m. liepos 27 d. oficialiai turimus duomenis **Projekto vykdytojo deklaruota išlaidų suma sudarė 1 714 340,74 Eur**, iš kurių **1 582 636,66 Eur buvo pripažinta tinkamomis finansuoti ir kompensuota**.

Deklaruotų ir kompensuotų išlaidų skirtumas sudaro **131 704,08 Eur**. Iš šios sumos **130 692,96 Eur** buvo CPVA dar nepatvirtintos išlaidos, o likusio **1 011,12 Eur skirtumo** sudėtis ir statusas vertinimo metu nebuvo nustatyti.

ESFA 2026 m. liepos 27 d. pateiktoje informacijoje preliminariai nurodyta, kad iš 130 692,96 Eur dar nepatvirtintų išlaidų **71 117,93 Eur galėtų būti patvirtinta**, todėl likusi tuo metu neįvertinta šių išlaidų dalis sudarė **59 575,03 Eur**. Kadangi vertinimas nebuvo baigtas, šios sumos negali būti laikomos galutinai nekompensuotomis išlaidomis.

Pagal TŪM projekto patirtų išlaidų suvestinę nurodyta **1 778 766,84 Eur** išlaidų suma, iš jų **1 764 358,67 Eur tiesioginių ir 14 408,17 Eur netiesioginių išlaidų**. Įvertinus pagal G38 susigrąžintas 28 577,22 Eur anksčiau kompensuotų lėšų, apskaičiuota suma sudaro **1 750 189,62 Eur**. Ji yra **35 848,88 Eur didesnė** už ESFA 2026 m. liepos 27 d. nurodytą deklaruotų išlaidų sumą. Vertinimo metu nebuvo pateikta pakankamai duomenų, leidžiančių nustatyti šio skirtumo sudėtį, atsiradimo priežastis ir finansinį statusą.

ESFA Savivaldybės administracijai buvo išmokėjusi **1 457 659,15 Eur avansą**, iš kurio atlikta **1 255 848,26 Eur užskaita**. Neužskaitytas avanso likutis – **201 810,89 Eur**. Ši suma yra avanso likutis, todėl **nelaikytina nekompensuotomis ar netinkamomis finansuoti Projekto išlaidomis**.

Dėl Sutarties Nr. S-692 CPVA nustatyto IT066 pažeidimo pritaikyta **25 proc. finansinė korekcija – iš viso 65 754,46 Eur**, įskaitant tiesiogines ir netiesiogines išlaidas. Pagal G38 iš anksčiau kompensuotų lėšų jau susigrąžinta **28 577,22 Eur**, todėl likusi nesusigrąžinta finansinės korekcijos dalis sudaro **37 177,24 Eur**.

Taip pat nustatyta **2 838,66 Eur negrįžtamai nekompensuota suma**, kuri nebegalės būti pakartotinai deklaruota. Tačiau vertinimo metu nebuvo pakankamai dokumentų, leidžiančių nustatyti, ar ši suma yra susijusi su IT066 pažeidimu ir jo finansine korekcija, ar turi kitą nekompensavimo pagrindą. Todėl **2 838,66 Eur suma prie 37 177,24 Eur IT066 finansinės korekcijos likučio nepridedama**.

Vertinimo pabaigoje „OneDrive" aplinkoje rasta preliminari informacija apie VA74: **141 161,64 Eur prašoma, 137 786,60 Eur kompensuotina ir 3 375,04 Eur nekompensuotina suma**. Kadangi ši informacija nebuvo pateikta oficialiu CPVA ar ESFA dokumentu, ji nelaikoma galutiniu VA74 vertinimo rezultatu ir į galutinį Savivaldybei tenkančių finansinių pasekmių apskaičiavimą neįtraukiama.

Apibendrinant, pagal 2026 m. liepos 27 d. turimus oficialius duomenis deklaruota 1 714 340,74 Eur Projekto išlaidų, iš kurių 1 582 636,66 Eur pripažinta tinkamomis finansuoti ir kompensuota, 130 692,96 Eur dar buvo vertinama, o 1 011,12 Eur skirtumo sudėtis ir statusas nebuvo nustatyti. Dėl IT066 pažeidimo nustatyta 65 754,46 Eur finansinė korekcija, iš kurios 28 577,22 Eur jau susigrąžinta, todėl likusi jos dalis sudaro 37 177,24 Eur. Taip pat nustatyta 2 838,66 Eur negrįžtamai nekompensuota suma, tačiau jos ryšys su IT066 finansine korekcija nėra pakankamai pagrįstas dokumentais.

Vertinimo apribojimas. Vertinimas atliktas pagal turimą ir auditoriui prieinamą informaciją bei pateiktus dokumentus. Nepateikta pakankamai dokumentų, leidžiančių visiškai suderinti Projekto vykdytojo, ESFA ir CPVA pateiktus finansinius duomenis bei atsekti atskirų sumų pasikeitimus ir jų priežastis. Todėl **1 011,12 Eur ir 35 848,88 Eur skirtumų sudėtis, atsiradimo priežastys ir statusas negalėjo būti visiškai paaiškinti ir nepriklausomai patikrinti**.

Galutinę Projekto finansinę būklę ir Savivaldybei tenkančias finansines pasekmes bus galima nustatyti tik užbaigus likusių išlaidų, įskaitant VA74, vertinimą, suderinus Projekto vykdytojo, ESFA ir CPVA duomenis bei gavus oficialius kompetentingų institucijų sprendimus.

9. Kokią galutinę sumą dėl Centrinės projektų valdymo agentūros nustatyto pažeidimo ir kitų nekompensuotų išlaidų turės padengti Kazlų Rūdos savivaldybė?

Dėl CPVA nustatyto **IT066 pažeidimo**, susijusio su Sutartimi Nr. S-692, pritaikyta **25 proc. finansinė korekcija**. Bendra nustatytos finansinės korekcijos suma sudaro **65 754,46 Eur**, įskaitant tiesiogines ir netiesiogines išlaidas.

Iš šios sumos pagal G38 jau susigrąžinta **28 577,22 Eur**, iš jų **28 016,88 Eur tiesioginių ir 560,34 Eur netiesioginių išlaidų**. Todėl vertinimo metu likusi nesusigrąžinta pagal IT066 nustatytos finansinės korekcijos dalis sudarė: **65 754,46 – 28 577,22 = 37 177,24 Eur.**

Taigi **37 177,24 Eur yra likusi pagal IT066 nustatytos finansinės korekcijos dalis**, o ne papildoma ar nauja finansinė korekcija.

Savivaldybės administracijos pateiktuose Projekto finansiniuose duomenyse taip pat nurodyta **2 838,66 Eur negrįžtamai nekompensuota suma**, kuri nebegalės būti pakartotinai deklaruojama. Tačiau vertinimo metu nebuvo pakankamai dokumentų, leidžiančių vienareikšmiškai nustatyti šios sumos nekompensavimo pagrindą ir jos ryšį su IT066 finansine korekcija.

Todėl **2 838,66 Eur suma negali būti automatiškai pridedama prie 37 177,24 Eur IT066 finansinės korekcijos likučio**, kol nėra dokumentais patvirtinta, kad ji yra atskira ir į IT066 finansinę korekciją neįtraukta Savivaldybei tenkanti finansinė našta.

Vertinimo pabaigoje „OneDrive" aplinkoje taip pat rasta preliminari informacija apie VA74, pagal kurią iš **141 161,64 Eur prašomos sumos 137 786,60 Eur galėtų būti kompensuota, o 3 375,04 Eur – nekompensuota**. Kadangi ši informacija nebuvo pateikta oficialiu CPVA ar ESFA dokumentu, **3 375,04 Eur suma vertinimo metu nelaikytina galutinai nustatyta papildoma Savivaldybei tenkančia finansine našta**.

Analizuojant turimus Projekto finansinius duomenis, **kitų nuo IT066 pažeidimo nepriklausomų ir galutinai nustatytų finansinių korekcijų nenustatyta**.

Apibendrinant, vertinimo metu dokumentais pagrįsta likusi finansinė suma, susijusi su CPVA nustatytu IT066 pažeidimu, sudaro 37 177,24 Eur. Tačiau galutinės bendros Savivaldybei teksiančios finansinės naštos šiuo metu nustatyti negalima, nes nėra galutinai išspręstas 2 838,66 Eur negrįžtamai nekompensuotos sumos statusas ir neužbaigtas VA74 bei kitų dar vertinamų Projekto išlaidų vertinimas. Todėl 37 177,24 Eur laikytina nustatyta likusia IT066 finansinės korekcijos dalimi, bet ne galutine visų Projekto finansinių pasekmių Savivaldybei suma.

10. Kokiu pagrindu negrįžtamai nekompensuota 2 838,66 Eur suma ir ar ji yra susijusi su taikyta 25 procentų finansine pataisa?

Savivaldybės administracijos pateiktuose duomenyse nurodyta, kad **2 838,66 Eur suma**, iš kurios **2 346,00 Eur sudaro RRF lėšos ir 492,66 Eur PVM**, yra CPVA negrįžtamai nekompensuota suma, kuri nebegalės būti pakartotinai deklaruojama. Ši suma eliminuota iš Projekto „Bendro biudžeto".

Vertinimo metu analizuojant turimus Projekto finansinius duomenis **nenustatyta kitos, nuo IT066 pažeidimo nepriklausomos finansinės korekcijos ar kito aiškiai dokumentuoto nekompensavimo pagrindo**, su kuriuo būtų galima vienareikšmiškai susieti 2 838,66 Eur sumą.

Tačiau vertinimui pateiktų dokumentų nepakanka **tiesiogiai ir vienareikšmiškai nustatyti, kokiu konkrečiu pagrindu ši suma pripažinta nekompensuotina ir ar ji sudaro dalį pagal IT066 nustatytos 25 proc. finansinės korekcijos**.

Atsižvelgiant į tai, kad kitų atskirų finansinių korekcijų ar pažeidimų nenustatyta, **galimas 2 838,66 Eur sumos ryšys su Sutarties Nr. S-692 išlaidomis ir IT066 pažeidimo finansiniu poveikiu**, tačiau šis ryšys vertinimo metu nebuvo pakankamai pagrįstas dokumentais.

Todėl **2 838,66 Eur suma vertinama kaip negrįžtamai nekompensuota Projekto išlaidų suma, tačiau nelaikoma papildoma, atskirai nuo 65 754,46 Eur IT066 finansinės korekcijos nustatyta finansine korekcija** ir prie jos automatiškai nepridedama.

Pažymėtina, kad Projekto išlaidos buvo deklaruojamos ir vertinamos skirtingais laikotarpiais pagal atskirus mokėjimo prašymus ir kitus finansinius dokumentus. Todėl atskiros nekompensuojamos sumos galėjo būti nustatytos skirtinguose Projekto įgyvendinimo etapuose, o vien pagal skirtinguose dokumentuose nurodytas sumas negalima patikimai nustatyti jų tarpusavio ryšio.

Apibendrinant, 2 838,66 Eur yra negrįžtamai nekompensuota Projekto išlaidų suma, tačiau vertinimo metu nebuvo pakankamai dokumentų, leidžiančių nustatyti jos konkretų nekompensavimo pagrindą ir tiesiogiai susieti ją su IT066 pažeidimu bei 25 proc. finansine korekcija. Todėl jos ryšys su IT066 laikytinas nepatvirtintu, o pati suma nelaikoma papildoma finansine korekcija prie 65 754,46 Eur.

Kadangi **VA74 vertinimas dar nebaigtas**, galutinis šios sumos statusas ir jos įtaka Savivaldybei tenkančiai finansinei naštai gali būti patikslinti gavus galutinius CPVA ir ESFA sprendimus.

11. Dėl kokių priežasčių Projekte susidarė 198 213,67 Eur nepanaudotų lėšų likutis?

198 213,67 Eur suma apskaičiuota pagal 2026 m. liepos 1 d. ESFA rašte Nr. SB-588 pateiktus finansinius duomenis. JVS 4.2 punkte Projekto veikloms buvo numatyta **1 945 564,63 Eur**, o 2026 m. liepos 1 d. ESFA nurodyta patirtų ir deklaruotų Projekto išlaidų suma sudarė **1 747 350,96 Eur**. Todėl skirtumas sudarė: **1 945 564,63 – 1 747 350,96 = 198 213,67 Eur.**

Tačiau Projekto finansiniai duomenys vėliau pasikeitė. **2026 m. liepos 27 d. ESFA rašte Nr. SB-643** patirtų ir deklaruotų Projekto išlaidų suma nurodyta jau **1 714 340,74 Eur**. Pagal šiuos duomenis aritmetinis skirtumas tarp JVS numatyto finansavimo ir deklaruotų išlaidų sudarytų **231 223,89 Eur**.

Todėl **198 213,67 Eur suma nelaikytina galutiniu ir nekintančiu Projekto nepanaudotų lėšų likučiu**. Ji yra pagal konkrečiu momentu – 2026 m. liepos 1 d. – ESFA pateiktus finansinius duomenis apskaičiuotas skirtumas.

Projekto administratorius nurodė, kad **198 213,67 Eur skirtumas susidarė dėl viešųjų pirkimų metu pasiektų mažesnių kainų**, o sutaupytų lėšų nebuvo galima panaudoti naujoms, Pažangos plane nenumatytoms veikloms ar papildomoms investicijoms.

Tačiau vertinimo metu **nebuvo pateikta pakankamai dokumentų, leidžiančių patvirtinti, kad visa 198 213,67 Eur suma susidarė būtent dėl viešųjų pirkimų metu pasiektų mažesnių kainų**. Nepateikta išsami Projekto veiklų ir pirkimų suvestinė, kurioje būtų palygintos planuotos ir faktiškai patirtos išlaidos bei atskirai apskaičiuota konkreti pirkimų metu sutaupytų lėšų suma.

Dėl to nėra galimybės vienareikšmiškai nustatyti, ar visas skirtumas susidarė dėl pirkimų ekonomijos, ar jo dalį galėjo lemti ir kitos aplinkybės, pavyzdžiui, neįvykdytos, mažesne apimtimi įvykdytos ar pakeistos Projekto veiklos, taip pat vėlesni deklaruotų išlaidų duomenų pasikeitimai.

Taip pat vertinimui nepateiktas konkretus CPVA ar ESFA sprendimas ar rašytinis išaiškinimas, kuriuo būtų pagrįsta, kad pirkimų metu sutaupytos lėšos negalėjo būti panaudotos kitoms Projekto tikslus atitinkančioms veikloms. JVS 8.5 punkte numatyta galimybė Sutartį keisti ar papildyti Šalių rašytiniu susitarimu, todėl vien aplinkybė, kad papildomos veiklos nebuvo numatytos pradiniuose Projekto dokumentuose, savaime neleidžia konstatuoti, kad Projekto biudžeto ar veiklų pakeitimai apskritai nebuvo galimi.

Apibendrinant, 198 213,67 Eur suma yra pagal 2026 m. liepos 1 d. ESFA rašte Nr. SB-588 pateiktus duomenis apskaičiuotas skirtumas tarp JVS numatyto finansavimo ir tuo metu deklaruotų Projekto išlaidų. Projekto administratorius šį skirtumą paaiškino viešųjų pirkimų metu sutaupytomis lėšomis, tačiau vertinimo metu nepateikta pakankamai dokumentų, leidžiančių patvirtinti, kad visa ši suma susidarė būtent dėl pirkimų ekonomijos. Be to, vėlesniame 2026 m. liepos 27 d. ESFA rašte

nurodyta kita deklaruotų išlaidų suma, todėl 198 213,67 Eur nelaikytina galutiniu Projekto nepanaudotų lėšų likučiu.

12. Ar visos Pažangos plane ir Jungtinės veiklos sutartyje numatytos veiklos buvo įvykdytos, o nustatyti stebėsenos rodikliai pasiekti?

Priemonių įgyvendinimo ir TŪM rodiklių pasiekimo analizė atlikta pagal projekto administratoriaus pateiktą Pažangos plano veiklos įgyvendinimo ataskaitą, joje nurodytas priemones, pasiektus rezultatus ir rodiklių reikšmes bei kitą vertinimui pateiktą informaciją.

Pažangos plano veiklos įgyvendinimo ataskaitoje nurodyta, kad atsiskaityta už visas 49 TŪM priemones, o jų įgyvendinimas įvertintas turinio ir administraciniu požiūriu. Ataskaitoje pateikta informacija naudojama atsiskaitymui už Projekto veiklas, o jos papildymą ir tikslinimą pagal nustatytą poreikį atlieka ESFA.

Auditoriaus vertinimas nebuvo skirtas pakartotinai nustatyti, ar už visas 49 priemones formaliai atsiskaityta. Vertinta, **ar pateikti duomenys ir įrodymai pakankami faktiniam priemonių įgyvendinimui, rezultatų panaudojimui, rezultatyvumui, poveikiui ir sąsajai su TŪM rodiklių pasiekimu pagrįsti**.

I. Priemonių įgyvendinimas.

Dauguma TŪM priemonių įgyvendintos ir numatyti tiesioginiai rezultatai pasiekti. Įrengtos ir aprūpintos ugdymo erdvės, įsigyta įranga ir priemonės, įgyvendintos kompetencijų stiprinimo, stažuočių, metodinių priemonių rengimo ir kitos veiklos.

Tačiau vertinimo metu nustatyta, kad **ne visais atvejais pakankamai pagrįstas priemonių faktinis rezultatyvumas ir poveikis**. Pateikti duomenys dažniausiai patvirtina veiklos atlikimo, įrangos įsigijimo, erdvių įrengimo ar mokymų įvykdymo faktą, tačiau ne visais atvejais leidžia nustatyti, kokį konkretų poveikį priemonės turėjo mokiniams, darbuotojams ir mokyklų veiklos kokybei.

Kai kurių priemonių įgyvendinimas vertintinas **iš dalies**, kai nustatyta nepakankama faktinė atitiktis planuotam turiniui, nepakankamai pagrįstas sukurtų produktų faktinis taikymas ar praktinė nauda arba veiklų rezultatų dubliavimasis. Tai nustatyta 1.5.1 priemonės Nr. 5, 10 ir 11 bei 1.5.2 priemonės Nr. 17, 18, 19, 20 ir 21 atvejais.

Pažymėtina, kad **priemonės įgyvendinimo ir konkretaus rodiklio pasiekimo vertinimas nėra tapatus**. Jeigu rodiklis apibrėžtas kaip konkretaus produkto sukūrimas ir jo sukūrimas patvirtintas dokumentais, rodiklis gali būti laikomas pasiektu, nors visa priemonė vertinama iš dalies įgyvendinta, jei nepakankamai pagrįstas produkto faktinis taikymas, praktinė nauda ar atitiktis planuotam turiniui.

Taip pat nustatyti atskiri dokumentavimo ir duomenų pagrįstumo trūkumai, mažinantys galimybę visapusiškai įvertinti atskirų priemonių rezultatyvumą ir poveikį.

II. TŪM rodiklių pasiekimas.

Pagal **ESFA pateiktą galutinę TŪM rodiklių pasiekiamumo ataskaitą**, dauguma privalomųjų ir Savivaldybės pasirinktų unikalių rodiklių 2025 m. pasiekė nustatytas siektinas reikšmes. Tačiau auditoriaus vertinimas dėl kai kurių rodiklių pasiekimo yra išsamesnis arba skiriasi nuo ESFA vertinimo.

1. Vienai sąlyginei mokytojo pareigybei tenkančių mokinių skaičius.

2025 m. faktinė reikšmė – 9,71, siektina – 11,8. Rodiklis formaliai nepasiektas. ESFA taip pat nurodė, kad pateiktas paaiškinimas dėl rodiklio nepasiekimo. Auditorius papildomai įvertino, kad mažesnę reikšmę lėmusios aplinkybės – mažesnis mokinių skaičius klasėse, didėjanti SUP mokinių dalis ir didesnis pedagoginių darbuotojų poreikis – yra objektyviai pagrįstos, todėl rodiklio nepasiekimas savaime nelaikytinas neigiamu veiklos rezultatu.

2. 2.1 rodiklis – jaunesnių nei 50 metų ir 50 metų bei vyresnių mokytojų santykis.

2025 m. faktinė reikšmė – 0,43, siektina – 0,62. Rodiklis nepasiektas. Savivaldybės nurodytos priežastys – pedagogų trūkumas, jaunų specialistų pritraukimo sunkumai ir vyresnių pedagogų tęsiamas darbas – paaiškina situaciją, tačiau nekeičia faktinės rodiklio reikšmės. ESFA taip pat nurodė, kad pateiktas paaiškinimas dėl rodiklio nepasiekimo.

3. 2.8 rodiklis – švietimo pagalbą gaunančių mokinių dalis.

Galutinėje 2025 m. rodiklių lentelėje nurodyta 28,75 proc., siektina reikšmė – 51 proc., todėl pagal oficialiai pateiktą reikšmę rodiklis nepasiektas. Tačiau Savivaldybė papildomai pateikė perskaičiuotą 70,48 proc. reikšmę. Kadangi ji nėra nurodyta galutinėje TŪM rodiklių lentelėje ir nepateikta pakankamai duomenų jos skirtumui nuo oficialios reikšmės pagrįsti, faktinis rodiklio pasiekimas negali būti vienareikšmiškai patvirtintas.

4. Mikroklimato rodiklis.

Šio rodiklio atveju nustatytas auditoriaus ir ESFA vertinimų skirtumas. Galutinėje ESFA lentelėje 2025 m. reikšmė nurodyta 0, tačiau rodiklis pažymėtas kaip „Pasiektas“. 2024 m. mikroklimato tyrimas faktiškai buvo atliktas, tačiau vertinimui nepateikti pakankami įrodymai, kad 2025 m. buvo vykdomas tęstinis mikroklimato vertinimas ir rezultatų stebėsena. Todėl auditoriaus vertinimu **rodiklio pasiekimas pagal pateiktus duomenis nėra pakankamai pagrįstas**.

III. Bendras auditoriaus ir ESFA vertinimų palyginimas

Trijų rodiklių atveju auditoriaus ir ESFA vertinimai iš esmės sutampa: rodikliai pagal oficialias reikšmes nepasiekti arba jų nepasiekimas paaiškintas. Auditorius papildomai vertino nepasiekimo priežastis, duomenų nuoseklumą ir jų pagrįstumą.

Didžiausias vertinimų skirtumas nustatytas mikroklimato rodiklio atveju: ESFA jį pripažino pasiektu, tačiau auditoriaus vertinimu, atsižvelgiant į oficialiai nurodytą 2025 m. reikšmę – 0 – ir nepakankamus įrodymus apie tęstinį vertinimą, jo pasiekimas nėra pakankamai pagrįstas.

Apibendrinant, pagal ESFA pateiktą galutinę TŪM rodiklių pasiekiamumo ataskaitą, dauguma TŪM programos rodiklių pasiekti arba jų nepasiekimo priežastys paaiškintos. Tačiau du rodikliai – 2.1 ir vienai sąlyginei mokytojo pareigybei tenkančių mokinių skaičiaus rodiklis – nustatytų reikšmių nepasiekė, o 2.8 rodiklio faktinis pasiekimas nėra pakankamai pagrįstas dėl neatitikimo tarp oficialios 28,75 proc. ir Savivaldybės papildomai pateiktos 70,48 proc. reikšmės.

Auditoriaus vertinimu, dauguma Pažangos plane numatytų priemonių faktiškai įgyvendintos ir jų tiesioginiai rezultatai pasiekti, tačiau kai kurių priemonių įgyvendinimas vertintinas iš dalies, o jų faktinis panaudojimas, rezultatyvumas ir poveikis ne visais atvejais pakankamai pagrįsti dokumentais.

Todėl bendras TŪM įgyvendinimas vertintinas kaip pakankamas, tačiau nustatyta reikšmingų duomenų pagrįstumo, rezultatų faktinio panaudojimo, tęstinės stebėsenos ir poveikio įrodymo trūkumų. Vien formalus priemonių įvykdymas ar rodiklio reikšmės nurodymas savaime ne visais atvejais pakankamai pagrindžia faktinį Projekto rezultatyvumą ir ilgalaikį poveikį.

13. Ar Projekto valdymo procese buvo tinkamai paskirstytos atsakomybės, užtikrintas priimamų sprendimų atsekamumas ir pakankama vidaus kontrolė?

13.1. Projekto valdymo struktūros ir atsakomybių paskirstymas.

Jungtinės veiklos sutartyje pagrindinės Projekto funkcijos tarp Projekto vykdytojo, Savivaldybės administracijos ir Gimnazijos buvo paskirstytos. Savivaldybės administracijoje taip pat buvo nustatytos atskiros su Projekto įgyvendinimu susijusios funkcijos ir paskirti už jų vykdymą atsakingi asmenys.

I. Živatkauskienės vaidmuo Projekto įgyvendinime buvo **iš dalies formaliai įtvirtintas** – ji buvo paskirta Pirkimo iniciatore, Projekto administravimo paslaugų sutartyse nurodyta kaip Užsakovo

atsakingas asmuo, taip pat buvo įgaliota pasirašyti Sutartį Nr. S-692, vykdyti jos įgyvendinimo priežiūrą ir kontrolę bei pasirašyti paslaugų perdavimo–priėmimo aktus.

Vertinimo metu nustatyta, kad I. Živatkauskienė vykdė ir kitas su Projekto koordinavimu bei įgyvendinimu susijusias funkcijas, kurių visa apimtis jos funkcijas ir įgaliojimus nustatančiuose dokumentuose nebuvo pakankamai aiškiai detalizuota. Be formaliai nustatytų Pirkimo iniciatorės, Užsakovo atsakingo asmens pagal Projekto administravimo paslaugų sutartis bei Sutarties Nr. S-692 pasirašymo, vykdymo priežiūros ir kontrolės funkcijų, ji tvirtino Projekto tikslinių grupių dalyvių sąrašus ir atliko kitus su Projekto veiklų organizavimu bei koordinavimu susijusius veiksmus.

Vertinimo metu nustatyta, kad **Projekto valdymo struktūra ir pagrindinės atsakomybės buvo nustatytos**, tačiau I. Živatkauskienės funkcijas ir įgaliojimus nustatantys dokumentai **nepakankamai apėmė visą jos faktiškai vykdytų funkcijų ir veiksmų apimtį, o atsakomybės ribos nebuvo pakankamai aiškiai detalizuotos**. Dėl to funkcijų, įgaliojimų ir atsakomybės ribų apibrėžimas ne visais atvejais atitiko faktiškai vykdytas funkcijas.

Be to, kai kuriose Projekto administravimo srityse nebuvo pakankamai aiškiai nustatyta kontrolės grandinė – kas turi patikrinti parengtą dokumentą ar rezultatą, įvertinti jo atitiktį nustatytiems reikalavimams, priimti galutinį sprendimą ir dokumentuoti atliktą kontrolės veiksmą.

Reikšminga tarpusavyje susijusių funkcijų dalis taip pat buvo sutelkta tų pačių asmenų veikloje. I. Živatkauskienė buvo Pirkimo iniciatorė, Užsakovo atsakingas asmuo pagal Projekto administravimo paslaugų sutartis, vykdė Projekto koordinavimo bei Sutarties Nr. S-692 priežiūros ir kontrolės veiksmus, dalyvavo priimant paslaugų rezultatus ir tvirtino Projekto dalyvių sąrašus. Dėl tokio funkcijų sutelkimo ne visais atvejais buvo užtikrintas pakankamas funkcijų atskyrimas ir nepriklausoma kontrolė.
Šios aplinkybės išsamiau įvertintos 1-2, 15-17 klausimų darbo dokumentuose.

Apibendrinant, Projekto valdymo struktūra ir pagrindinės atsakomybės buvo nustatytos, tačiau ne visais atvejais pakankamai aiškiai apibrėžta visa faktiškai vykdytų funkcijų apimtis, įgaliojimai ir atsakomybės ribos, taip pat ne visais atvejais užtikrintas tinkamas funkcijų atskyrimas ir aiški kontrolės grandinė.

13.2. Sprendimų atsekamumas ir dokumentavimas.

Projekto administravimo metu ne visais atvejais buvo užtikrinta galimybė nustatyti, **kas, kada, kokiu pagrindu ir remdamasis kokia informacija priėmė konkretų sprendimą**, taip pat kaip buvo atliekami vėlesni Projekto dokumentų, veiklų ar finansinių duomenų pakeitimai.

Tai ypač aktualu tais atvejais, kai keitėsi Projekto veiklų apimtys, finansiniai duomenys ar kiti Projekto dokumentai. Ne visais atvejais pateikti dokumentai ir elektroninis susirašinėjimas leido nustatyti atliktų patikslinimų turinį ir pagrindą, atsakingų asmenų atliktus patikrinimus bei galutinio sprendimo priėmimo aplinkybes.

Kai kuriais atvejais trūko ne tik atskirų dokumentų, bet ir nuoseklaus sprendimų priėmimo bei kontrolės veiksmų fiksavimo. Todėl ne visada buvo galima **pagal turimus dokumentus patikrinti**, kas atliko konkretų veiksmą, kokiu pagrindu jis buvo atliktas, kas jį patikrino ir ar buvo tinkamai įvertinta jo atitiktis nustatytiems reikalavimams.

Sprendimų ir kontrolės veiksmų atsekamumą taip pat ribojo aplinkybė, kad I. Živatkauskienės faktiškai vykdytų Projekto koordinavimo, priežiūros ir kontrolės funkcijų apimtis buvo platesnė nei aiškiai apibrėžta jos funkcijas ir įgaliojimus nustatančiuose dokumentuose.

Todėl sprendimų priėmimo ir atliktų kontrolės veiksmų dokumentavimas bei jų atsekamumas vertintini kaip ne visais atvejais pakankami.

Sprendimų priėmimo ir jų atsekamumo aspektai išsamiau įvertinti 1 ir 2 klausimo darbo dokumentuose.

13.3. Vidaus kontrolės veiksmingumas.

Vertinimo metu nustatyti trūkumai apėmė **kelias tarpusavyje susijusias Projekto administravimo ir įgyvendinimo sritis**.

Kontrolės trūkumai nustatyti vykdant Sutarties Nr. S-692 įvykdymo užtikrinimo patikrinimą, Sutarties vykdymo priežiūrą, paslaugų rezultatų priėmimą ir jų atitikties techninės specifikacijos reikalavimams vertinimą, Projekto dalyvių atranką, interesų konfliktų ir savikontrolės rizikų valdymą, Projekto dokumentų ir finansinių duomenų administravimą bei sprendimų ir kontrolės veiksmų dokumentavimą.

Dalis nustatytų neatitikimų galėjo būti anksčiau nustatyti ar ištaisyti, jeigu būtų buvusios nuosekliai taikomos tinkamos kontrolės procedūros, aiškiau atskirtos tarpusavyje susijusios funkcijos ir užtikrinta papildoma nepriklausoma kontrolė.

Todėl nustatyti trūkumai vertintini ne vien kaip pavieniai administraciniai ar dokumentavimo trūkumai, bet kaip nepakankamai veiksmingo vidaus kontrolės mechanizmo požymiai atskirose Projekto įgyvendinimo srityse.

Konkretūs vidaus kontrolės priemonių nepakankamo taikymo atvejai išsamiai pateikti 2 klausimo darbo dokumente.

13.4. Apibendrinanti išvada.

Projekto valdymo sistema buvo sukurta, pagrindinės funkcijos ir atsakomybės buvo paskirstytos, o I. Živatkauskienės vaidmuo atskirose Projekto srityse buvo formaliai įtvirtintas. Tačiau jos funkcijas ir įgaliojimus nustatantys dokumentai neapėmė visos faktiškai vykdytų Projekto koordinavimo, Sutarties Nr. S-692 priežiūros, kontrolės ir kitų su Projekto įgyvendinimu susijusių veiksmų apimties, o atsakomybės ribos nebuvo pakankamai aiškiai detalizuotos.

Be to, dalis tarpusavyje susijusių funkcijų buvo sutelkta tų pačių asmenų veikloje, o kontrolės grandinė ne visais atvejais užtikrino nepriklausomą atliktų veiksmų ir priimtų sprendimų patikrinimą.

Nustatyti trūkumai skirtingose Projekto administravimo srityse taip pat rodo, kad sprendimų priėmimo ir kontrolės veiksmų dokumentavimas bei atsekamumas ne visais atvejais buvo pakankami. Tai ypač susiję su Sutarties Nr. S-692 įsigaliojimo ir vykdymo kontrole, paslaugų rezultatų priėmimu, Projekto dalyvių atranka, interesų konfliktų ir savikontrolės rizikų valdymu bei Projekto dokumentų ir finansinių duomenų administravimu.

Apibendrinant vertiname, kad Projekto valdymo struktūra ir pagrindinės atsakomybės buvo nustatytos, tačiau faktinių funkcijų ir atsakomybės ribų apibrėžimas, tarpusavyje susijusių funkcijų atskyrimas, sprendimų atsekamumas ir vidaus kontrolės procedūrų taikymas ne visose Projekto administravimo ir įgyvendinimo srityse buvo pakankami ir veiksmingi.

14. Ar dėl nustatytų pažeidimų ir Savivaldybei atsiradusių arba galinčių atsirasti finansinių nuostolių yra pagrindas vertinti atsakingų asmenų veiksmus, neveikimą ir teisės aktuose nustatytą atsakomybę?

14.1. Pagrindas vertinti atsakingų asmenų veiksmus.

Vertinimo metu nustatyti Projekto administravimo, viešojo pirkimo ir Sutarties Nr. S-692 vykdymo bei kontrolės trūkumai, taip pat CPVA dėl IT066 pažeidimo pritaikyta **25 proc. finansinė korekcija**, sudaro pagrindą vertinti atsakingų asmenų veiksmus ir neveikimą pagal jiems priskirtas funkcijas, suteiktus įgaliojimus, faktiškai atliktus veiksmus ir jų turėtą informaciją.

Tačiau vien pažeidimo, finansinės korekcijos ar asmens dalyvavimo Projekte faktas savaime nėra pakankamas individualiai atsakomybei konstatuoti**.** Individualiam atsakomybės vertinimui būtina nustatyti konkrečiam asmeniui priskirtas pareigas, jo veiksmą ar neveikimą, šio veiksmo neatitiktį nustatytoms pareigoms ir, kai vertinamos finansinės pasekmės, pakankamą priežastinį ryšį su nustatytu pažeidimu ar Savivaldybei atsiradusiomis pasekmėmis.

Šioje dalyje apibendrinamos 1–13 klausimuose nustatytos aplinkybės, iš naujo neanalizuojamos.

14.2. Sutarties Nr. S-692 vykdymo, priežiūros ir paslaugų priėmimo atsakomybė.

I. Živatkauskienė buvo įgaliota pasirašyti 2023 m. gruodžio 21 d. Sutartį Nr. S-692, vykdyti jos įgyvendinimo priežiūrą ir kontrolę bei pasirašyti paslaugų perdavimo–priėmimo aktus.

Pagal jai priskirtas funkcijas I. Živatkauskienė turėjo vykdyti Sutarties įgyvendinimo priežiūrą, kontroliuoti teikiamų paslaugų atitiktį Sutarties ir techninės specifikacijos reikalavimams, vertinti paslaugų rezultatų tinkamumą ir dalyvauti jų priėmimo procese.

Vertinimo metu nustatyta, kad I. Živatkauskienė faktiškai vykdė su Sutarties Nr. S-692 įgyvendinimu susijusias koordinavimo ir priežiūros funkcijas, bendravo su paslaugų teikėju, dalyvavo vertinant paslaugų vykdymą ir pasirašė dalį paslaugų perdavimo–priėmimo aktų.

Atsižvelgiant į vertinimo metu nustatytus Sutarties Nr. S-692 vykdymo trūkumus, įskaitant trūkumus, susijusius su paslaugų rezultatų atitikties techninės specifikacijos reikalavimams vertinimu, jų priėmimu ir Sutarties vykdymo kontrole, yra pagrindas individualiai vertinti, ar I. Živatkauskienė tinkamai vykdė jai priskirtas Sutarties įgyvendinimo priežiūros, paslaugų rezultatų kontrolės ir jų priėmimo funkcijas.

Vertinimo metu nenustatyta kitų konkrečiai paskirtų Savivaldybės administracijos darbuotojų, kuriems būtų buvusi pavesta analogiška Sutarties Nr. S-692 vykdymo priežiūros, paslaugų rezultatų kontrolės ir jų priėmimo funkcijų apimtis.

Todėl vertinant atsakomybę už nustatytus Sutarties Nr. S-692 vykdymo trūkumus reikšminga aplinkybė yra tai, kad pagrindinės Sutarties įgyvendinimo priežiūros ir paslaugų priėmimo kontrolės funkcijos buvo priskirtos I. Živatkauskienei. Kartu individuali atsakomybė dėl kiekvieno konkretaus trūkumo turi būti siejama su jai faktiškai pavestų funkcijų apimtimi, jos turėta informacija ir galimybe nustatyti trūkumą, užkirsti jam kelią ar imtis atitinkamų kontrolės veiksmų.

14.3. Pirkimo procedūrų ir Sutarties įvykdymo užtikrinimo atsakomybė.

Pirkimo inicijavimo funkcijos buvo priskirtos Pirkimo iniciatorei, o Pirkimo procedūrų vykdymas, pasiūlymų vertinimas ir sprendimų priėmimas – Pirkimo komisijai ir kitiems pagal nustatytą kompetenciją Pirkimo procese dalyvavusiems asmenims.

Vertinimo metu nustatyta, kad turimuose dokumentuose nepakankamai aiškiai užfiksuota, kas konkrečiai atliko Sutarties įvykdymo užtikrinimo atitikties patikrinimą, kokie reikalavimai buvo tikrinami, kas įvertino pateiktą užtikrinimą kaip tinkamą ir kas priėmė galutinį sprendimą dėl Sutarties įsigaliojimo**.**

Tiekėjui apie Sutarties įvykdymo užtikrinimo tinkamumą ir Sutarties įsigaliojimą pranešė Pirkimo komisijos narys P. Miliauskas. Tačiau vertinimui nepateikta dokumentų, patvirtinančių, kad būtent jam individualiai buvo pavesta atlikti galutinį Sutarties įvykdymo užtikrinimo atitikties vertinimą ir priimti sprendimą dėl jo tinkamumo.

Todėl vien P. Miliausko atliktas informacijos perdavimas tiekėjui nepatvirtina, kad būtent jis individualiai atliko visą užtikrinimo atitikties vertinimą ar vienas priėmė galutinį sprendimą dėl jo tinkamumo**.**

Atsižvelgiant į tai, yra pagrindas vertinti Pirkimo procese dalyvavusių asmenų veiksmus pagal jų funkcijas ir faktiškai atliktus veiksmus, tačiau turimų dokumentų nepakanka vienareikšmiškai individualizuoti konkretaus asmens atsakomybę už Sutarties įvykdymo užtikrinimo neatitikties priėmimą**.**

14.4. Projekto koordinavimo funkcijų reikšmė atsakomybės vertinimui.

I. Živatkauskienė Projekto įgyvendinime atliko reikšmingą koordinavimo, priežiūros ir kontrolės funkcijų dalį**.** Jos vaidmuo buvo ne tik faktinis, bet ir iš dalies formaliai įtvirtintas: ji buvo paskirta Pirkimo iniciatore, Projekto administravimo paslaugų sutartyse nurodyta kaip Užsakovo atsakingas asmuo, taip pat jai buvo pavestos Sutarties Nr. S-692 pasirašymo, vykdymo priežiūros, kontrolės ir paslaugų priėmimo funkcijos.

Be šių formaliai nustatytų funkcijų, I. Živatkauskienė taip pat tvirtino Projekto tikslinių grupių dalyvių sąrašus ir atliko kitus su Projekto veiklų organizavimu ir koordinavimu susijusius veiksmus.

Atsižvelgiant į jai formaliai pavestas ir faktiškai vykdytas funkcijas, I. Živatkauskienės atsakomybės sritis apėmė reikšmingą dalį Projekto įgyvendinimo, Sutarties Nr. S-692 vykdymo priežiūros, paslaugų priėmimo ir kitų kontrolės veiksmų. Todėl jos veiksmai, sprendimai ir neveikimas šiose srityse turi būti vertinami individualiai, atsižvelgiant į jai priskirtas funkcijas, suteiktus įgaliojimus, faktinius veiksmus ir turėtą informaciją.

Vertinimo metu nustatėme, kad I. Živatkauskienės funkcijas ir įgaliojimus reglamentuojantys dokumentai ne visais atvejais pakankamai aiškiai apėmė visą faktiškai vykdytų Projekto koordinavimo ir kitų su Projekto įgyvendinimu susijusių veiksmų apimtį bei atsakomybės ribas**.** Tačiau dalis jos funkcijų buvo aiškiai nustatyta ir pagrįsta turimais dokumentais.

I. Živatkauskienės veiksmai ir neveikimas vertintini pagal jai pavestas ir faktiškai vykdytas Projekto koordinavimo, Sutarties Nr. S-692 priežiūros, kontrolės ir paslaugų priėmimo funkcijas, suteiktus įgaliojimus bei turėtą informaciją. Individualios atsakomybės apimtis kiekvienu atveju turi būti siejama su konkrečiu nustatytu trūkumu ir galimu jo ryšiu su nustatytomis pasekmėmis.

14.5. CPVA sprendimo vykdymo organizavimas.

2025 m. spalio 8 d. CPVA sprendimas dėl 25 proc. finansinės korekcijos buvo nukreiptas **I**. Živatkauskienei, kuri jį perdavė Teisės ir viešųjų pirkimų skyriaus vedėjui E. Oržekauskui, nurodydama jį pagrindiniu vykdytoju.

Savivaldybės administracijos direktorė paaiškino, kad Savivaldybės administracijoje taikoma praktika, pagal kurią to paties administracinio lygmens struktūrinio padalinio vadovas neturi teisės savo iniciatyva pavesti jam nukreipto pavedimo vykdyti kitam, jam nepavaldžiam to paties lygmens padalinio vadovui. Jeigu pavedimas nepatenka į jį gavusio padalinio kompetenciją, turi būti informuojamas pavedimo davėjas arba tiesioginis vadovas, kuris sprendžia dėl tinkamo vykdytojo.

Vertinimo metu nepateikta dokumentų, patvirtinančių, kad I. Živatkauskienė turėjo teisę pakeisti jai tiesioginio vadovo nukreipto pavedimo pagrindinį vykdytoją ir perduoti jį kitam, jai nepavaldžiam to paties lygmens struktūrinio padalinio vadovui. Pavedimas E. Oržekauskui buvo perduotas ne jo tiesioginio vadovo, o kito struktūrinio padalinio vadovo. Tokie I. Živatkauskienės veiksmai neatitiko Savivaldybės administracijoje taikytos pavedimų vykdymo praktikos ir peržengė jai suteiktos kompetencijos ribas.

Vertinimo metu taip pat nustatyta, kad po pavedimo perdavimo nebuvo užtikrintas savalaikis tolesnių veiksmų organizavimas ir jų vykdymo kontrolė. Dalis laiko, skirto CPVA sprendimui įvertinti ir sprendimams dėl jo apskundimo priimti, buvo prarasta, o būtini procesiniai veiksmai nebuvo atlikti per nustatytą terminą.

CPVA sprendimo apskundimo teismui terminas buvo praleistas. Į teismą kreiptasi su prašymu atnaujinti skundo padavimo terminą, tačiau teismas šio prašymo netenkino. Dėl to Savivaldybė neteko galimybės, laikydamasi nustatyto procesinio termino, ginčyti CPVA sprendimą teisme.

Šios aplinkybės rodo, kad CPVA sprendimo vykdymo organizavimas, atsakomybės paskirstymas ir pavedimo vykdymo kontrolė nebuvo pakankamai veiksmingi: pavedimas buvo perduotas nesilaikant Savivaldybės administracijoje taikytos pavedimų vykdymo tvarkos, nebuvo užtikrinta aiški atsakomybė už tolesnių veiksmų atlikimą, buvo prarasta dalis sprendimui apskųsti skirto laiko ir procesiniai veiksmai nebuvo atlikti nustatytu terminu.

Kartu vertinimo metu nepakako duomenų vienareikšmiškai konstatuoti, kad būtent I. Živatkauskienės atliktas pavedimo perdavimas buvo vienintelė ar tiesioginė skundo padavimo termino praleidimo priežastis. Tačiau jos veiksmai, perduodant jai pavestą užduotį kitam nepavaldžiam padalinio vadovui ir neužtikrinant tolesnio pavedimo vykdymo kontrolės, vertintini kaip viena iš aplinkybių, turėjusių reikšmės nepakankamam CPVA sprendimo vykdymo proceso organizavimui.

14.6. Atsakomybės vertinimo ribos ir bendra išvada.

Individualios atsakomybės galimybė vertinta pagal turimus dokumentus, darbuotojams priskirtas funkcijas ir įgaliojimus, faktiškai atliktus veiksmus, turėtą informaciją bei nustatytų pažeidimų ir finansinių pasekmių tarpusavio ryšį.

Vertinimo metu nustatyta, kad I. Živatkauskienė, P. Miliauskas ir E. Oržekauskas Savivaldybės administracijoje nebedirba, todėl nebuvo galimybės gauti jų papildomų paaiškinimų. Vertinimas atliktas pagal turimus dokumentus ir kitą surinktą informaciją.

Pirkimo etape turimų dokumentų nepakanka vienareikšmiškai nustatyti konkretaus asmens atsakomybę už Sutarties įvykdymo užtikrinimo neatitikties priėmimą. Vien asmens dalyvavimas Pirkimo procedūrose savaime nėra pakankamas individualiai atsakomybei konstatuoti.

Sutarties Nr. S-692 vykdymo priežiūros, kontrolės ir paslaugų priėmimo srityje I. Živatkauskienei buvo aiškiai pavestos konkrečios funkcijos, todėl jos veiksmų ir neveikimo tinkamumas šioje srityje gali būti vertinamas individualiai, atsižvelgiant į jai suteiktus įgaliojimus, faktiškai atliktus veiksmus ir nustatytus Sutarties vykdymo trūkumus.

Vertinant CPVA sprendimo perdavimą kitam struktūrinio padalinio vadovui nustatyta, kad I. Živatkauskienės veiksmai neatitiko jai suteiktos kompetencijos ribų ir Savivaldybės administracijoje taikytos pavedimų vykdymo praktikos. Tačiau turimų duomenų nepakanka konstatuoti, kad būtent šis veiksmas tiesiogiai lėmė CPVA sprendimo apskundimo termino praleidimą ar konkrečią Savivaldybei atsiradusią finansinę žalą.

Apibendrinant, nustatyti Projekto administravimo, viešojo pirkimo ir Sutarties Nr. S-692 vykdymo trūkumai bei dėl IT066 pažeidimo pritaikyta finansinė korekcija sudaro pagrindą vertinti atsakingų asmenų veiksmus ir neveikimą. Individuali atsakomybė kiekvienu atveju turi būti siejama su konkrečiam asmeniui priskirtomis funkcijomis, suteiktais įgaliojimais, jo veiksmais ar neveikimu ir jų ryšiu su nustatytu pažeidimu bei finansinėmis pasekmėmis.

Turimų duomenų nepakanka visą Savivaldybei pritaikytą 25 proc. finansinę korekciją priskirti vieno konkretaus asmens atsakomybei.

II. Kiti vertinti Projekto įgyvendinimo ir kontrolės aspektai.

15. STEAM metodinės medžiagos parengimo, priėmimo ir panaudojimo vertinimas.

Pagal 2023 m. gruodžio 21 d. paslaugų pirkimo sutartį Nr. S-692 buvo numatyta parengti STEAM metodinę medžiagą: metodines rekomendacijas, STEAM veiklų aprašus, STEAM NVŠ programą medžiagų technologijų srityse ir biotechnologijų NVŠ programą. VII pirkimo dalies vertė – **55 600,00 Eur su PVM**.

Priemonės koordinatorius: Audronė Baronienė.
Paslaugos teikėjas: ekspertas Audronė Baronienė.
Paslaugos priėmėjas: Ina Živatkauskienė.

Vertinome, ar sutartyje numatyti rezultatai buvo parengti nustatyta apimtimi ir pagal techninėje specifikacijoje nustatytus reikalavimus, ar jų priėmimas buvo tinkamai kontroliuojamas ir ar parengta medžiaga buvo perduota bei faktiškai panaudota projekto tikslams.

7.1. STEAM metodinės rekomendacijos.

Pateikta metodinė medžiaga iš dalies atitinka techninėje specifikacijoje nustatytus reikalavimus, tačiau nepakanka įrodymų, patvirtinančių visos numatytos – 60 akademinių valandų integruotų STEAM

veiklų ir 8 valandų konsultacijų – apimties įvykdymą. Taip pat nepakankamai pagrįsta, kad rekomendacijos buvo parengtos atsižvelgiant į konkrečius Savivaldybės mokyklų poreikius ir jų veiklos specifiką.

7.2. STEAM veiklų aprašai.

Pateikti 8 STEAM veiklų aprašai, tačiau nepakanka duomenų patvirtinti, kad įvykdyta techninėje specifikacijoje nustatyta ne mažesnė kaip 80 akademinių valandų veiklų apimtis. Daliai veiklų nenurodyta trukmė, pateiktos nepakankamai išsamios praktinės instrukcijos, vertinimo ir saugos rekomendacijos. Todėl nebuvo galima patikimai įsitikinti, kad pateikti aprašai visa apimtimi atitiko nustatytus reikalavimus.

7.3. STEAM NVŠ programa medžiagų technologijų srityse.

Nustatyta esminė neatitiktis tarp techninėje specifikacijoje numatyto ir faktiškai pateikto produkto.

Techninėje specifikacijoje buvo numatyta parengti ne mažesnės kaip 80 akademinių valandų apimties NVŠ programą medienos, keramikos, stiklo ir tapybos srityse, iš kurių ne mažiau kaip 60 valandų turėjo sudaryti praktinės ir laboratorinės veiklos.

Tuo tarpu pateikta medžiaga daugiausia orientuota į atliekų rūšiavimą, programavimą ir robotiką. Joje nurodyta 37 pedagoginių valandų, o praktinių veiklų – apie 21–26 val. apimtis. Taigi faktiškai pateiktas produktas pagal savo tematiką, turinį ir numatytą veiklų apimtį neatitinka esminių techninėje specifikacijoje nustatytų reikalavimų.

7.4. Biotechnologijų NVŠ programa.

Pateikta medžiaga iš esmės atitinka biotechnologijų tematiką, tačiau nepakanka duomenų patvirtinti techninėje specifikacijoje nustatytą 80 akademinių valandų apimtį, iš jų 60 praktinių ir laboratorinių valandų, taip pat visą numatytą programos turinį. Pateikta medžiaga labiau primena teorinį mokomąjį kursą nei visiškai parengtą NVŠ programą, atitinkančią visus techninėje specifikacijoje nustatytus reikalavimus.

Paslaugų priėmimo ir kontrolės vertinimas.

Paslaugų perdavimo–priėmimo aktuose nurodyta, kad paslaugos suteiktos ir pretenzijų dėl jų kokybės bei apimties nėra. Tačiau aktuose nebuvo detalizuota, kokie konkretūs rezultatai perduoti, kokia jų apimtis ir kaip buvo įvertinta jų atitiktis techninės specifikacijos reikalavimams. Taip pat nebuvo pakankamai pagrįsta, kad parengta medžiaga buvo pritaikyta Savivaldybės mokyklų poreikiams ir kad buvo tinkamai įvykdyti sutartyje numatyti turtinių autorinių teisių perdavimo reikalavimai.

Nustatyta ir funkcijų atskyrimo rizika – VII pirkimo dalies koordinatorė A. Baronienė kartu buvo tos pačios veiklos metodikos rengėja / ekspertė. Dėl to nebuvo užtikrintas pakankamai nepriklausomas parengto rezultato kokybės ir atitikties vertinimas.

Gimnazijos pateiktos informacijos apie metodinės medžiagos perdavimą ir panaudojimą vertinimas.

Siekiant įvertinti ne tik dokumentuose nurodytą paslaugos rezultatą, bet ir jo faktinį perdavimą bei panaudojimą, audito metu buvo apklausta Prezidento Kazio Griniaus gimnazija.

Gimnazija nurodė, kad iki 2024–2025 mokslo metų pabaigos iš projekto koordinatoriaus buvo gavusi tik Biotechnologijų NVŠ programą. Kitos pagal sutartį numatytos metodinės medžiagos – STEAM metodinės rekomendacijos, STEAM veiklų aprašai ir medžiagų technologijų NVŠ programa – Gimnazijai nebuvo perduotos.

Gauta Biotechnologijų NVŠ programa buvo panaudota biologijos neformaliojo švietimo užsiėmimuose, kuriuose dalyvavo 12 III–IV klasių mokinių. Tačiau dėl kitų metodinės medžiagos dalių negavimo Gimnazija negalėjo jų panaudoti ugdymo procese ir įvertinti jų praktinės naudos mokytojams bei mokiniams.

Gimnazija taip pat nurodė, kad gautoje medžiagoje buvo netikslumų, nenuoseklumo ir neišbaigtų dalių, nepakankamai atsižvelgta į konkrečius Gimnazijos veiklos ir mokinių rodiklius, o dalis pateiktos informacijos buvo bendro pobūdžio. Gimnazijos vertinimu, iki projekto jau buvo taikomos integruotų pamokų ir STEAM pobūdžio veiklų organizavimo metodikos, todėl parengta medžiaga nesuteikė reikšmingos naujos praktinės naudos.

Gimnazijos pateikta informacija yra reikšminga kaip papildomas įrodymas vertinant faktinį projekto rezultato pasiekimą. Ji patvirtina, kad didžioji dalis pagal sutartį parengtos metodinės medžiagos iki vertinamo laikotarpio pabaigos nebuvo perduota pagrindiniam jos naudotojui ir nebuvo naudojama ugdymo procese.

Kartu pažymėtina, kad Gimnazijos vertinimas savaime neįrodo visos metodinės medžiagos neatitikties techninei specifikacijai. Tačiau jis papildo kitus audito įrodymus ir rodo, kad paslaugos priėmimo metu nebuvo pakankamai vertinamas ne tik dokumentų pateikimo faktas, bet ir jų turinys, nustatytos apimties įvykdymas, atitiktis techninei specifikacijai, perdavimas galutiniam naudotojui ir praktinis panaudojimas.

Apibendrinant, 2023 m. gruodžio 21 d. paslaugų pirkimo sutarties Nr. S-692 VII dalies, kurios vertė – 55 600,00 Eur su PVM, paslaugų priėmimo ir kontrolės procesas nebuvo pakankamas**,** nes paslaugų priėmimo metu nebuvo tinkamai dokumentuotas faktiškai perduotų rezultatų turinio, apimties ir atitikties techninės specifikacijos reikalavimams įvertinimas.

Vertinimo metu nepakako įrodymų, patvirtinančių, kad visos Sutartyje numatytos metodinės medžiagos dalys buvo parengtos nustatyta apimtimi ir turiniu. 7.3 dalies atveju nustatyta reikšminga neatitiktis techninės specifikacijos reikalavimams – vietoje medienos, keramikos, stiklo ir tapybos sritims skirtos NVŠ programos pateikta daugiausia atliekų rūšiavimo, programavimo ir robotikos tematika, taip pat nebuvo pasiekta nustatyta veiklų apimtis.

Taip pat nustatyta, kad iki 2024–2025 mokslo metų pabaigos Gimnazijai buvo perduota tik Biotechnologijų NVŠ programa, o kitos trys vertintos metodinės medžiagos dalys nebuvo perduotos ir ugdymo procese nebuvo naudojamos. Todėl dokumentuose užfiksuotas paslaugų priėmimas nebuvo pakankamai susietas su faktiniu rezultatų perdavimu galutiniam naudotojui ir jų panaudojimu Projekto tikslams.

Sutartyje numatytų turtinių autorių teisių perdavimas Savivaldybei taip pat nebuvo pakankamai pagrįstas dokumentais.

Atsižvelgiant į nustatytas aplinkybes, **turimų įrodymų nepakanka patvirtinti, kad visa už 55 600,00 Eur su PVM apmokėta paslaugų apimtis buvo suteikta pagal Sutartyje ir techninėje specifikacijoje nustatytus reikalavimus ir kad Savivaldybė gavo visą numatytą rezultatą, kuriuo galėjo tinkamai naudotis**.

Nustatyti trūkumai kelia abejonių dėl priimtų ir apmokėtų paslaugų faktinės apimties, jų atitikties sutartiniams reikalavimams ir sukurtų rezultatų panaudojimo Projekto tikslams.

16. Projekto viešųjų pirkimų ir sutarčių vykdymo kontrolės vertinimas.

Vertinant Projekto viešųjų pirkimų ir Sutarties Nr. S-692 vykdymo procesą nustatyta, kad **kontrolės ir dokumentavimo procedūros ne visais atvejais buvo pakankamos, todėl nebuvo užtikrintas tinkamas atliktų kontrolės veiksmų ir priimtų sprendimų atsekamumas**.

Nustatyta, kad Sutarties įvykdymo užtikrinimas **neatitiko Pirkimo dokumentuose nustatytų reikalavimų**, tačiau 2023 m. gruodžio 27 d. tiekėjui buvo pranešta, kad užtikrinimas yra tinkamas ir Sutartis laikoma įsigaliojusia. Vertinimo metu nerasta atskiro dokumento, kuriame būtų užfiksuota, kas tikrino pateikto užtikrinimo atitiktį, kokie reikalavimai buvo vertinti ir kuo remiantis jis pripažintas

tinkamu. Taip pat nerasta atskiro dokumento, kuriuo būtų formaliai užfiksuotas sprendimas dėl Sutarties įsigaliojimo.

Pagal Pirkimo komisijos darbo reglamentą Pirkimo komisijai buvo pavesta vykdyti viešojo pirkimo procedūras, tačiau **Sutarties įvykdymo užtikrinimo tikrinimo funkcija jai tiesiogiai nebuvo nustatyta**. Todėl vien Pirkimo komisijos statusas savaime neleidžia šios funkcijos ir atsakomybės už jos atlikimą priskirti Pirkimo komisijai.

Sutarties vykdymo priežiūra buvo pavesta atsakingam asmeniui, tačiau turimuose dokumentuose **nepakanka duomenų apie faktiškai atliktus kontrolės veiksmus, tikrintus dokumentus ir Sutarties įsigaliojimo sąlygų kontrolę**. Todėl nebuvo galima pakankamai aiškiai nustatyti visos Sutarties įsigaliojimo kontrolės eigos ir konkretaus asmens, įvertinusio tiekėjo pateikto užtikrinimo atitiktį nustatytiems reikalavimams.

Vertinant Pirkimo procedūrų skaidrumą nustatyta, kad **A. Baronienė tiekėjo pasiūlyme buvo nurodyta kaip ekspertė, nors tuo metu buvo susijusi su Projekto veiklų koordinavimu**. Informacija apie šias sąsajas Pirkimo komisijai nebuvo pateikta, todėl Pirkimo komisija neturėjo galimybės šios aplinkybės įvertinti priimdama sprendimus dėl tiekėjo pasiūlymo ir jo specialistų atitikties.

Taip pat nustatytas 2023 m. gruodžio 11 d. Pirkimo komisijos protokolo Nr. NVP-178 vidinis neatitikimas – protokolo pradžioje nurodyta, kad R. Avietynienė posėdyje nedalyvavo, tačiau balsavimo rezultatuose ji nurodyta kaip balsavusi „už". Vertinimo metu paaiškinta, kad įrašas apie jos nedalyvavimą buvo techninė klaida, o faktinį dalyvavimą posėdyje patvirtina jos ADOC formatu pasirašytas protokolas. Todėl šis neatitikimas vertintinas kaip **protokolo rengimo ir dokumentavimo trūkumas, o ne kaip netinkamo dalyvavimo ar balsavimo aplinkybė**.

Mūsų vertinimu, Projekto viešųjų pirkimų ir Sutarties Nr. S-692 vykdymo kontrolė nebuvo pakankamai aiškiai organizuota ir dokumentuota. Sutarties įvykdymo užtikrinimas, neatitikęs nustatytų reikalavimų, buvo pripažintas tinkamu, nepakankamai dokumentuoti jo patikrinimo ir Sutarties įsigaliojimo kontrolės veiksmai, o Pirkimo komisijai nebuvo pateikta informacija apie A. Baronienės sąsajas su Projektu.

Šios aplinkybės **ribojo galimybę visapusiškai atsekti Pirkimo ir Sutarties vykdymo kontrolės procesą, nustatyti konkrečius atliktus kontrolės veiksmus, jų pagrindą ir už juos atsakingus asmenis**. Atsakomybė už nustatytus trūkumus vertintina individualiai pagal konkrečiam asmeniui priskirtas funkcijas, suteiktus įgaliojimus, turėtą informaciją ir faktiškai atliktus ar neatliktus veiksmus.

17. Finansų kontrolės veikimo vertinimas.

Vertinant Projekto „Tūkstantmečio mokyklos I" finansų kontrolės veikimą pagal **Kazlų Rūdos savivaldybės administracijos finansų kontrolės taisykles, patvirtintas 2022 m. birželio 29 d. įsakymu Nr. AT-474**, nustatyta, kad atskiruose Projekto įgyvendinimo etapuose finansų kontrolė buvo **nepakankamai veiksminga**. Reikšminga su Projekto pirkimo inicijavimu ir Sutarties Nr. S-692 vykdymu susijusių funkcijų dalis buvo sutelkta I. Živatkauskienės atsakomybėje.

1. Išankstinė kontrolė – Taisyklių 56.2 punktas.

Pagal Taisyklių 56.2 punktą turi būti užtikrinama, kad su Projekto įgyvendinimu susiję pirkimai būtų reikalingi ir atitiktų Projekto tikslus bei uždavinius.

I. Živatkauskienė buvo Pirkimo iniciatorė ir dalyvavo rengiant techninę specifikaciją. Taisyklės savaime nedraudžia šių funkcijų atlikimo vienam asmeniui, todėl vien ši aplinkybė nelaikytina finansų kontrolės trūkumu. Tačiau, atsižvelgiant į vėliau nustatytus Sutarties vykdymo ir paslaugų priėmimo trūkumus, svarbu, kad reikšminguose Projekto įgyvendinimo etapuose būtų užtikrintas pakankamas sprendimų ir jų įgyvendinimo patikrinimas.

2. Einamoji kontrolė – Taisyklių 58 ir 59 punktai.

Sutarties Nr. S-692 vykdymo priežiūros, kontrolės ir paslaugų priėmimo funkcijos buvo pavestos I. Živatkauskienei. Vertinimo metu nustatyta, kad paslaugų priėmimo dokumentuose nebuvo pakankamai pagrįsta, kaip buvo tikrinta faktiškai suteiktų paslaugų apimtis, kokybė ir atitiktis techninės specifikacijos reikalavimams.

Todėl nebuvo pakankamai užtikrintas Taisyklių 58 ir 59 punktuose nustatytų einamosios finansų kontrolės procedūrų veiksmingumas – laiku nustatyti paslaugų ir dokumentų neatitikimus bei imtis veiksmų jiems pašalinti.

3. Paskesnioji kontrolė – Taisyklių 60–64 punktai.

Pagal Taisyklių 61 punktą paskesniąją finansų kontrolę vykdo Savivaldybės administracijos direktorius ir direktoriaus pavaduotojas pagal jiems priskirtas veiklos sritis, o atskirais atvejais – administracijos direktoriaus įsakymu sudarytos komisijos ar paskirti darbuotojai.

Vertinimo metu nenustatyta dokumentuotų paskesniosios kontrolės veiksmų, kuriais būtų buvę įvertinti vėliau nustatyti Sutarties Nr. S-692 vykdymo ir paslaugų priėmimo kontrolės trūkumai. Dėl to paskesnioji kontrolė neužtikrino, kad ankstesniuose kontrolės etapuose likę nepastebėti trūkumai būtų laiku nustatyti ir įvertinti.

4. Bendras vertinimas – Taisyklių 76 punktas.

Taisyklių 76 punktas nustato pareigą finansų kontrolę vykdyti laiku ir kokybiškai bei siekti jos veiksmingumo. Vertinimo metu nustatyta, kad I. Živatkauskienė buvo susijusi su Pirkimo inicijavimu ir techninės specifikacijos rengimu, o Sutarties Nr. S-692 atveju – su jos pasirašymu, vykdymo priežiūra, kontrole ir paslaugų priėmimu. Šiuose etapuose ne visais atvejais buvo užtikrintas pakankamas atliktų veiksmų patikrinimas.

Apibendrinant vertiname, kad finansų kontrolė Projekte atskiruose jo įgyvendinimo etapuose buvo nepakankamai veiksminga. Reikšmingiausi trūkumai nustatyti Sutarties Nr. S-692 vykdymo priežiūros ir paslaugų priėmimo srityje – nepakankamai dokumentuotas faktiškai suteiktų paslaugų apimties, kokybės ir atitikties Sutarties bei techninės specifikacijos reikalavimams patikrinimas.

Nustatytos aplinkybės rodo **Taisyklių 58, 59 ir 76 punktuose nustatytų finansų kontrolės reikalavimų įgyvendinimo trūkumus**. Paskesniosios kontrolės etape taip pat nenustatyta pakankamų dokumentuotų kontrolės veiksmų, kurie būtų leidę laiku nustatyti ir įvertinti ankstesniuose kontrolės etapuose likusius trūkumus.

18. Projekto finansinių duomenų ir dokumentų administravimo vertinimas.

Projekto „Tūkstantmečio mokyklos I" administravimo paslaugas teikė MB „Strateginiai tyrimai ir konsultacijos" pagal 2023 m. liepos 4 d. paslaugų teikimo sutartį Nr. S-363 ir 2024 m. rugpjūčio 8 d. paslaugų teikimo sutartį Nr. S-438. Už suteiktas paslaugas iš viso sumokėta 36 300,00 Eur. Pagal šias sutartis Paslaugų teikėjui buvo pavestos Projekto duomenų ir dokumentų administravimo, mokėjimo prašymų rengimo ir tikslinimo, Projekto išlaidų duomenų administravimo bei bendravimo su ESFA ir CPVA funkcijos. Sutarčių 18.2 punkte taip pat nustatyta pareiga, esant pagrįstam poreikiui, pateikti su teikiamomis paslaugomis susijusius dokumentus.

Vertinimo metu Paslaugų teikėjas atsakė į el. laiškus, tačiau jo pateikti atsakymai **daugeliu atvejų buvo bendro pobūdžio, abstraktūs ir nepakankamai konkretūs**, o prašyti finansiniai duomenys ir juos pagrindžiantys dokumentai nepateikti. Todėl pateiktos informacijos nepakako visapusiškai atsekti Paslaugų teikėjo administravimo laikotarpiu formuotų Projekto finansinių duomenų sudėties, jų pokyčių ir atskirų sumų statuso.

Paslaugų teikėjas nurodė, kad Projekto nebeadministruoja ir neturi aktualios prieigos prie visų ESFA ir CPVA duomenų. Ši aplinkybė gali paaiškinti, kodėl jis negalėjo pateikti informacijos apie **po administravimo laikotarpio pabaigos pasikeitusią galutinę Projekto finansinę būklę**, tačiau

nepaaiškina duomenų, kurie buvo formuojami, administruojami ar turėjo būti žinomi jo paslaugų teikimo laikotarpiu, nepateikimo.

Vertinimo metu liko nepaaiškintos ar nepakankamai pagrįstos šios sumos ir jų statusas:

- **1 011,12 Eur neatitikimas.** Šis skirtumas susidaro tarp 1 714 340,74 Eur deklaruotų išlaidų ir 1 582 636,66 Eur kompensuotų bei 130 692,96 Eur dar nepatvirtintų išlaidų sumų. Konkretus paaiškinimas, kas sudaro šį skirtumą ir koks jo statusas, nepateiktas. Kadangi Paslaugų teikėjas rengė ir tikslino mokėjimo prašymus bei administravo Projekto išlaidų duomenis, bent jo administravimo laikotarpiu ši informacija turėjo būti jam prieinama.
- **201 810,89 Eur neužskaitytas avansas.** Paslaugų teikėjas galėjo neturėti aktualios informacijos apie galutinę šio avanso būklę po jo administravimo laikotarpio pabaigos, tačiau nepateikė duomenų, kiek avanso buvo užskaityta jo administravimo laikotarpio pabaigoje, koks likutis tuo metu buvo likęs ir kaip jis buvo parodytas galutiniame mokėjimo prašyme. Šie duomenys nepriklausė nuo vėlesnio galutinio CPVA vertinimo ir buvo tiesiogiai susiję su Paslaugų teikėjo vykdytomis funkcijomis.
- **1 714 340,74 Eur deklaruotos Projekto išlaidos.** Auditorius neprašė Paslaugų teikėjo iš naujo suderinti visos Projekto finansinės būklės pagal vėliau pasikeitusius ESFA ar CPVA duomenis. Buvo prašoma pateikti turėtą finansinę suvestinę, galutinio mokėjimo prašymo detalizaciją ar kitus dokumentus, iš kurių būtų galima atsekti deklaruotų išlaidų sudėtį ir jų statusą tuo metu. Tokia informacija nepateikta.
- **1 582 636,66 Eur CPVA kompensuotų ir 130 692,96 Eur dar nepatvirtintų išlaidų duomenys.** Nepateikta pakankama šių sumų detalizacija ir informacija, leidžianti jas susieti su konkrečiomis Projekto išlaidomis. Galutinis dalies išlaidų statusas galėjo pasikeisti po Paslaugų teikėjo administravimo laikotarpio, tačiau jo tuo metu turėti duomenys apie deklaruotų išlaidų sudėtį ir jų būklę turėjo būti atsekami.
- **2 838,66 Eur negrįžtamai nekompensuota suma.** Jei galutinis sprendimas dėl šios sumos buvo priimtas jau pasibaigus Paslaugų teikėjo administravimo laikotarpiui, jis galėjo nežinoti galutinio jos statuso. Tačiau nepateikta informacija, ar šią sumą sudarančios išlaidos buvo žinomos ir administruojamos jo paslaugų teikimo metu, kokį statusą tuo metu turėjo ir kuriuose mokėjimo prašymuose ar kituose dokumentuose buvo apskaitytos.
- **198 213,67 Eur skirtumas tarp JVS numatyto finansavimo ir 2026 m. liepos 1 d. ESFA duomenyse nurodytų deklaruotų išlaidų.** Paslaugų teikėjas paaiškino, kad ši suma susidarė dėl viešųjų pirkimų metu pasiektų mažesnių kainų, tačiau nepateikė duomenų, kuriuose konkrečiuose pirkimuose ir kokios sumos buvo sutaupytos, kokios buvo planuotos ir faktinės vertės ir ar šių sutaupymų suma iš tikrųjų sudarė 198 213,67 Eur. Šio paaiškinimo pagrindimas nepriklausė nuo galutinio CPVA išlaidų vertinimo, nes buvo susijęs su Projekto planuotomis ir faktiškai sudarytų pirkimų vertėmis.

Taip pat liko nepakankamai pagrįsta, **ar ir kaip buvo svarstomos susidariusių sutaupymų panaudojimo galimybės**. Paslaugų teikėjas nurodė, kad pagal ESFA ir CPVA išaiškinimus lėšų nebuvo galima panaudoti naujoms veikloms, tačiau nepateikė konkrečios komunikacijos, išaiškinimų ar kitų dokumentų, leidžiančių nustatyti, kokios alternatyvos buvo svarstytos ir kokie atsakymai buvo gauti.

Pažymėtina, kad **Jungtinės veiklos sutartyje buvo numatyta galimybė ją keisti rašytiniu šalių susitarimu**, todėl vertinimo metu buvo svarbu nustatyti ne tik tai, ar sutaupytos lėšos galėjo būti panaudotos naujoms veikloms, bet ir ar buvo svarstytos kitos galimybės – keisti ar didinti jau patvirtintų veiklų apimtį, tikslinti Projekto sprendinius ar inicijuoti atitinkamus Sutarties pakeitimus.

Kadangi bendravimas su ESFA ir CPVA buvo viena iš Paslaugų teikėjo funkcijų, informacija apie tokių galimybių svarstymą, kreipimusis ir gautus išaiškinimus turėjo būti atsekama jo administravimo laikotarpio dokumentuose.

Prašyti dokumentai ir duomenys buvo reikalingi atsekti Paslaugų teikėjo administravimo laikotarpiu formuotus finansinius duomenis, jų pagrindą ir tuo metu žinomą atskirų išlaidų bei avanso statusą.

Mūsų vertinimu, Paslaugų teikėjas teikė bendro pobūdžio paaiškinimus, tačiau nepateikė prašytų konkrečių finansinių duomenų ir juos pagrindžiančių dokumentų. Dalis nepaaiškintų duomenų galėjo priklausyti nuo po administravimo laikotarpio pasikeitusios Projekto finansinės būklės, tačiau dalis jų buvo susiję su Paslaugų teikėjo administravimo laikotarpiu jau turėta, rengta ir naudota informacija, todėl jų nepateikimo negalima paaiškinti vien galutinio ESFA ar CPVA vertinimo nebaigtumu.

Dėl to nebuvo galima visapusiškai atsekti kai kurių Projekto finansinių sumų sudėties, jų pasikeitimo priežasčių, atskirų išlaidų statuso bei Paslaugų teikėjo administravimo metu turėtos informacijos.

Nustatyti **dokumentavimo, komunikacijos fiksavimo, informacijos perdavimo, išsaugojimo ir finansinių duomenų atsekamumo trūkumai** ribojo galimybę išsamiai patikrinti atskirus Projekto administravimo veiksmus ir finansinių duomenų pagrįstumą.

REKOMENDUOJAME:

1. Užtikrinti projektų dokumentų, finansinių duomenų ir reikšmingos informacijos tinkamą išsaugojimą, sisteminimą ir prieinamumą visą projekto įgyvendinimo laikotarpį ir jam pasibaigus.
2. Užtikrinti projektų įgyvendinimo metu atliktų kontrolės veiksmų ir priimtų sprendimų atsekamumą, kad būtų galima nustatyti, kas, kada ir kokiu pagrindu atliko patikrinimą ar priėmė sprendimą.
3. Aiškiai nustatyti atsakomybę už sutarčių vykdymo priežiūrą ir paslaugų, darbų ar kitų projekto rezultatų priėmimą, užtikrinant ne tik formalų jų perdavimo faktą, bet ir faktinės apimties, kokybės bei atitikties sutartiniams reikalavimams patikrinimą.
4. Mažinti tarpusavyje susijusių projektų valdymo, pirkimų, sutarčių priežiūros ir rezultatų priėmimo funkcijų koncentraciją vieno asmens atsakomybėje bei savikontrolės riziką.
5. Užtikrinti viešųjų interesų, nešališkumo ir interesų konfliktų prevenciją visuose projekto įgyvendinimo etapuose, ypač kai sprendimus priimantys ar kontrolę atliekantys asmenys yra susiję su projekto dalyviais, paslaugų teikėjais ar kitais suinteresuotais asmenimis.

PRIDEDAMA:

1. Priemonių įgyvendinimo ir rodiklių pasiekimo vertinimas, 30 lapų.
2. Prezidento Kazio Griniaus gimnazijos atsakymai dėl STEAM metodinės medžiagos parengimo, perdavimo ir naudojimo, 4 lapai.

Savivaldybės kontrolierė Inga Pečiulaitienė

1 priedas

Analizuoti dokumentai ir informacija

1. 2023 m. birželio mėn. Jungtinės veiklos sutartis dėl projekto „Tūkstantmečio mokyklos I" įgyvendinimo" (projekto vykdytojas – Europos socialinio fondo agentūra, partneris – Kazlų Rūdos savivaldybės administracija, mokykla – Kazlų Rūdos Kazio Griniaus gimnazija) su priedais.

2. 2023-07-04 paslaugų teikimo sutartis Nr. S-363 su MB Strateginiai tyrimai ir konsultacijos (projekto administravimo paslaugos).

3. 2024-08-08 paslaugų teikimo sutartis Nr. S-438 su MB Strateginiai tyrimai ir konsultacijos konsultacijos (projekto administravimo paslaugos).

4. 2023-12-21 paslaugų pirkimo sutartis Nr. S-692 su UAB Eurointegracijos projektai.

5. Kazlų Rūdos savivaldybės administracijos direktoriaus 2023-12-19 įsakymas Nr. AT-537 „Dėl įgaliojimo".

6. Kazlų Rūdos Kazio Griniaus gimnazijos direktoriaus įsakymai dėl projekto koordinatorių paskyrimo: 2023-09-22 Nr. DK-638; 2023-12-29 Nr. DK-970; 2025-06-27 Nr. DK-732,

7. Kazlų Rūdos Kazio Griniaus gimnazijos direktoriaus 2023-05-03 įsakymas Nr. V-346 dėl pareigybių aprašymų patvirtinimo.

8. Kazlų Rūdos savivaldybės administracijos centrinės perkančiosios organizacijos viešųjų pirkimų organizavimo ir vykdymo bei kontrolės vidaus tvarkos aprašas, patvirtintas Kazlų Rūdos savivaldybės administracijos direktoriaus 2023-08-07 įsakymu Nr. AT-342.

9. Kazlų Rūdos savivaldybės administracijos direktoriaus 2023-10-25 įsakymas Nr. AT-464 „Dėl Kazlų Rūdos savivaldybės administracijos centrinės perkančiosios organizacijos nuolatinės viešųjų pirkimų komisijos sudarymo".

10. Kazlų Rūdos savivaldybės administracijos centrinės perkančiosios organizacijos nuolatinės viešųjų pirkimų komisijos darbo reglamentas, patvirtintas Kazlų Rūdos savivaldybės administracijos direktoriaus 2023-08-10 įsakymu Nr. AT-350.

11. Pirkimo inicijavimo paraiška Nr. 1581.

12. 2023-02-02 I. Živatkauskienės konfidencialumo pasižadėjimas.

13. 2023-04-17 I. Živatkauskienės nešališkumo deklaracija.

14. 2023-12-11 CPO NVP komisijos protokolas 9 Nr. NVP-178 projekto „Kazlų Rūdos savivaldybės mokyklų vadovų ir pedagoginių darbuotojų kompetencijų stiprinimo mokymų paslaugų, programų, metodikų parengimo pirkimas".

15. Kazlų Rūdos savivaldybės mokykla vadovų ir pedagoginių darbuotojų kompetencijų stiprinimo mokymų paslaugų, programų, metodikų parengimo pirkimo, pirkimo Nr. 688527 duomenys iš CVP IS.

16. Kazlų Rūdos savivaldybės administracijos 2025-11-18 skundas Dėl sprendimo panaikinimo ir prašymas atnaujinti terminą.

17. Regionų administracinio teismo 2025-11-26 nutartis.

18. Kazlų Rūdos savivaldybės administracijos 2025-11-18 atskirasis skundas Lietuvos Vyriausiajam administraciniam teismui Dėl sprendimo panaikinimo ir prašymas atnaujinti terminą,

19. 2026-04-22 Lietuvos Vyriausiojo administracinio teismo nutartis.

20. Bankinė informacija apie su projekto administravimu ir vykdymu susijusius mokėjimus.

21. CVPA 2025-10-08 raštas Nr. 2025/2-12294 (informavimas apie nustatytą pažeidimą, sprendimas dėl pažeidimo ir kt.).

22. ESFA raštai: 2026-07-01 Nr. SB-588; 2026-07-27 Nr. SB-643

23. Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus, Teisės ir viešųjų pirkimų skyriaus vedėjų pareigybių aprašymai.

24. Informacija iš DVS „Kontora” apie dėl CPVA skundo teiktas rezoliucijas ir dokumentų judėjimą Savivaldybės administracijoje.

25. Prezidento Kazio Griniaus gimnazijos atsakymai į pateiktus klausimus dėl projekto metu parengtų: STEAM krypties metodinių rekomendacijų; STEAM krypties ugdymo dalyko veiklų aprašo; STEAM neformaliojo švietimo ugdymo programos; Biotechnologijų neformaliojo švietimo ugdymo programos.

26. „OneDrive” aplinkoje įkelta informacija.

27. Kazlų Rūdos savivaldybės administracijos direktoriaus 2024-10-31 įsakymas Nr. KP-478 „Dėl pavedimo Aušrai Kliūčiuvienei”.

28. Kazlų Rūdos savivaldybės administracijos direktoriaus 2025-02-26 įsakymas Nr. KP-156 „Dėl pavedimo Aušrai Kliūčiuvienei”.

29. Kita informacija.

_____